УДК 332.14

***Е.А. Илларионова***
АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт», Старый Оскол,
e-mail: Elenlein@yandex.ru

***В.П. Самарина***
АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт», Старый Оскол,
e-mail: samarina_vp@mail.ru

# ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В МАСШТАБЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, конкурентоспособность региона, Белгородская область, валовой региональный продукт, рейтинг региона, промышленность, агропромышленный комплекс, уровень жизни, потенциал.

Статья посвящена исследованию уровня конкурентоспособности Белгородской области в масштабе Центрального Федерального округа. При переходе на рыночные отношения регионы, как независимые и самостоятельные экономические субъекты, наделяются важнейшими функциями, реализация которых способствует формированию социально-экономической и правовой среды, гарантирующей предпринимательским и коммерческим структурам надежное «тыловое» обеспечение в аспекте социальной, экономической и экологической безопасности, и тем самым повышение конкурентоспособности региональной системы. С помощью известной методики оценки по 17-ти показателям проведена оценка положения территории относительно других субъектов на основе статистических данных. Анализ основных индикаторов конкурентоспособности Белгородской области показал, что в исследуемом периоде прослеживается положительная динамика в изменении большинства показателей социально-экономического развития и конкурентоспособности. По ряду показателей ходит в пятерку лидеров: валовой региональный продукт на душу населения, объем отгруженных товаров собственного производства на душу населения, среднедушевые денежные доходы, оборот розничной торговли на душу населения, общая площадь жилых помещений, на одного жителя, объем платных услуг на душу населения, инфраструктурный потенциал. Самым неблагоприятным моментом является последнее место по показателю «удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта». Обобщая вышесказанное, можно заключить о высоком уровне конкурентоспособности Белгородской области в масштабе Центрального Федерального округа.

***E.A. Illarionova***
Voronezh Institute of Law & Economics (VILEC), Stary Oskol, e-mail: Elenlein@yandex.ru

***V.P. Samarina***
Voronezh Institute of Law & Economics (VILEC), Stary Oskol, e-mail: samarina_vp@mail.ru

# ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF THE BELGOROD REGION IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

**Keywords:** competitiveness, competitiveness of the region, Belgorod region, gross regional product, rating of the region, industry, agro-industrial complex, standard of living, potential.

The article is devoted to the study of the level of competitiveness of the Belgorod region on the scale of the Central Federal district. In the transition to market relations, the regions, as independent and independent economic entities, are endowed with the most important functions, the implementation of which contributes to the formation of the socio-economic and legal environment that guarantees business and commercial structures reliable «logistics» in terms of social, economic and environmental security, and thereby increasing the competitiveness of the regional system. With the help of a well-known methodology for assessing 17 indicators, the situation of the territory relative to other subjects was assessed on the basis of statistical data. Analysis of the main indicators of competitiveness of the Belgorod region showed that in the study period there is a positive dynamics in the change of most indicators of socio-economic development and competitiveness. According to a number of indicators goes to the top five: gross regional product per capita, the volume of shipped goods of own production per capita, per capita cash income, retail trade turnover per capita, the total area of residential premises, per inhabitant, the volume of paid services per capita, infrastructure potential. The most unfavorable moment is the last place in terms of «the proportion of the population with monetary incomes below the subsistence minimum in the total population of the subject». Summarizing the above, we can conclude about the high level of competitiveness of the Belgorod region on the scale of the Central Federal district.

## Введение

Приобретение региональными системами экономической самостоятельности в условиях современного рынка требует переоценки положения и функций каждого субъекта в масштабе экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его сбалансированного развития. При этом следует учитывать такие ключевые явления и процессы, как отраслевая специализация, инвестиционные и бюджетно-финансовые операции, самоутверждение, выбор экономической структуры и т. д., обеспечивающие положение региона. Любое решение, связанное с межрегиональным взаимодействием, рассматривается с точки зрения экономической выгоды и возможности достижения бюджетно-финансовой стабильности, а также реализации стратегических задач социально-экономического развития субъекта Федерации.

При переходе на рыночные отношения регионы, как независимые и самостоятельные экономические субъекты, наделяются важнейшими функциями:

– формирование условий, обеспечивающих развитие бизнеса, расширение производственных возможностей использования собственности;

– образование системы региональных гарантий, льгот для инвесторов, предпринимательских, коммерческих структур;

– привлечение инвесторов и совершенствование экономической структуры путем укрепления конкурентных позиций региона;

– наращивание внешнеэкономического потенциала, развитие торгово-экономических связей;

– согласование и защита интересов региона на национальном и мировом рынках.

Реализация перечисленных функций способствует формированию социально-экономической и правовой среды, гарантирующей предпринимательским и коммерческим структурам надежное «тыловое» обеспечение в аспекте социальной, экономической и экологической безопасности, и тем самым повышение конкурентоспособности региональной системы

В последние годы из уст представителей органов государственной власти всё чаще звучит понятие «конкурентоспособность». Это связано с глобализацией экономики, с интеграционными процессами, происходящими в России и мире. Необходимо обеспечивать не только должный уровень жизни, инфраструктуру и другие показатели внутри страны, но и занимать достойное место среди других развитых государств, так как это неминуемо приведет к притоку дополнительных инвестиций и денежных средств в страну, а значит, создаст дополнительный толчок к дальнейшему росту и развитию экономики.

**Цель исследования** заключается в проведении оценки конкурентоспособности Белгородской области среди регионов Центрального федерального округа и разработать направления повышения её конкурентоспособности.

## Материал и методы исследования

Понятие конкуренции является основополагающим в рыночной экономике. Ещё А. Смитом была сформулирована теория конкуренции и представлена в работе «Исследование о природе и причине богатства народов». Большой вклад в развитие теории конкуренции А. Смита внесли Д. Рикардо, Д.С. Моль, Дж. Робинсон, Дж. Кейнс, Й. Шумпетер и др. Однако ученые не рассматривали конкуренцию в разрезе конкретных государств и регионов. Во второй половине XX века М. Портер разработал теорию конкурентных преимуществ страны. Именно он стал задумываться о том, что не только отдельные фирмы и товары могут конкурировать между собой, а также и отдельные регионы, и страны. В дальнейшем понятие конкурентоспособности рассмотрено следующими авторами: А.З. Селезневым; Л.С. Шеховцовой; В.И. Видяпиным; М.В. Степановым; В.В. Смирновым; Д. Сепик; Л.И. Ушвицким и В.Н. Парахиным, которые по-разному интерпретируют его.

На сегодняшний день существуют различные методики оценки регионов (авторов В.В. Смирнова; Г.А. Морозовой. А.А. Керашева, М.К. Тамовой; В.О. Мосейко), основные отличия которых заключаются в выборе анализируемых показателей.

Методология проведенного исследования основана на системном подходе.

В качестве инструмента исследования использовались методы диалектики и синергетики, экономико-математического моделирования, предметно-логического, функционального и ситуационного анализа, многомерного экономико-статистического анализа, программные средства общего и специального назначения.

## Результаты исследования и их обсуждение

Конкурентоспособность регионов представляет на сегодняшний день малоразработанную сферу научных исследований, несмотря на существование большого числа интерпретаций. Так, А.З. Селезнев в своей работе «Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России» дает следующее определение: конкурентоспособность региона – это обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику [1, с. 30].

Л.С. Шеховцова понимает под конкурентоспособностью региона – продуктивность (производительность) использования региональных ресурсов, и в первую очередь рабочей силы и капитала, по сравнению с другими регионами, которая результируется в величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, а также в его динамике [2, с. 20–32]. Таким образом, автор считает, что конкурентоспособный регион отличается эффективным использованием ресурсов в широком смысле этого слова, то есть не только сырьевой базы региона, но и человеческих ресурсов. В данном понятии есть один существенный недостаток – конкурентоспособность отождествляется с понятием продуктивности, а это не совсем так. Также Л.С. Шеховцова считает, что конкурентоспособность целесообразно оценивать через показатель валового регионального продукта. На самом же деле величина валового регионального продукта является лишь одним из многих показателей, учитываемых при оценке конкурентоспособности регионов.

В.И. Видяпин и М.В. Степанов в учебнике «Региональная экономика» трактуют конкурентоспособность региона как способность реализовать основную целевую задачу ее функционирования – устойчивое социально-экономическое развитие региона с обеспечением высокого качества жизни его населения. Она реализуется через имеющийся и используемый «конкурентный потенциал» [3, с. 89]. Авторы считают, что конкурентоспособность регионов определяется не только наличием исходных преимуществ (географическое положение, наличие природных ископаемых и др.), но и качеством управления их социально-экономическим развитием.

Смирнов В.В. также считает, что конкурентоспособность строится на оценке конкурентных преимуществ региона [4, с. 2]. Он даёт следующее определение: конкурентоспособность – это уровень востребованности продукта (материального, духовного, интеллектуального, культурного и др.), произведенных и потребляемых данной экономической системой как внутри, так и вне неё [5, с. 7]. Смирнов опирается на теорию конкурентных преимуществ, разработанную профессором Гарвардского университета М. Портером. В своей книге «Международная конкуренция» Портер утверждал, что «не существует общепринятого определения конкурентоспособности. Там же говорилось, что концепция конкурентоспособности на уровне страны – это продуктивность использования ресурсов». Таким образом, конкурентоспособность, с его точки зрения, определяет успех или неуспех в конкретных отраслях производства и то место, которое страна занимает в системе мирового хозяйства, а национальная конкурентоспособность определяется способностью промышленности постоянно развиваться и производить инновации.

Л.И. Ушвицкий и В.Н. Парахина включают в определение конкурентоспособности региона, три основополагающих аспекта: во-первых, необходимость достижения высокого уровня жизни населения (конкурентоспособность, обеспечиваемая населением); во-вторых, эффективность функционирования хозяйственного механизма региона

(конкурентоспособность, обеспечиваемая производством); в-третьих, его инвестиционную привлекательность (конкурентоспособность финансов) [6, с. 4].

Анализ существующих трактовок категории «конкурентоспособность региона» позволяет использовать следующее определение: «Конкурентоспособность региона – это динамическая величина, характеризующая обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели, адекватно характеризующие такое состояние и его динамику».

В настоящее время существует большое количество методик для выявления уровня конкурентоспособности территории. В настоящем исследовании для оценки положения Белгородской области в масштабе Центрального Федерального округа выбрана методика А.А. Керашева и М.К. Тамовой на основе 17 основных социально-экономических показателей [1]. Суть методики заключается в том, что по каждому виду показателей рассматривается место данного региона в пространстве федерального округа. При этом высшее значение – 1 присваивается лучшему по рассматриваемому показателю региону, за второе место – оценку 2 и т. д. Таким образом, по рангам показателей можно комплексно оценить конкурентную силу региона, рассчитав итоговую рейтинговую оценку как среднее арифметическое полученных рангов.

Удобство применения данной методики заключается в том, что вышеперечисленные показатели доступны на официальном сайте территориального органа статистики Российской Федерации [7] и на официальном сайте рейтингового агентства РА «Эксперт» [8].

Преимущество методики заключается еще и в том, что указанные показатели охватывают различные сферы деятельности региона: природные ресурсы, экономика, здравоохранение, строительство, преступность и др., что способствует более комплексной оценки конкурентоспособность территории [9]. Стоит заметить, что многие из представленных показателей рассчитываются на душу населения, а не сравниваются в их абсолютном значении.

Рассмотрим динамику основных показателей конкурентоспособности Белгородской области. В качестве временного интервала для исследования выберем период 2014–2016 гг. Выбор периода для анализа обусловлен господствующим в 2014–2015 гг. мировым финансово-экономическим кризисов. Уместно наблюдать тенденции изменений уровня конкурентоспособности в кризисный и посткризисный периоды [10]. Стоит заметить, что многие из представленных показателей рассчитываются на душу населения, а не сравниваются в их абсолютном значении.

Анализ основных индикаторов конкурентоспособности Белгородской области показал, что в исследуемом периоде прослеживается положительная динамика в изменении большинства показателей социально-экономического развития и конкурентоспособности. Так, например, по обобщающему показателю экономической деятельности региона, характеризующему процесс производства товаров и услуг – валовому региональному продукту на душу населения Белгородская область занимает второе место, уступив лидерство г. Москва. Прирост ВРП региона за анализируемый период составил 20 %, что формирует необходимость рассмотреть динамику объема отгруженных товаров собственного производства по всем видам деятельности.

В целом по объемам отгруженных товаров собственного производства на душу населения прослеживается прирост в 2016 г. по сравнению с 2014 г. на 23,52 %. Однако Белгородская область занимает только 4-е место, пропуская в лидеры г. Москва, Калужскую и Липецкую области.

Основу экономики области во многом определяет развитие промышленного комплекса, в котором формируется третья часть валового регионального продукта. В 2016 году более 80 % объема отгруженной промышленной продукции приходится на обрабатывающие производства. По объему отгруженных товаров, выполненных работ и услуг на душу населения по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» Белгородская область занимает 3 место среди регионов ЦФО и 12 – в Российской Федерации.

**Таблица 1**

Основные показатели конкурентоспособности Белгородской области [7, 8]

| Показатель | 2014 | 2015 | 2016 | Абсолютное отклонение 2016 от 2014 гг. | Относительное отклонение 2016 от 2014 гг., % |
|---|---|---|---|---|---|
| Валовой региональный продукт на душу населения, руб. | 368875 | 400821 | 443086 | 74211 | 120,12 |
| Объем отгруженных товаров собственного производства на душу населения, млн. руб. | 375,86 | 434,10 | 464,29 | 88,43 | 123,53 |
| Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на душу населения, тыс. руб. | 121,59 | 142,38 | 147,04 | 25,45 | 120,93 |
| Доля малых предприятий, % | 67,55 | 66,16 | 56,82 | –10,73 | 84,12 |
| Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн. руб. | 78044 | 95036 | 92686 | 14642 | 118,76 |
| Среднедушевые денежные доходы, руб./мес. | 25372 | 28331 | 29579 | 4207 | 116,58 |
| Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году | 99,7 | 97,9 | 99,1 | -0,6 | 99,40 |
| Оборот розничной торговли на душу населения, руб. | 164079 | 178097 | 192504 | 28425 | 117,32 |
| Общая площадь жилых помещений, на одного жителя, $м^2$ | 28,3 | 29,1 | 29,9 | 1,6 | 105,65 |
| Число больничных коек на 10000 человек населения | 80,4 | 77,1 | 72,7 | –7,7 | 90,42 |
| Объем платных услуг на душу населения, тыс. руб. | 45571 | 48026 | 50066 | 4495 | 109,86 |
| Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта, % | 7,5 | 8,5 | 8,2 | 0,7 | 109,33 |
| Число зарегистрированных преступлений на 100000 чел. населения | 925 | 1019 | 884 | –41 | 95,57 |
| Уровень безработицы, % | 4 | 4,1 | 4 | 0 | 100,00 |
| Инновационный потенциал | 8 | 9 | 8 | | |
| Инфраструктурный потенциал | 3 | 3 | 3 | | |
| Природно-ресурсный потенциал | 1 | 1 | 1 | | |

Ведущий сектор экономики области – сельское хозяйство и агропромышленный комплекс, его доля в ВРП области превышает 20 %. Агропромышленный комплекс и его базовая отрасль – сельское хозяйство является одной из ведущих системообразующих сфер экономики Белгородской области, формирующей агропродовольственный рынок, экономическую безопасность региона, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. Белгородская область является лидером в Российской Федерации по производству продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий. В регионе реализуется план мероприятий по содействию импортозамещению в агропромышленном комплексе, который включает 71 проект на общую сумму 162,7 млрд рублей. Сегодня в регионе действует государственная программа «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014–2020 годы», главными приоритетами которой являются повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие сельских территорий, модернизация и технологическое перевооружение агропромышленного производства [11].

Число малых предприятий за анализируемый период в регионе сократилось на 15 %, что поставило Белгородскую область на 4 место в рейтинге регионов ЦФО. Вместе с тем правительством остро ощущается данная проблема и активно

реализуется государственная политика в сфере поддержки малых и средних предприятий с участием федеральных и региональных органов власти, институтов развития: АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», Микрофинансовая компания Белгородский областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, Белгородский гарантийный фонд содействия кредитованию и др.

Положительная динамика объема инвестиций в основной капитал на душу населения (прирост в 2016 г. по сравнению с 2016 г. составил 18%) позволяет успешно поддерживать рост экономики. Однако Белгородская область располагается только на 5 позиции.

Среднедушевые денежные доходы жителей Белгородской области за анализируемый период увеличились на 16,6% и составляют по итогам 2016 года 29579 руб, что позволило выйти региону на 3 место в масштабе Центрального федерального округа. Лидерами являются г. Москва и Московская область, аутсайдером – Владимирская область. Стоит сказать, что по России величина среднедушевого дохода за 2015 год по данным Росстата составила 30 473,6 руб., что лишь на 3% больше показателя Белгородской области.

В тоже время о реальном изменении материального положения граждан в субъекте можно судить по индексу изменения реальных денежных доходов населения. В Белгородской области наблюдается сокращение данного показателя.

Оборот розничной торговли на душу населения в денежном выражении в 2016 году в Белгородской области составил 192504 руб. (5 место среди регионов ЦФО), что на 17% выше, чем в 2014 г. Лидером по показателю является г. Москва, в котором оборот розничной торговли составил в 2016 г. 346602 руб.

По уровню обеспеченности населения жильем Белгородская область занимает 3 место среди регионов Центрального федерального округа, уступая первенство Московской и Тверской областям, при этом аутсайдером выступает г. Москва. Жилищная политика является важнейшим элементом обеспечения социального развития. По итогам 2016 г. в среднем на одного жителя Белгородской области приходится 29,9 кв. м жилой площади, что на 19% выше показателя по Центральному федеральному округу.

При комплексной оценке конкурентоспособности регионов необходимо также оценивать здравоохранение на региональном уровне. В применяемой методике предлагается оценивать здравоохранение по числу больничных коек, приходящихся на 10000 человек. В 2016 году в Белгородской области на 10000 человек приходится 72 больничные койки, что помещает регион на 17 место в масштабе федерального округа. Лидером является Смоленская область с показателем 97,1 больничных коек на 10000 человек. В целом, это довольно неплохой результат, но для повышения конкурентоспособности региона необходимо повышать качество предоставления медицинских услуг и решать проблемы, существующие в системе здравоохранения.

Объем платных услуг населению отражает объем потребления гражданами различных видов услуг, оказанных им за плату. Лидером по объему предоставления платных услуг населению в Центральном федеральном округе является г. Москва, что и подтверждается структурой ВРП регионов. Белгородская область занимает 5 строчку в рейтинге с показателем объема платных услуг на душу населения в 2016 году в размере 50066 тыс. руб.

Удельный вес численности населения с доходами ниже прожиточного минимума характеризует уровень бедности в регионе. Белгородская область отличается достаточно низким уровнем бедности населения, удельный вес численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в области составляет всего 8,2%, что помещает область на одну строчку – лидера – совместно с Московской областью.

Преступность в Белгородской области многообразна в своих проявлениях, различается по тяжести отдельных ее составляющих, по территориям, видам,

характеристике лиц, совершающих преступления, и по многим другим параметрам. Численность зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения в 2016 г. в регионе составляет 884.

Уровень безработицы – основной показатель, характеризующий состояние рынка труда. Если уровень безработицы близок, к естественному уровню безработицы, то такая ситуация является оптимальной, так как считается, что в этом случае все желающие найти работать, находят её. Считается, что естественный уровень безработицы находится на уровне 4–6 %. Уровень безработицы в Белгородской области находится на достаточно низком уровне, и составляет 4 %. Тем не менее, на рынке труда существуют такие существенные проблемы, как высокая безработица в селе; большая доля вакансий, требующих низкую квалификацию работников; большое количество молодых специалистов различных специальностей без опыта работы, которые не могут устроиться по специальности; дисбаланс в спросе и предложении на рабочую силу [12].

Таким образом, проведенный анализ показателей конкурентоспособности всех регионов, входящих в Центральный федеральный округ позволяет определить рейтинг каждого субъекта в масштабе федерального округа (табл. 2).

Таким образом, несмотря на низкие позиции в рейтинге по конкретным показателям, по общей совокупности всех показателей Белгородская область занимает 1 место среди регионов Центрального федерального округа.

**Таблица 2**

Динамика рейтингов Белгородской области за2014–2016 гг.

| Показатели конкурентоспособности /численность (тыс.) | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|
| Валовой региональный продукт на душу населения, руб. | 2 | 2 | 2 |
| Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по всем видам деятельности на душу населения, млн. руб. | 4 | 4 | 4 |
| Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах) на душу населения, млн руб. | 1 | 1 | 1 |
| Доля малых предприятий (на конец года), % | 1 | 1 | 4 |
| Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн руб. | 7 | 5 | 5 |
| Среднедушевые денежные доходы, руб./мес. | 4 | 4 | 3 |
| Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году | 11 | 5 | 3 |
| Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах) на душу населения, руб. | 5 | 5 | 5 |
| Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, м$^2$ | 3 | 3 | 3 |
| Число больничных коек на 10 000 человек населения | 16 | 15 | 17 |
| Объем платных услуг (в фактически действовавших ценах) на душу населения, млн руб. | 3 | 3 | 5 |
| Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта, % | 18 | 18 | 2 |
| Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения | 3 | 3 | 3 |
| Уровень безработицы, % | 13 | 13 | 14 |
| Инновационный потенциал | 8 | 9 | 8 |
| Инфраструктурный потенциал | 3 | 3 | 3 |
| Природно-ресурсный потенциал | 1 | 1 | 1 |
| Итоговый рейтинг (среднее значение) | 6,82 | 6,35 | 6,53 |
| Место в федеральном округе | 2 | 1 | 1 |

## Выводы или заключение

Настоящий анализ, проведенный по всем областям, входящим в состав Центрального Федерального округа, позволяет оценить положение исследуемого региона относительно других. Белгородская область занимает лидирующие позиции по ряду показателей: продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на душу населения, доля малых предприятий, природно-ресурсный потенциал. По ряду показателей ходит в пятерку лидеров: валовой региональный продукт на душу населения, объем отгруженных товаров собственного производства на душу населения, среднедушевые денежные доходы, оборот розничной торговли на душу населения, общая площадь жилых помещений, на одного жителя, объем платных услуг на душу населения, инфраструктурный потенциал. Самым неблагоприятным моментом является последнее место по показателю «удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта». Обобщая вышесказанное, можно заключить о высоком уровне конкурентоспособности Белгородской области в масштабе Центрального Федерального округа.

*Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 17-12-31003.*

*Библиографический список*

1. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. – М.: Юристъ, 1999. – 384 с.

2. Шеховцева Л.С. Методология разработки стратегии развития окраинного региона страны в условиях ОЭЗ // Прогнозирование и стратегии развития Особой экономической зоны России: Межвузов. сб. науч. труд. / Калинингр. ун-т. – Калининград, 2000. – С. 20–32.

3. Видяпин В.И. Региональная экономика: учебник / под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 666 с.

4. Смирнов В.В. Методика оценки конкурентоспособности региона: теория и практика // Вестник Чувашского университета. – 2008. – Вып. № 3.

5. Смирнов В.В. Повышение конкурентоспособности региона // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 2.

6. Ушвицкий Л.И., Парахина В.Н. Конкурентоспособность региона как новая реалия: сущность, методы оценки, современное состояние // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2005. – № 1.

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс]. – URL: http://belg.gks.ru/ (дата обращения: 10.10.2018).

8. Эксперт РА – рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. – URL: https://raexpert.ru/ (дата обращения: 10.11.2018).

9. Илларионова Е.А. Основные принципы выбора инструментария анализа социально-экономического развития региона / В.П. Самарина, Е.А. Илларионова // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 1 (28). – С. 83–85.

10. Илларионова Е.А. Методический инструментарий оценки регионального экономического потенциала // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 11, Ч. 4. – С. 297–300.

11. Baranov S., Skufina T., Samarina V. Regional Environment for Gross Domestic Product Formation (The Case of Russia Northern Regions) // Advanced Science Letters. – September 2018. – Vol. 24, № 9. – P. 6335–6338. – DOI: https://doi.org/10.1166/asl.2018.13047.

12. Skufina T., Baranov S., Samarina V. Differentiation of Socio-Economical Environment as Factors of Regional Development (The Case Study of Murmansk Region, Russia) // Advanced Science Letters. – September 2018. – Vol. 24, № 9. – P. 6329–6331. – DOI: https://doi.org/10.1166/asl.2018.13045.

13. Задимидченко А.М. Оценка финансово-экономического состояния региона в инвестиционном проектировании // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 3 (75).