

УДК 330.322

С. С. Берман

ФГАО ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань,
e-mail: sv180@mail.ru

В. Р. Медведева

ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань, e-mail: r-akaev_80@mail.ru

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Ключевые слова: иностранные инвестиции, региональная экономика, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, санкции, механизм привлечения иностранных инвестиций, инвестиционный потенциал.

Актуальность проблем привлечения иностранного капитала определена тем, что на Россию, обладающую инвестиционным потенциалом, оказывают непосредственное воздействие экономические санкции, введенные ЕС и Америкой, и являющиеся сдерживающим фактором притока иностранных инвестиций в экономику регионов РФ, что, безусловно, негативно сказывается на социально-экономическом и научно-технологическом развитии России. Авторы считают, что социально-экономическое состояние страны и политика, проводимая Правительством РФ, является одним из основополагающих факторов, формирующих привлекательность конкретного региона и страны в целом для иностранного инвестора. От степени инвестиционной привлекательности региона-реципиента и страны в целом зависит то, возрастет вероятность притока стратегического или спекулятивного капитала, насколько гармонично поступление прямых иностранных инвестиций вольются в структуру национальной экономики, какие выгоды получит регион от иностранного инвестирования, и, наконец, каков будет результат от инвестирования конкретных программ стратегического развития. Авторами статьи проведен сравнительный анализ субъектов ПФО по притоку иностранных инвестиций в экономику регионов в условиях введения экономических санкций со стороны запада. Для оценки эффективности политики выбранных регионов ПФО по притоку иностранного капитала авторами проведен корреляционно-регрессионный анализ за период с 2005 по 2016 г. В целом исследование показало, что регионом, лидирующим по привлечению иностранных инвестиций, является РТ. В качестве основных проблем, ограничивающих увеличение объема иностранных инвестиций в регионы ПФО, авторы выделяют высокие инвестиционные риски, недостаточно развитую инфраструктуру поддержки и отсутствие брендов регионов. Для решения вышеупомянутых проблем разработаны рекомендации.

Введение

Актуальность выбранной нами темы объясняется тем, что на Россию, обладающую инвестиционным потенциалом, оказывают непосредственное воздействие экономические санкции, вводимые западными странами с 2014 г., и являющиеся ингибитором для обеспечения долгосрочного притока иностранных инвестиций в экономику российских регионов, что, безусловно, негативно сказывается на социально-экономическом и научно-технологическом развитии страны. Значимость иностранных инвестиций обосновывается глобализацией торгово-экономического пространства, предполагающей структурную трансформацию экономических процессов, динамика которых зависит от темпа экономического роста, обеспечиваемого только в услови-

ях притока в российскую экономику широкомасштабных инвестиций [1].

Анализ системы привлечения субъектами прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в условиях экономических и политических барьеров, создаваемых западными государствами, позволяет определить гибкость региональной экономической политики. Необходимо отметить, что субъекты Российской Федерации развиваются неравномерно, т. к. на их развитие оказывают влияние внешние и внутренние факторы, среди которых можно выделить: высокую обеспеченность конкретного региона полезными ископаемыми; реализуемая региональным Правительством политика по привлечению инвестиционного капитала; создание механизмов, обеспечивающих благоприятный

инвестиционный климат; диверсификация экономики и рынка труда и др.

Социально-экономическое состояние страны и политика, проводимая Правительством РФ, является одним из основополагающих факторов, формирующих привлекательность конкретного региона и страны в целом для иностранного инвестора. От степени инвестиционной привлекательности региона-реципиента и страны в целом зависит то, возрастет вероятность притока стратегического или спекулятивного капитала, насколько гармонично поступление прямых иностранных инвестиций вольются в структуру национальной экономики, какие выгоды получит регион от иностранного инвестирования, и, наконец, каков будет результат от инвестирования конкретных программ стратегического развития. Поэтому в первую очередь необходимо произвести оценку состояния инвестиционного климата на федеральном уровне.

В рейтинге большинства международных агентств, оценивающих комфортность предпринимательской деятельности, Российская Федерация не смогла занять лидирующие позиции. В рейтинге по созданию благоприятных условий ведения бизнеса «Doing Business» Всемирного банка после значительного улучшения своих позиций за последние годы Россия в 2018 г. заняла 35-е место из 190 [2]. В 2017 г. по индексу восприятия коррупции «Transparency International» – 135-е место среди 180 стран [3].

В рейтинге по инвестиционной привлекательности среди 25-ти государств, сформированным консалтинговой фирмой A.T. Kearney, Россия, изначально находившаяся находилась на 11-м месте в рейтинговой системе (2013 г.), начиная с 2014 г. в ТОП 25 больше не входит [4]. Несмотря на это, данные платежного баланса страны демонстрирует положительные результаты даже после введения антироссийских санкций (табл. 1).

К числу ключевых инвесторов РФ можно отнести Кипр, Люксембург, Нидерланды, Ирландию. Экономическая специализация стран-партнеров России может говорить о том, что большая часть ПИИ, представлена российскими капиталами, выведенными из России в оффшорные зоны.

На наш взгляд, последствия, как от введенных экономических санкций, так и ответных контрмер, предпринятых Россией, существенно отличаются и по отраслям экономики, и по субъектам РФ. Мы полагаем, что этому способствовали масштаб страны и существенные контрасты, наблюдающиеся в характере и условиях социально-экономического развития регионов, с учетом их высокой дифференциации и вовлечению во внешнеэкономическую деятельность.

Цель исследования. Для подтверждения этого тезиса проведем сравнительный анализ системы привлечения ПИИ в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) и разработаем рекомендации.

Материалы и методы исследования

В рамках настоящего исследования нами использован системный подход, основанный на общенаучных методах эмпирического и теоретического исследования, среди которых: сравнение, анализ и синтез; корреляционно-регрессионный анализ.

В рамках анализа нами были выбраны регионы с наибольшей численностью населения, такие как: Республика Татарстан, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Пермский край и Самарская область.

На первом этапе анализа проведем экспертную оценку регионов ПФО по описанной ниже методике (результаты анализа представлены в табл. 2).

При оценке такого критерия как «социально-экономического положения регионов» баллы распределялись в соответствии с занимаемой позицией конкретным регионом в данном показателе.

Таблица 1

Приток ПИИ в РФ, с 2013 по 2017 гг., млн долл. США

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	193 685	146 370	133 949	137 763	149 040

Источники: Данные платежного баланса РФ [5].

Были оценены – ВРП, площадь территории, численность населения, средняя численность занятых, среднемесячная заработная плата.

По показателям оценка производилась по следующей балльно-рейтинговой шкале: 1 место – 1 балл, 2 место – 0,8 баллов, 3 место – 0,6 баллов, 4 место – 0,4 балла, 5 – место 0,2 балла. Итого по критерию = 5 баллов.

Оценивая инфраструктуру и ресурсы в субъектах ПФО, наибольший балл по показателю «Объекты региональной инфраструктуры» получила РТ, т. к. характеризуется удобным месторасположением, находясь на пересечении транспортных коммуникаций, объединяющих Европу и Азию; предполагающей прокладку высокоскоростной автомагистрали Москва-Казань, способствующей прохождению через ее территорию «Нового Шелкового пути»; имеет два международных аэропорта, что, безусловно, является конкурентным преимуществом региона. По показателю «Объекты инвестиционной инфраструктуры» лидирует Республика Башкортостан.

При оценке «институциональной среды для инвестора» все анализируемые субъекты ПФО за показатель «Организационная инфраструктура поддержки» получили максимально возможный балл, т. к. в исследуемых регионах ПФО функционируют организации, уполномоченные на сопровождение реализуемых в регионах инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

При проведении анализа мер государственной поддержки в данном показателе лидирующие позиции заняли РТ и Нижегородская область, т. к. в них сформирована благоприятная для инвесторов налоговая среда. Например, в РТ зарубежным деловым партнерам, инвестирующим в развитие региона, предоставляется пакет различных льгот: земельный участок с подготовленной инженерной инфраструктурой и бесплатным подключением к сетям, к границам которого предполагается подведение газа, электричества и других коммуникаций. Резиденты в течение десяти лет с момента получения прибыли освобождаются от уплаты налога на землю.

При оценке «нормативно-правовой базы», на наш взгляд, не представляется возможным выделить конкретный регион, т. к. у всех выбранных субъектов ПФО развитая система законодательства, регулирующая инвестиционную деятельность. На основании этого всем анализируемым регионам выставляется оценка в пять баллов.

При изучении положения исследуемых субъектов ПФО в национальных и международных рейтинговых системах лидирующее место занимает Республика Татарстан, т. к. при оценке инвестиционного климата среди субъектов РФ ее рейтинг поднялся до первой позиции, а при оценке качества жизни регионов республика заняла почетное четвертое место. Все это позволяет РТ за последние годы занимать лидирующие позиции среди регионов ПФО по количеству реализуемых

Таблица 2

Сравнительный анализ выбранных субъектов ПФО в балльно-рейтинговой системе

Критерий	Республика Башкортостан	Нижегородская область	Пермский край	Самарская область	Республика Татарстан
Социально-экономические показатели	3,6	2,6	2,6	2,2	4
Инфраструктура и ресурсы	4,5	4	2,5	4	4
Институциональная среда и меры поддержки	4,5	5	4	3	5
Нормативно-правовая база	5	5	5	5	5
Положение в национальных и международных рейтингах	4,4	3,4	2	3,2	5
Итоговый балл	22	20	16,1	17,4	23
Рейтинг	2	3	5	4	1

Источники: составлено авторами.

в республике инвестиционных проектов зарубежными организациями, среди которых стоит отметить Daimler, Ford Sollers, Rockwool, Fujitsu Air Liquide, и другие известные мировые бренды. Торговые партнеры РТ по экспорту и импорту на начало 2018 г. представлены на рис. 1 и 2.

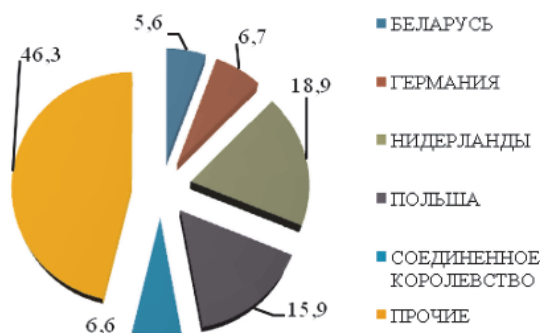


Рис. 1. Основные бизнес-партнеры РТ по экспорту (январь – март 2018 г.), %.
Источник: Данные ФТС [6]

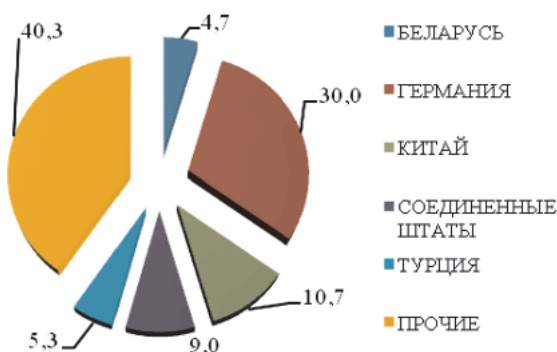


Рис. 2. Основные бизнес-партнеры РТ по импорту (январь – март 2018 г.), %.
Источник: Данные ФТС [6]

На основании проведенного анализа уровня инвестиционной привлекательности всех регионов ПФО, 23 балла из 25 возможных набирает РТ. Второе место занимает Республика Башкортостан (22 балла), на третьем месте – Нижегородская область (20 баллов), четвертое место в рейтинге – Самарская область (17,4 балла), пятое – Пермский край с 16,1 баллов.

Полученные данные полностью подтверждают результаты национальных и международных рейтингов состояния инвестиционной среды.

На следующем этапе для оценки эффективности политики выбранных регионов ПФО по привлечению иностранных инвестиций проведем корреляционно-регрессионный анализ за период с 2005 по 2016 год. В сводной табл. 3 представлены результаты корреляционно-регрессионного анализа по исследуемым регионам.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование носит условный характер и некоторые макроэкономические показатели инвестиционного развития регионов, исходя из результатов настоящего анализа, оказывают непосредственное воздействие на приток ПИИ в конкретный регион. В соответствии с проведенным исследованием выявлено, что наиболее часто на инвестиционную привлекательность влияет уровень ВРП, т.к. данный показатель воздействует

Таблица 3

Влияние показателей инвестиционного развития регионов ПФО на показатели инвестиционной деятельности

Показатели	Республика Башкортостан		Нижегородская область		Пермский край		Самарская область		Республика Татарстан	
	Y1	Y2	Y1	Y2	Y1	Y2	Y1	Y2	Y1	Y2
X1	+	–	–	–	–	+	+	–	+	+
X2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X5	–	–	–	+	–	–	–	+	–	–

Примечание: X1 – ВРП на душу населения, руб.; X2 – Степень износа основных фондов, %; X3 – Инфляция средняя, %; X4 – Динамика курса валютной пары долл. США/евро по отношению к российскому рублю; X5 – Ставка рефинансирования ЦБ РФ на начало года, %; Y1 – Число организаций с иностранной формой собственности, включая смешанную российскую, совместную российскую и иностранную; Y2 – Поступление ПИИ, млн долл. США. «+» – влияние, «–» – влияния нет.

Источник: составлено авторами.

и на численность организаций с иностранной формой собственности, и на поступление иностранного капитала в экономику региона. Вторым фактором, оказывающим влияние на привлечение ПИИ является ставка рефинансирования ЦБ РФ, что наводит на мысль о зависимости регионов от коммерческих кредитов.

При проведении корреляционно-регрессионного анализа не выявлена зависимость инвестиционной деятельности от курса валютной пары по отношению к рублю. Также анализ не показал зависимости от инфляции и степени износа основных фондов. Несмотря на это, как показывает бизнес-практика, эти показатели, оказывают непосредственно воздействие на участников инвестиционного процесса, уровень их дохода и возможности реализации инвестиционного проекта на территории региона-реципиента иностранных инвестиций.

Наше исследование показало, что регионом-лидером по привлечению ПИИ выступает Республика Татарстан, а аутсайдером в ПФО является Пермский край. При этом среди стран, являющиеся ключевыми бизнес-партнерами, сохранившие партнерские отношения с регионами ПФО даже после введения анти-российских санкций можно выделить Германию, Кипр, Нидерланды и США. В качестве основных проблем, ограничивающих увеличение объема иностранных инвестиций в регионы ПФО, можно выделить высокие инвестиционные риски, недостаточно развитую инфраструктуру поддержки и отсутствие брендов регионов.

В качестве основных рекомендаций по данным направлениям можно предложить следующие: необходимо развивать международные отношения через открытие представительств регионов за рубежом; производить модернизацию производственных мощностей и расширять меры поддержки инвестиционных проектов, реализуемых иностранными деловыми партнерами.

Среди специфических мероприятий по поддержке инвестиционной деятельности в субъектах ПФО – объектах исследования можно отметить следующие.

1. Развитие бренда Республики Башкортостан. Необходимым условием

для узнаваемости региона в международном бизнес-пространстве является закрепление бренда региона. На данный момент за республикой закреплены бренды, характеризующие качество производимой продукции. Однако, они не получили широкого распространения за пределами Российской Федерации. Инвестору необходимо представить ключевые конкурентные преимущества Башкортостана, сформированные специально для реализации инвестиционных проектов. Республика Башкортостан старается внедрить эффективную инвестиционную политику, ориентированную на создание благоприятного инвестиционного климата, развитие инфраструктуры поддержки инвесторов. Все это должно включаться в одну общую и понятную для инвестора концепцию.

2. Создание особой экономической зоны. Первые попытки Башкирия предприняла в 2008 г., однако ни одна особая экономическая зона к настоящему моменту так и не была сформирована.

3. Создание представительств Нижегородской области в странах мира. По данным Департамента внешних связей Правительства Нижегородской области, на данный момент представительство области имеется только в Республике Беларусь [7].

4. Снижение степени износа основных фондов в Пермском крае. Для увеличения степени инвестиционной привлекательности в регионе необходима полная модернизация объектов коммунальной и производственной инфраструктуры.

5. Наше исследование показало, что наименьшее количество инвестиционных проектов среди регионов ПФО реализовано в Пермском крае. На наш взгляд, следует повысить эффективность работы Корпорации развития Пермского края и других организаций, уполномоченных на привлечение инвестиций в регион и сопровождение инвестиционных проектов.

6. В Пермском крае отсутствует закреплённый бренд, поэтому целесообразно создание концепции бренда, которая поможет региону стать узнаваемым для инвестора.

7. Проведение мероприятий международного масштаба. Агентство по привлечению инвестиций Самарской области продвигает инвестиционные возможности области в России и за рубежом посредством участия в конференциях, выставках, форумах и иных мероприятиях. Однако, для реализации успешной инвестиционной политики региону необходим опыт проведения международных мероприятий на территории области.

8. Создание представительств Самарской области в странах мира. Анализ показал, что данный регион имеет представительства только на территории Российской Федерации. Для повышения узнаваемости области целесообразно открытие представительств в странах-партнерах Беларуси, Казахстане, Германии.

9. Продолжать опыт проведения крупных международных мероприятий. В РТ ежегодно проводятся различные международные мероприятия. В качестве примера стоит упомянуть ежегодный международный экономический саммит «Россия – Исламский мир: Kazan Summit», также Татарстан является цен-

тром проведения крупных спортивных мероприятий.

10. Сохранение и улучшение позиций Татарстана в международных и национальных рейтингах. В 2017 г. республика занимала первое место при оценке инвестиционного климата, однако, уже в 2018 г. Татарстан спустился на третью строчку в рейтинге [8].

Выводы или заключение

Подводя итог, стоит отметить, что увеличение объема ПИИ является значимым фактором, способствующим дальнейшему развитию экономики, однако в российских регионах существует ряд нерешенных задач, усложняющих организацию международного обмена инвестиционным капиталом и получение положительных эффектов от ПИИ. На наш взгляд, предложенные мероприятия, направленные на увеличение инвестиционного капитала, позволят создать более благоприятный инвестиционный климат, позволяющий обеспечить перспективы роста иностранного капитала в экономику регионов Российской Федерации.

Библиографический список

1. Нарышкин С.Е. Иностранные инвестиции и развитие экономики России: автореф. ... – СПб., 2010. – 46 с.
2. Всемирный Банк. DOING BUSINESS / Оценка Бизнес Регулирования. – URL: <http://russian.doingbusiness.org> (дата обращения 5.05.2018).
3. Transparency International. Индекс восприятия коррупции. – URL: <https://transparency.org.ru> (дата обращения 5.05.2018).
4. Стеркин Ф., Кувшинова О. Иностранные инвесторы второй год не хотят вкладывать в Россию // Ведомости. – URL: <http://www.vedomosti.ru> (дата обращения 5.05.2018).
5. Официальный сайт ЦБ РФ. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения 5.05.2018).
6. Официальный сайт Федеральной таможенной службы. Приволжское таможенное управление. Товарооборот по странам. – URL: <http://www.ptu.customs.ru/>.
7. Департамент внешних связей Правительства Нижегородской области. Зарубежные центры и представительства. – URL: <https://international.government-nnov.ru/> (дата обращения 29.05.2018).
8. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. АСИ. – URL: <https://asi.ru> (дата обращения 04.06.2018).