УДК 343.7

Е. В. Сердюкова
Ставропольский филиал, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
e-mail: serdukovalena@yandex.ru

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

Ключевые слова: мошенничество, кредит, банк, заемщик, кредитор, способ совершения, хищение.

В настоящей статье рассматриваются вопросы правильной квалификации мошенничества в сфере кредитования. Рассматриваются проблемы толкования способов совершения данного вида мошенничества с учетом развития кредитных отношений в России. Приведены примеры способов подготовки к совершению мошенничества, совершения мошенничества и в дальнейшем сокрытия мошеннических действий физических лиц в сфере кредитования. В дальнейшем, нам видится, что классификация мошеннических действий по группам и по элементам будет способствовать эффективному использованию в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию; постановке криминалистических версий, а также в определении направлений расследования.

Через призму гражданского законодательства сделана попытка толкования предмета и объективной стороны мошенничества, так как проблемы в толковании понятий возникают как при использовании в правовых отношениях, так и в рамках однородных общественных отношений.

Проблема невозвращения заемных денежных средств в настоящее время остается очень серьезной и актуальной. Банки терпят убытки, когда заемщик по различного рода причинам (субъективным или объективным) не погашаем сумм по взятому кредиту или исчезает из поля видимости банковских организаций. В некоторых случаях это обусловлено жизненными обстоятельствами заемщика (потеря постоянного дохода, смена работы, ее временное или постоянное отсутствие). Криминалистический интерес вызывают заемщики, взявшие денежные средства с заранее имевшимся умыслом на невозврат денежных сумм и осознано уклоняющиеся от погашения кредиторской задолженности. Отчасти в этом случае виноваты и банки, которые сделали процедуру получения заемных денежных средств простой и доступной. Упрощенная система кредитования физических лиц повлекла за собой увеличение числа потребительских кредитов, и в тоже время спровоцировала активизацию действий мошенников [1, 4].

В связи с этим, основная цель данной статьи – рассмотреть проблемные вопросы квалификации мошенничества в сфере кредитования.

Под мошенничеством в сфере кредитования в ч. 1 ст. 159.1 УК РФ понимается хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Кто в таких деяниях выступает потерпевшим? Является ли им кредитор по договору займа? Потерпевшим всегда признается тот, кому преступным деянием причиняется вред. В рассматриваемом преступлении – это собственник денежных средств, которые он передает заемщику в момент заключения договора, а после чего узнает о недостоверности сведений, представленных заемщиком, а также теряет свое право на возвращение денежных сумм.

Ссылаясь на статью 819 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитором по статье 159.1 УК РФ может выступать банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора

Здесь возникает еще один вопрос: с какого момента преступление считается оконченным? Момент окончания мошеннических действий тесно связан с моментом передачи денежных средств, несмотря на то, что они могут идти с разрывом во времени. Банки часто принимают решение о выдаче кредита не в день обращения, а в течение определенного времени (2–3 дня). Тогда с какого момента преступление считается совершенным: когда заемщик вручил кредитору (или его представителю) подложные документы, или с момента выдачи суммы займа? Думается, что преступление будет считаться оконченным, когда произошли оба действия:

представление подложных документов и передача суммы займа.

В случае, когда при проверке представленных заемщиком документов будет обнаружена их подложность, а денежные средства будет решено по этой причине не выдавать, то действия заемщика необходимо будет квалифицировать как приготовление к мошенничеству в сфере кредитования, но только в том случае, если будет доказан тот факт, что заемщик заведомо знал, что представляемые им сведения являются недостоверными (подложными).

Ранее Верховный суд этот вид мошенничества описывал так: «мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять)» [2, 2].

В настоящее время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» действия заемщика, состоящие в получении безналичных или наличных денежных средств путем представления банку или иной кредитной организации заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возвратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по статье 159.1 УК РФ [3, 1] называется мошенничеством.

Согласно статье 140 Гражданского кодекса Российской Федерации платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства.

Поэтому с момента зачисления денег на банковский счет лица мошенник получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

В качестве квалифицирующих признаков мошенничества в сфере кредитования Уголовным кодексом РФ определено совершение его группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 159.1 УК РФ), с использованием своего служебного положения или в крупном размере (ч. 3 ст. 159.1 УК РФ) и совершение его организованной группой лиц или в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159.1 УК РФ).

Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования характеризуется специальным способом. Представление кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, к которым относят сведения об уровне заработной платы, о месте работы и иные сведения, на основании которых кредитор принимает решение о выдаче займа и определении суммы займа. При представлении заемщиком в банк поддельных документов официального образца (например, служебное удостоверение, паспорт), преступление будет квалифицироваться по совокупности со статьей 327 УК РФ. Так, например, в июне 2015 года К. являясь генеральным директором ООО «Бизнес», действуя совместно с неустановленными лицами, с целью оформления кредитного договора, не имея намерений исполнять обязательства по договору, предоставили в ООО КБ «Банк», заведомо недостоверные сведения о стоимости залогового имущества в сторону его увеличения, с целью получения заемных средств у ООО КБ «Банк» в размере 54 337 650 рублей 15 копеек. Руководство, ООО КБ «Банк» не подозревая об обмане со стороны К 03.06.2015 года, в дневное время суток, в офисе ООО КБ «Банк» заключили договор об открытии кредитной линии

№ 2015/КЛВ/ГО-16 от 03.06.2015 года, где счет исполнения обязательств по предоставлению кредита ООО КБ «Банк» на расчетный счет ООО «Бизнес» № 40702810500000000____ перечислило денежные средства в сумме 54 337 650 рублей 15 копеек. К. и неустановленные следствием лица, с целью сокрытия своих преступных действий перевели 1 780 000 рублей на расчетный счет ООО КБ «Банк». В последующем, К и неустановленные следствием лица с похищенными средствами в сумме 52 557 650 рублей 15 копеек скрылись, имея реальную возможность распорядится ими по своему усмотрению, чем причинили ООО КБ «Банк» материальный ущерб в особо крупном размере» [4, 3].

Вот еще один пример, Верховный Суд Республики Ингушетии 27.06.2013 поддержал решение районного суда о заключении под стражу лица, подозреваемого в мошенничестве. Апелляционная инстанция Верховного Суда Республики Ингушетия признала законным постановление Магасского районного суда Республики Ингушетия от 9 июня 2013 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Татиева Илеса Мажитовича, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 1591 УК РФ, оставив апелляционную жалобу адвоката на незаконность принятого решения без удовлетворения. Органами предварительного следствия Татиев И.М. подозревается в совершении хищения денежных средств ОАО «Россельхозбанк» в особо крупном размере путем предоставления банку заведомо недостоверных сведений, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ. По данному факту СЧ СУ МВД по РИ 5 июня 2013 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ в отношении Татиева И.М. [5, 2].

Разные виды кредитования населения поспособствовали разработке мошенниками разнообразных способов обмана, злоупотребления доверием клиентов любых кредитных организаций. Различные авторы, исследовавшие эту проблему способы мошенничества распределяют по различным группам. Так, например, Воронцова С.В. способы совершения преступлений в сфере оборота безналичных платежей классифицирует по четырем группам [6, 15–17]:

1) использование подлинных банковских карт: похищение, продажа, обнаружение утраченной карты; несанкционированное получение информации о подлинных ПК; тайное использование подлинной карты другим лицом или законным ее держателем;

2) подделка либо изготовление платежных карт или документов, а также сопровождение их незаконного использования;

3) использование недействительных платежных карт;

4) криминальные действия с использованием банкоматов.

Способ совершения мошенничества в сфере кредитования физических лиц можно определить как объективно и субъективно обусловленную систему действий по подготовке, совершению и сокрытию факта хищения путем обмана или злоупотребления доверием, объединенных единым преступным умыслом [7, 29].

Наиболее характерные способы мошенничества в сфере кредитования физических лиц. Первая группа: совершение мошенничества с привлечением действующих и фиктивных организаций. Вторая группа: совершение мошенничества как при непосредственном обращении преступника и/или подставных лиц в банк или кредитную организацию. Третья группа: совершение мошенничества в отношении своих клиентов работниками банка или кредитной организации. Иногда бывают случаи, когда сотрудник банка осуществляет мошенничество без ведома гражданина (например, размещение объявления о быстром получении кредита без справки о доходах (2-НДФЛ)). После того как паспорт будет передан представителю банка (а в некоторых случаях лицу, представившемуся таковым), гражданин рискует вместо «быстрых» денег обрести множество проблем [8, 1]. Сотрудник банка может оформить на представленный паспорт несколько кредитов, после чего вернув документ, удостоверяющий личность, сообщить, что кредит оформлен быть не может обозначив любую причину. По истечении месяца – двух несостоявшегося

клиента уведомят о необходимости погашения неоплаченных кредитов и процентов по ним, о существовании которых он и не подозревал. Четвертая группа: совершение мошеннических действий с использованием кредитных карт [7, 29].

Резюмируя выше сказанное, можно сделать следующие выводы. Использование безналичных форм платежа в финансовых расчетах современной России является объективным фактом, способствующим совершенствованию складывающихся в стране новых рыночных отношений, повышению эффективности экономики, вхождению России в международную систему кредитных расчетов и в конечном итоге – повышению национального дохода [6, 16].

Мошенническое получение кредита основывается на представлении ложных сведений. Здесь имеет место умысел на завладение имуществом или приобретение права на него уже в момент осуществления действий, повлекших передачу этого имущества.

Для целей статьи 159.1 УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

В случаях, когда в целях хищения денежных средств лицо, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени недействующего юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по статье 159.1 УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ [3, 4].

В завершении анализа состава преступления «Мошенничество в сфере кредитования», хотелось бы остановиться на некоторых видах злоупотреблений при совершении мошенничества.

Представление в обеспечении возвратности кредита от имени солидных государственных или коммерческих структур гарантийных писем, полученных неправомерным путем. Известны случаи, когда преступники убеждают малознакомых или знакомых руководителей банков и/или иных кредитных организаций выдать им гарантию для получения кредита, мотивируя это тем, что уже договорились насчет получения кредита, а банковская гарантия нужна лишь для формальности. Получив гарантию, мошенники получают ссуду и присваивая ее, скрываются.

Злоупотребления при использовании залога в качестве обеспечения кредита. Самые распространённые способы: неоднократный залог одного и того же имущества; предоставление имущества, на которое не может быть обращено взыскание в качестве залога; представление неполноценного имущества в качестве залога, стоимость которого не соответствует заявленной; предоставление имущества, не находящегося в собственности получателя кредита в качестве залога.

Способом обеспечения возвратности банковского кредита является страхование риска невозврата кредита. Развитие этого способа обеспечения возвратности кредита связано с совершением преступлений, связанных с подделкой получателями кредитов договоров страхования и предъявление их в банк в качестве документов, обеспечивающих возвратность получаемых кредитных средств.

Субъектом мошенничества в сфере кредитования выступает специальный субъект. Субъект преступления обязательно должен быть на момент преступления заемщиком по отношению к кредитору, т. е. между заемщиком (преступником) и его займодавцем должен быть заключен кредитный договор.

Но здесь также возникает вопрос: будет ли в действиях заемщика усматриваться состав мошенничества, если кредитный договор будет заключен с существенными нарушениями гражданского законодательства (будет признан недействительным)? Скорее всего, таких случаев будет немного, ведь проекты договоров проходят тщательную аналитическую проверку кредитными организациями, которые выдают займы.

Верховный Суд РФ термин «заемщик» позаимствовал из Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». Хотя проблемы в определении «заемщик» возникают как при использовании в различных по своей природе

правовых отношениях, так и в рамках однородных общественных отношений.

ГК РФ не содержит понятия «заемщик», но трактуя буквально ст. 819 ГК РФ заемщиком можно считать сторону кредитного договора, имеющую право на денежные средства и обязанную возвращать денежные суммы в установленный договором срок с уплатой за пользование денежными средствами процентов. По ГК РФ заемщиком может являться физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо.

Двоякое понимание понятия «заемщик» создает проблемы в квалификации покушения на мошенничество в сфере кредитования. Так, в практике банковской сферы имеются случаи, когда на стадии проверки кредитной заявки сотрудники кредитного учреждения обнаруживают незаконные действия потенциальных заемщиков, направленные на получение кредитных средств путем представления подложных документов. Представители кредитной организации с целью привлечения лица к уголовной ответственности за покушение на мошенничество в сфере кредитования обращаются в правоохранительные органы. В свою очередь, представители правоохранительных органов отказывают в возбуждении уголовного дела на основании того, что обратившееся в кредитную организацию лицо не обладает специальным статусом заемщика, так как с ним заявитель не заключал кредитный договор.

Таким образом, наличие в диспозиции ст. 159.1 УК РФ указания на специальный субъект преступления в виде заемщика порождает проблематику как в теоретическом, так и в практическом плане. Мы видим, что проблематика связана с моментом возникновения названного статуса у субъекта преступления, что влияет на возможность привлечения лица за приготовление и покушение на мошенничество в сфере кредитования. Кроме того, она порождает проблемы квалификации при соисполнительстве, а также при получении кредита по доверенности от имени другого лица.

С целью устранения проблематики, касающейся статуса специального субъекта, необходимо исключить указание на заемщика как специального субъекта из ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Библиографический список

1. Кругликова О.В. Методика выявления и расследования мошенничеств, совершенных в сфере потребительского кредитования: учебно-методическое пособие. – Барнаул, 2011. – С. 4.

2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №51 // ИА «ГАРАНТ». – URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc.

3. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от от 30 ноября 2017 года №48 // ИА «КонсультантПлюс».

4. Орликов О.А. Обманутый банк или неудачная попытка привлечь по ст. 159.1 УК РФ. – URL: https://pravorub.ru/cases/79459.html.

5. Постановление Верховный Суд Республики Ингушетии 27.06.2013. – URL: http://vs.ing.sudrf.ru/modules.php?cl=1&did=1738&name.

6. Воронцова С.В. Новые формы мошеннических действий в финансово-кредитной сфере // Банковское право. – М.: Юрист, 2008. – №2. – С. 15–17.

7. Тюлеева Е.А. Типичные способы совершения мошенничества в сфере кредитования физических лиц // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – №307. Серия 10. Государство и право. Юридические науки. – С. 29.

8. Домовец С.С. О некоторых способах совершения мошенничества в сфере кредитования и методах их выявления // Российский судья. – 2018. – №8.