

УДК 338.24.01

Д. С. Нардин

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, Омск,
e-mail: ds.nardin@omgau.org

ПРИРОДНО-АНТРОПОГЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ, КАК ОБЪЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ НЕКЛАССИЧЕСКОГО ТИПА НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Ключевые слова: природно-антропогенный комплекс, неклассическое управление, философия, методология, эффективность.

Целью исследования является исследование природно-антропогенных комплексов сельских территорий как объектов управления в контексте неклассического типа научной рациональности. К выявленным особенностям природно-антропогенных комплексов, как объектов управления относятся самоорганизация всех подсистем и системы в целом; активное влияние на разработку и обоснование управленческих решений субъектом управления – субъектная позиция; коммуникативная активность как доминирующий вид активности системы, которая выступает в качестве движущей силы взаимных изменений субъекта и объекта управления; необходимость применения междисциплинарного подхода в разработке и обосновании управленческих решений. Не смотря на существенные преимущества управления природно-антропогенными комплексами в контексте неклассического типа научной рациональности, существуют и серьезные ограничения, совокупность которых позволяет обосновать необходимость дальнейшего совершенствования подходов и инструментов управления. Одним из наиболее существенных ограничений является то, что фактически на сегодняшний день природно-антропогенные комплексы сельских территорий уже трансформировались в саморазвивающиеся среды, доминирующим видом активности в которых выступает рефлексивная активность. Соответственно, классические и неклассические инструменты управления в этом случае становятся мало эффективными, так как имеют иную методологическую и методическую базу.

D. S. Nardin

Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, e-mail: ds.nardin@omgau.org

NATURAL-ANTHROPOGENIC COMPLEXES OF RURAL AREAS AS MANAGEMENT OBJECTS IN THE CONTEXT OF A NON-CLASSIC TYPE OF SCIENTIFIC RATIONALITY

Keywords: natural-anthropogenic complex, non-classical management, philosophy, methodology, efficiency.

The aim of the study is to study the natural and anthropogenic complexes of rural territories as management objects in the context of the non-classical type of scientific rationality. The identified features of natural-anthropogenic complexes as management objects include self-organization of all subsystems and the system as a whole; active influence on the development and justification of management decisions by the subject of management – subjective position; communicative activity as the dominant type of system activity, which acts as the driving force of mutual changes in the subject and the control object; the need for an interdisciplinary approach in the development and justification of management decisions. Despite the significant advantages of managing natural-anthropogenic complexes in the context of the non-classical type of scientific rationality, there are serious limitations, the totality of which allows us to justify the need for further improvement of management approaches and tools. One of the most significant limitations is that, in fact, today the natural-anthropogenic complexes of rural territories have already transformed into self-developing environments, in which reflexive activity is the dominant type of activity. Accordingly, classical and non-classical management tools in this case become less effective, as they have a different methodological and methodological base.

Введение

Природно-антропогенные комплексы сельских территорий, формируемые в результате хозяйственной деятельности человека, представляют собой сверхсложные системы, состоящие из совокупности естественных и ис-

кусственных подсистем и процессов, постоянно взаимодействующих друг с другом. В качестве таких подсистем можно выделить экономическую, социальную, технологическую и экологическую, которые функционируют в тесном взаимодействии друг с другом

на фоне естественных природных процессов, протекающих относительно независимо от деятельности человека. Указанные подсистемы часто выступают в качестве отдельных объектов исследования и управления в составе природно-антропогенных комплексов: отдельно исследуются вопросы управления экологическими подсистемами [1, 2], социальными [3, 4], экономическими [5, 6] и технологическими подсистемами [7, 8]. В отдельных работах [9, 10] подсистемы природно-антропогенных комплексов рассматриваются во взаимодействии друг с другом, что позволяет авторам обоснованно подходить к методологии разработки и принятия управленческих решений, направленно воздействующих на всю систему в целом.

Реализация комплексного подхода к управлению природно-антропогенными комплексами сельских территорий требует серьезного методологического обоснования и разработки адекватных поставленной задаче инструментов управления. Первым этапом разработки такой методологии является определение и описание природно-антропогенных комплексов как объектов управления, во все их разнообразии.

Цель исследования

Целью настоящего исследования является описание природно-антропогенных комплексов сельских территорий как объектов управления в контексте неклассического типа научной рациональности.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1) определены особенности природно-антропогенных комплексов как объектов управления на философском уровне в контексте неклассического типа научной рациональности;

2) выполнено описание природно-антропогенных комплексов сельских территорий как объектов управления на методологическом уровне в контексте неклассического типа научной рациональности;

3) выявлены преимущества и ограничения управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий

в рамках неклассического типа научной рациональности.

Материалы и методы исследования

Методология настоящего исследования основана на обобщенных результатах философско-методологического анализа эволюции представлений об управлении, представленных в работе В.И. Лепского [11]. В настоящей статье природно-антропогенные комплексы сельских территорий рассмотрены в качестве объектов управления на философском и методологическом уровнях в контексте неклассического типа научной рациональности. На философском уровне в указанной рамке исследования сущностное содержание категории «управление» основывается на философском конструктивизме, основная идея которого заключается в том, что изучаемая человеком реальность не является объективно существующей, а представляет собой продукт его деятельности. Человек в процессе познания сам конструирует познаваемую им реальность, что в конечном итоге приводит к существованию многих реальностей и возникновению проблемы их сопряжения [11, с. 27].

Применительно к решаемым в настоящем исследовании задачам опора на основные положения философского конструктивизма приводит к тому, что субъект управления вынужден принять постулат о том, что природно-антропогенные комплексы, как объекты управления, и протекающие в них процессы не могут быть описаны объективно, независимо от тех, кто ими управляет. В этом состоит ключевое отличие объекта в классическом управлении от управления в контексте неклассического типа научной рациональности.

На методологическом уровне в контексте неклассического типа научной рациональности природно-антропогенные комплексы как объекты управления рассмотрены с точки зрения базовой парадигмы управления, доминирующих видов активности и научных подходов к изучению объектов управления.

Для систематизированного описания природно-антропогенных комплексов сельских территорий как объектов управления в контексте неклассического

типа научной рациональности использована модель системного конфигуратора, предложенная В.А. Лефевром [12]. Суть метода состоит в том, что изучаемый объект рассматривается исследователем с разных точек зрения, в результате чего возникают различные проекции одного объекта, изучение взаимосвязей между которыми позволяет получить новые знания, которые невозможно получить в рамках анализа каждой проекции объекта отдельно. Применительно к природно-антропогенным комплексам сельских территорий основой для структурирования проекций различных представлений об изучаемом объекте выступают подсистемы, входящие в комплекс. В соответствии с этим природно-антропогенный комплекс представлен в следующих системных представлениях: экономическое, социальное, технологическое и экологическое. Базовыми позициями конфигуратора являются устоявшиеся уровни научного анализа: философский, методологический, теоретический и методический. Концептуальную рамку исследования формирует неклассический тип научной рациональности. В настоящем исследовании природно-антропогенные комплексы как объекты управления рассмотрены на первых двух уровнях научного анализа – философском и методологическом.

Результаты исследования и их обсуждение

С позиции философского конструктивизма природно-антропогенные комплексы как объекты управления представляют собой субъективные среды множественной реальности, структурированные в четырех системных представлениях, каждое из которых является источником особых свойств, в совокупности формирующих общий контур управления.

В экономическом системном представлении природно-антропогенные комплексы сельских территорий на философском уровне можно представить в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, в качестве которых выступают экономические уклады. Любой экономический уклад в сельской местности неизбежно связан с преобразованием природных ресурсов,

в результате чего возникают природно-антропогенные комплексы. В то же время экономический уклад представляет собой среду, в которой функционируют субъекты экономических отношений, причем границы этой среды являются достаточно условными и во многом зависят от целей, которые ставит перед собой исследователь в рамках проведения анализа. Поэтому применительно к экономическим укладам и их соотношению на конкретных территориях чаще всего применяется понятие «господствующий экономический уклад». Тем самым подчеркивается, во-первых, множественность таких укладов, сосуществующих на одной территории или в одной отрасли, а во-вторых, субъективность в их определении. В зависимости от господствующего экономического уклада применяются соответствующие инструменты управления [13].

В технологическом системном представлении природно-антропогенные комплексы сельских территорий на философском уровне можно представить в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, в качестве которых выступают технологические уклады. Технологии, используемые человеком в процессе преобразования природных ресурсов, оказывают существенное влияние на формирование и развитие природно-антропогенных комплексов сельских территорий. Субъективность технологических укладов проявляется в оценке их влияния на развитие человечества в целом и на трансформацию природно-антропогенных комплексов в частности. При чем явно прослеживается закономерность повышения субъективности при переходе от более ранних технологических укладов к более поздним. В отношении формирующегося шестого технологического уклада, основанного на NBIC-конвергенции технологий в научной среде сегодня существует два противоположных мнения, основанных на анализе с одной стороны открывающихся перспектив развития, с другой – катастрофических рисков, которые несет в себе этот технологический уклад. При чем, все авторы сходятся во мнении, что именно от позиции человека в конечном итоге будет зависеть реализация того или иного сценария развития.

В социальном системном представлении природно-антропогенные комплексы сельских территорий на философском уровне можно представить в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, в качестве которых выступают формальные и неформальные сообщества людей, формирующиеся и проживающие на сельских территориях. Все эти сообщества, с одной стороны, участвуют в преобразовании природных ресурсов, непосредственно формируя природно-антропогенные комплексы. С другой стороны, природно-антропогенные комплексы выступают для таких сообществ местом проживания, поэтому они активно участвуют в управлении комплексами.

В экологическом системном представлении природно-антропогенные комплексы сельских территорий на философском уровне можно представить в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, в качестве которых выступают трансформируемые природные подсистемы и протекающие в них процессы. Субъективность и множественность таких сред обусловлена ограниченными знаниями человека о естественных природных процессах и их взаимосвязях.

Таким образом, анализ природно-антропогенных комплексов как объектов управления на философском уровне в контексте неклассического типа научной рациональности позволил представить их в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, структурированных в экономическом, технологическом, социальном и экологическом системных представлениях, каждое из которых формирует свой контур управления.

На методологическом уровне природно-антропогенные комплексы, как объекты управления, представляют собой активные системы, стремящиеся к самоорганизации. Управление в контексте неклассического типа научной рациональности предполагает переход от субъект-объектных к субъект-субъектным отношениям. Это означает, во-первых, принятие субъектом управления постулата о том, что не все изменения в управляемом объекте инициируются и управляются субъектом. Во-вторых,

объект управления занимает субъектную позицию, влияя на разработку и реализацию управленческих решений.

Субъектная позиция природно-антропогенного комплекса как объекта управления является основным источником формирования особенностей управления на методологическом уровне. Как активная система природно-антропогенный комплекс сельских территорий характеризуется следующими факторами.

1) Входящие в комплекс подсистемы – экономическая, социальная, технологическая и экологическая – постоянно трансформируются как под воздействием внешних факторов, так и в результате инициации и протекания внутренних процессов. Источником внутренних изменений является совокупность позиций людей, являющихся неотъемлемой частью каждой подсистемы, по отношению к природно-антропогенному комплексу, с одной стороны, как механизму преобразования природных ресурсов, с другой – как месту постоянного проживания. Так, целевой функцией экономической подсистемы природно-антропогенных комплексов сельских территорий является эффективное преобразование природных ресурсов в результате хозяйственной деятельности человека. При этом, чем масштабнее и эффективнее с экономической точки зрения осуществляется это преобразование, тем больший экономический эффект получают люди, участвующие в процессе преобразования, соответственно, тем выше их уровень жизни. Но такая позиция вступает в противоречие с естественной потребностью человека проживать в благоприятных условиях окружающей среды, поэтому сегодня уровень эксплуатации природных ресурсов чаще всего ограничивается не технологическими возможностями, а позицией людей, проживающих на конкретной территории. Ведущую роль в этом играют формальные и неформальные сообщества, в том числе созданные в социальных сетях и реализующие функцию коллективного интеллекта [14, 15].

2) Природно-антропогенные комплексы, как активные системы, влияют на принятие решений субъектами.

Основой такого влияния выступает коммуникативная активность элементов системы, формирующая ее субъектную позицию. Субъекты, принимающие управленческие решения в отношении природно-антропогенных комплексов, находятся внутри системы, являясь ее неотъемлемой частью. Даже если субъект территориально удален от управляемой системы, он все равно включен в нее через обязательное членство в тех или иных сообществах, являющихся частью социальной подсистемы природно-антропогенного комплекса. Примером такого влияния может служить общественная экспертиза в отношении размещения производств, потенциально опасных для жизни и здоровья людей. В итоге либо принимаются дополнительные меры для минимизации рисков при реализации проектов, либо проекты отклоняются. В любом случае, активность системы ведет к изменениям изначальных позиций и взглядов субъектов при принятии решений.

3) Описанная сложность природно-антропогенных комплексов, как объектов управления, приводит к необходимости применять междисциплинарный подход при разработке и обосновании управленческих решений. Наиболее сложные задачи управления возникают именно на участках взаимного пересечения экономической, технологической, социальной и экологической подсистем.

Таким образом, основными особенностями природно-антропогенных комплексов, как объектов управления на методологическом уровне в контексте неклассического типа научной рациональности являются:

1) самоорганизация всех подсистем и системы в целом;

2) активное влияние на разработку и обоснование управленческих решений субъектом управления – субъектная позиция;

3) коммуникативная активность как доминирующий вид активности системы, которая выступает в качестве движущей силы взаимных изменений субъекта и объекта управления;

4) необходимость применения междисциплинарного подхода в разработке и обосновании управленческих решений.

Заключение

В отличие от классического подхода к управлению, управление в контексте неклассического типа научной рациональности позволяет более гибко подойти к разработке и обоснованию управленческих решений в отношении природно-антропогенных комплексов сельских территорий. На философском уровне такую гибкость обеспечивают основные положения философского конструктивизма, позволяющие представить природно-антропогенный комплекс в виде совокупности субъективных сред множественной реальности, структурированных в экономическом, технологическом, социальном и экологическом системных представлениях. В результате на методологическом уровне природно-антропогенные комплексы сельских территорий как объекты управления представляются в виде активных систем, стремящихся к саморазвитию и самосовершенствованию. Такое представление объекта управления, в отличие от классического подхода, позволяет перейти от управления, основанного на обратных связях, к управлению на основе коммуникационных связей и рефлексивных процессов.

Не смотря на существенные преимущества управления природно-антропогенными комплексами в контексте неклассического типа научной рациональности, существуют и серьезные ограничения, совокупность которых позволяет обосновать необходимость дальнейшего совершенствования подходов и инструментов управления. Одним из наиболее существенных ограничений является то, что фактически на сегодняшний день природно-антропогенные комплексы сельских территорий уже трансформировались в саморазвивающиеся среды, доминирующим видом активности в которых выступает рефлексивная активность. Соответственно, классические и неклассические инструменты управления в этом случае становятся мало эффективными, так как имеют иную методологическую и методическую базу.

Более подробно данные вопросы будут рассмотрены в следующих статьях.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00482.

Библиографический список

1. Воробьева И.Б. Эколого-геохимические аспекты состояния природно-антропогенного комплекса (на примере Иркутского академгородка) // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). 2007. Т. 72. № 5. С. 74–76.
2. Муравьева Л.В. Изменение структуры природных и природно-антропогенных комплексов в результате торфодобычи // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2009. № 2. С. 34–45.
3. Стукач В.Ф., Нардина С.А. Конъюнктурное обследование рабочих кадров сельскохозяйственных организаций Омской области // Сибирская финансовая школа. 2010. № 2 (79). С. 34–39.
4. Нардина С.А. Оценка уровня конкурентоспособности рабочих кадров сельскохозяйственного профиля // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 4. С. 60–64.
5. Нардин Д.С. Экспресс-анализ бизнес-процессов в предпринимательских структурах // Сибирская финансовая школа. 2013. № 1 (96). С. 85–87.
6. Нардин Д.С. Методика оценки экономической эффективности предпринимательской деятельности производственно-предпринимательских структур в АПК // Сибирская финансовая школа. 2009. № 5 (76). С. 40–45.
7. Kaldiyarov A., Kaldiyarov D.A., Nardin D.S., Nardina S.A. Process approach to managing real investment projects focused on import substitution of products // Journal of Applied Economic Sciences. 2016. Т. 11. № 7. С. 1368–1375.
8. Nardin D.S., Pomogaev V.M., Nardina S.A. Prospects for import substitution of the equipment in forming machine utilization systems in the agriculture of Siberian Federal district // International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. Т. 5. № 3S. С. 320–325.
9. Веретенников Н.Я. Онтология ландшафта: пространственно-временной континуум // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. № 3. С. 247–251.
10. Дмитриев В.В., Севастьянов Д.В. Современное рекреационное природопользование и туризм в эколого-социально-экономической структуре регионов севера европейской территории России (ЕТР). Часть 1. Подходы к анализу и оценка перспектив // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7. Геология. География. 2016. № 4. С. 82–96.
11. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении: (методологический и философский анализ). М.: Когито-Центр, 2015. 107 с.
12. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Изд-во «Советское радио», 1973. 158 с.
13. Гатауллин Р.Ф., Аскараров А.А., Хужахметова Г.Н., Ярков Н.В. Уклады, организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 31 (406). С. 2–16.
14. Краснощек П.Л. Коллективный интеллект как основа современной креативности // Гуманитарный вестник. 2017. № 9 (59). С. 6.
15. Славин Б.Б., Славин А.Б. Организация сетевой общественной экспертизы на основе технологий коллективного интеллекта // Управленческие науки. 2018. Т. 8. № 2. С. 106–114.