

УДК 338.12

О. З. Арова

ГОУ ВПО «Северокавказская государственная академия», Аграрный институт, Черкесск, e-mail: arova_65@mail.ru

Р. Р. Ленишкова

ГОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет», филиал в г. Черкесск, e-mail: rimma.emi@mail.ru

Л. А. Шевхужева

ГОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет», филиал в г. Черкесск, e-mail: shevkhuzheval@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ АПК

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, сельскохозяйственное производство, КЧР, эффективность управления, оценка эффективности.

Роль регионального управления АПК, в свете реализации государственных программ развития данной отрасли на современном этапе, значителен. Поэтому возникает необходимость в разработке новых методов оценки эффективности деятельности региональной системы управления АПК. Предложенная авторами система оценки состоит из трех групп показателей: эффективности построения системы управления; ее результативности, оцененной по итогам реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы; нацеленности на повышение социально-экономического развития с использованием инновационных механизмов. Использование предложенного метода и разработанной балльно-рейтинговой оценки позволит выявить: наиболее «узкие места», влияющие на эффективность деятельности органов управления региональным АПК, что позволит им ускорить разработку мероприятий на их устранение.

O. Z. Arova

State Academy of North Caucasus State Academy, SKGA, Agrarian Institute, Cherkessk, e-mail: arova_65@mail.ru

R. R. Lepshokova

Moscow Financial and Industrial University, Cherkessk branch, e-mail: rimma.emi@mail.ru

L. A. Shevkhuzheva

Moscow Financial and Industrial University, Cherkessk branch, e-mail: shevkhuzheval@mail.ru

ON THE ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE MANAGEMENT OF THE REGIONAL AGR

Keywords: agro-industrial complex, agriculture, agricultural production, CR, efficiency of management, efficiency assessment.

The role of the regional management of the agro-industrial complex in the light of the implementation of state programs for the development of this industry at the present stage is significant. It is therefore necessary to develop new methods for assessing the effectiveness of the regional management system of the agro-industrial complex. The evaluation system proposed by the authors consists of three groups of indicators: the effectiveness of the management system; Its impact, assessed by the results of the implementation of the State Program for Agricultural Development and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets for the 2013–2020 year; Targeting social and economic development through innovative mechanisms. The use of the proposed method and the developed score rating will allow to identify: the most «bottlenecks» affecting the effectiveness of the regional agribusiness management bodies, which will allow them to speed up the development of measures to eliminate them.

Введение

Рассмотрев теоретико-методические аспекты оценки эффективности управления АПК с позиций реализации

государственных программ: «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [6], «Стратегии

пространственного развития России» [2] и изучив методы, модели, принципы формирования базовых стратегий, в том числе и ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1] выявлено, что в настоящее время недостаточное внимание уделено роли региональной системы управления АПК в разработке вышеперечисленных программных документов и их реализации. Региональное звено управления АПК рассматривается нами как важнейший элемент в системе управления АПК РФ, создающий каркас устойчивого развития регионов России и платформу ее конкурентоспособности на мировом рынке. Поэтому весьма важным представляется формирование методологических подходов в оценке готовности региональной системы управления АПК к эффективной реализации поставленных задач, отражающих конкретные шаги в сложившихся условиях на данном временном отрезке развития экономики, что и определило цель исследования.

Цель исследования: разработка методического инструментария для оценки и разработки мероприятий по повышению эффективности управлением АПК региона.

Материал и методы исследования

В исследовании региональная система управления АПК рассматривается как единый механизм, нацеленный на формирование условий по организации деятельности научных, предпринимательских, посреднических и других структур, создающие условия эффективного социально-экономического развития региона. Для этого она должна регулировать совокупность отношений, позволяющие оптимизировать условия получения экологически чистой продукции сельского хозяйства, удовлетворяющая потребности общества по объему, качеству, ассортименту, при сохранении и улучшении основных факторов производства, условий труда работников и безопасности окружающей среды.

Авторский подход к оценке эффективности региональной системы управления АПК базировался на теоретико-методологических раз-

работках различных исследователей [11, 12, 13, 14, 15, 17, 18] и анализе нормативно-правовой документации по исследуемой тематике. В своем анализе мы исходим из того, что эффективность управления оценивается результативностью их деятельности, отражающаяся в различных показателях, как объекта, так и субъекта управления [13].

Предлагаемая модель оценки эффективности аппарата управления построено на использовании многокритериальной оценки и базируется на анализе:

1. Эффективности системы управления, выраженной ее экономичностью, производительностью и рациональностью построения.
2. Результативности системы управления при реализации программ развития АПК.
3. Готовности управляющей системы к формированию условий перевода к более высокому технологическому укладу АПК региона.

По результатам обследования предлагается разработка мероприятий по устранению выявленных проблем.

Оценка эффективности построено на использовании метода экспертных оценок. В данной работе для отбора критериальных показателей эффективности и оценок результативности выполненного анализа были привлечены ученые СКГА, «Московского финансово-промышленного университета «Синергия» (филиал в г. Черкесск).

При обработке окончательных результатов экспертизы для характеристики степени согласованности мнений экспертов по выставленным баллам был вычислен коэффициент конкордации по формуле

$$W = \frac{12}{K^2(n^3 - n)} \sum_{j=1}^n \left(\sum_{k=1}^K \alpha_{jk} - \frac{K(n+1)}{2} \right)^2 \cdot (1)$$

В итоге согласованность мнений экспертов составило $W = 0,7$.

При этом уровень оценки эффективности управления определялся интервальными оценками по представленной в табл. 1 шкале.

Таблица 1

Уровень для оценки эффективности управления регионального АПК и соответствующий им диапазон значений

Уровень	Диапазон
Очень высокий	Выше 5 баллов
Высокий	От 5–4 баллов
Хороший	От 3,9–3 баллов
Удовлетворительный	От 2,9–2 баллов
Плохой	От 1,9–0 баллов

Так как в ходе анализа использовался многокритериальный подход, по каждому из используемых критериев выводился балл по представленной шкале, а потом, как по всем исследуемым показателям в критерии, так и по группам критериев, вычислялся средний балл с использованием среднеарифметического простого.

В данной работе так же была выполнена оценка эффективности управления АПК КЧР по предложенной модели.

КЧР является аграрной республикой. Объем производства сельскохозяйственной продукции, охоты, лесного хозяйства и рыболовства составляет 24,3 % в структуре РВП и занимает ведущее место по экономике КЧР [16].

Результаты исследования и их обсуждение

Для оценки эффективности управления по первому пункту нами был разработан следующий алгоритм:

1. Оценка эффективности существующей системы управления на предмет соответствия направлению деятельности, наличия и качества средств производства, социальных условий и уровня участия в управленческой деятельности коллектива.

Комплексная оценка по этому критерию был выполнять по 5 ключевым показателям:

1.1. Показатели, характеризующие эффективность высшего звена управления (уровень разработанности кадровой политики, оценка и уровень использования информационных потоков, оценка качества техники управления и уровня технической оснащенности).

1.2. Показатели, характеризующие организацию процессов управления

(пропорциональность и ритмичность загрузки отдельных подразделений аппарата управления).

1.3. Показатели, характеризующие организационную структуру управления.

1.4. Показатели, характеризующие стимулирование аппарата управления (доля фондов материального стимулирования в общих доходах, наличие разработанного положения о продвижении по службе).

1.5. Показатели эффективности системы управления (экономичность организации управления, эффективность отдельных функциональных подразделений системы управления, эффективность деятельности линейных руководителей и системы управления в целом).

В табл. 2 представлены результаты анализа эффективности управления АПК КЧР по 1 пункту.

Результаты оценки эффективности управления АПК КЧР (Минсельхоз КЧР) позволили выявить (табл. 2) – организация управления характеризуется как достаточно эффективная. Средний балл по всем параметрам оценки составляет – 4,1, при максимально возможном – 5. Наиболее низкую оценку получили такие положения как «Показатели, характеризующие эффективность высшего звена управления», относящиеся к ней такие характеристики как «уровень организации целевой учёбы, повышения квалификации и переподготовки кадров» и «стабильность кадров и их продвижение». Эти показатели оценены в 3 балла. Следовательно, для повышения эффективности деятельности высшего звена управления следует разработать положение о повышении по службе и организовать целевую учебу.

Таблица 2

Результаты оценки эффективности существующей системы управления на предмет соответствия направлению деятельности, наличия и качества средств производства, социальных условий и уровня участия в управленческой деятельности коллектива (расчеты выполнены по материалам Минсельхоза КЧР)

Группа показателей:	Баллы	Сумма баллов по группе показателей	Максимально возможный балл по группе показателей
1	2	3	4
1.1. Показатели, характеризующие эффективность высшего звена управления			
<i>Уровень разработанности кадровой политики</i>			
состав кадров руководителей и специалистов по квалификации, профессиональной подготовленности, стажу работы	4		
уровень организации целевой учёбы, повышения квалификации и переподготовки кадров	3		
стабильность кадров и их продвижение	3		
загруженность отдельных категорий работников	5		
Итог $U = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n U_i$		3,8	5
<i>Качество использования информационных ресурсов</i>			
полнота информационных массивов	4		5
соотношение форм обеспечения информацией	4		5
интенсивность информационных потоков	4		5
прямоточность, непрерывность потоков информации	4		5
мощности основных групп техники управления	4		5
Итог $P = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n P_i$		4	5
<i>Группа показателей относящихся к оценке качества использования техники</i>			
уровень технической оснащённости труда различных групп работников аппарата управления	4		
загруженность различных видов техники	4		
Итог $O = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n O_i$		4	5
Итог по пункту 1.1 $a_{1k} = (U + P + O)/3$		3,9	5
1.2. Показатели, характеризующие организацию процессов управления			
пропорциональность и ритмичность загрузки отдельных подразделений аппарата управления. (расчет выполняется по нормативным показателям с использованием экспертных оценок)	4		
мобильность создания матричных групп по решению многопрофильных задач или гибкость, характеризующая свойство органов аппарата управления изменять свои роли в процессе принятия решений и их исполнения в соответствии с возникающими задачами (оценивается в баллах при помощи метода экспертных оценок)	4		
Итог $a_{2k} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n a_i$		4	5
1.3. Показатели, характеризующие организационную структуру управления			
уровень централизации функций управления	5		
специализация отдельных подразделений аппарата управления	4		
полнота реализации функций управления в системе управления	4		

Окончание табл. 2

1	2	3	4
непрерывность и стабильность планов	4		
Итог $= a_{3k} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n a_i$		4,3	
1.4. Показатели, характеризующие стимулирование аппарата управления			
дифференцированность форм организации заработной платы (разработанность балльно-рейтинговой системы оплаты труда)	4		
состав, соотношение и доля фондов материального стимулирования в общем составе фондов доходов	4		
наличие разработанного положения о передвижении по службе	3		
Итог $= a_{4k} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n a_i$		3,7	5
1.5. Показатели эффективности системы управления			
экономичность организации управления	5		
эффективность отдельных функциональных подразделений системы управления	4		
эффективность деятельности линейных руководителей и системы управления в целом	5		
Итог $= a_{5k} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n a_i$		4,7	5
Итого $a_k = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \alpha_{ik}$		4,1	5

Примечание. Расчеты выполнены авторами по материалам наблюдений личных наблюдений, интервью и т. д. с работниками, посетителями, руководителями Минсельхоз КЧР и, обработки результатов ранговых коэффициентов, выставленных привлеченными экспертами

2. Умение управляющей системы и ее звеньев координировать реализацию различных принятых программ развития АПК. Критерии оценки – индекс достижения ключевых показателей программы.

Данный показатель оценивается по индикаторам, отраженным в реализуемых программах развития АПК региона. Результирующий показатель P_n берется как среднегеометрический по достигнутым значениям реализуемой программы по каждому пункту программы. В случае, если имеется 100% реализуемость по всем индикаторам, то значение P_n принимается за 1, иначе расчет ведется в процентах от 100. Например, если имеем отклонение по сумме показателей на -20%, то P_n уменьшается на 0,2, результирующий показатель будет равен 0,8, а наоборот – 1,2 и т. д. Если отклонение от показателей на соответствующий период составляет 20% в сумме, то необходимо выявить факторы, приведшие к такому результату и искать механизмы устранения выявленных проблем. Следует отметить, что, по мнению

экспертов, больших отклонений от программных индикаторов в итоговых показателях не должно быть, так как в этом случае напрашивается вывод о некомпетентном их составлении (допустимый уровень – ±20%). А далее (по всем пунктам) рассчитывается ΣP_n , который потом приводим, для оценки к принятой шкале по табл. 1. Расчет выполняется по системе от 100%, если ΣP_n равен 9, то это значение будет соответствовать 5 баллам. Далее приняв ΣP_n равный 9 за 100% или 5 баллам осуществляется дифференциация результатов к соответствующему итоговому значению.

Оценка деятельности Минсельхоза КЧР по этому пункту было выполнено по итогам реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики с 2013 по 2020 г.». В табл. 3 представлены индикаторы, использованные для выполнения оценки, приведены итоги реализации и выполнены расчеты по отклонению от индикативных показателей программы.

Таблица 3

Данные по реализации программы «Развитие сельского хозяйства КЧР в 2013–2020 гг.» и расчетные значения отклонений от программных показателей (индикаторов)

№ п/п	Показатель (индикатор) наименование	Единица измерения		2013	2014	2015	2016	2017	2018	Среднегеометрическое значение показателя	Отклонение (±), в % по группе показателей
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	В % к предыдущему году	По программе	107,3	95,5	101,7	103,3	101,5	101,4	101,7	
			Фактически	107,3	94,5	106,0	101,9	99,4	101,6	101,7	
			Процент выполнения программы	100,0	99,0	104,2	98,6	97,9	100,2	100,0	0
2	Индекс производства продукции растениеводства	В % к предыдущему году	По программе	111,7	91,5	115,7	102,6	102,4	101,5	103,9	
			Фактически	111,7	91,5	115,7	100,9	100,9	98,1	102,8	
			Процент выполнения программы	100,0	100,0	100,0	98,3	98,5	96,7	98,9	-1,1
3	Индекс производства продукции животноводства	В % к предыдущему году	По программе	104,5	98,1	93,0	103,8	100,8	100,8	100,1	
			Фактически	104,5	98,1	93,0	102,0	104,8	105,0	101,1	
			Процент выполнения программы	100,0	100,0	100,0	98,3	104,0	104,2	101,0	1,0
4	Индекс производства пищевых продуктов, (включая напитки)	В % к предыдущему году	По программе	87,3	107,3	87,4	104,2	100,1	100,1	97,4	-1,7
			Фактически	97,3	107,3	87,4	108,6	92,4	84	95,7	
			Процент выполнения	111,5	100,0	100,0	104,2	92,3	83,9	98,3	
5	Индекс производительности труда	В % к предыдущему году	По программ	-	-	-	-	102,3	102,3	102,3	-8,9
			фактически					86,5	100,4	93,2	
			Процент выполнения					84,6	98,2	91,1	
6	Среднемес. номин. з/п в с.х-ве (по с/х организациям не относ к субъектам малого предпринимательства)	Руб.	По программе	15538	17875	18200	22375	22400	23000	19689,8	-10,3
			Фактически	12336	14312	17832	20142	20367	23521	17664,8	
			% выполнения	79,4	80,1	98,0	90,0	90,9	102,3	89,7	
7	Рентабельность сельскохозяйственных организаций	%	По программе	13,4	13,5	13,5	13,6	14,2	14,3	13,7	
			Фактически	8,1	9,0	12,6	14,0	16,6	17,6	11,6	
			Процент выполнения	60,4	66,7	93,3	102,9	116,9	123,1	90,7	-9,3

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	в % к предыдущему году	По программе	104	105,7	106,1	105,1	104,3	104,7	105,0	
			Фактически	74,8	109,2	98,8	109,7	106,5	77	94,8	
			Процент выполнения	72,0	103,3	93,2	104,4	102,1	73,5	90,3	-9,7
9	Количество высокопроизводимых рабочих мест	единиц	По программе	–	223	210	197	180	189	199,2	
			Фактически	–	225	210	200	200	200	206,8	
			Процент выполнения программы		100,9	100,0	101,5	111,1	105,8	103,8	3,8

Источники: статистические ежегодники Карачаево-Черкесская республика по годам 2014–2018. электронный ресурс по адресу https://stavstat.gks.ru/compendium_kchr, Краткий статистический сборник «КЧР в цифрах.2019» электронный ресурс по адресу <https://stavstat.gks.ru/storage/mediabank/2019.pdf>, О государственной программе развития сельского хозяйства Карачаево-Черкесской республики до 2020 года «Приложение 1 к Программе. Форма 1. Сведения о составе и значениях целевых показателей государственной программы» электронный ресурс <http://docs.cntd.ru/document/460211668>. Расчеты авторов.

Как видно из табл. 3, отклонение физического объема инвестиций в основной капитал на 9,7% меньший от программных привело к снижению рентабельности производства на 9,3% и производительности труда на 8,9%. В комплексе, эти показатели отразились и на уровне заработной платы, снижением его по отношению к программным на -10,3% за анализируемые годы.

Итого по результатам реализации программы «Развитие сельского хозяйства КЧР в 2013–2020 гг.» эффективность управления АПК КЧР оценивается:

$$\sum P_n = 1 + 0,989 + 1,01 + 0,983 + 0,911 + 0,897 + 0,907 + 0,903 + 1,038 = 8,638,$$

или по 5-балльной шкале – 4,8 балла.

3. Готовность управляющей системы к формированию условий перехода к более высокому технологическому укладу АПК региона.

По нашему мнению, в современных условиях хозяйствования стратегическими задачами менеджмента, в том числе и регионального уровня являются:

- агропроизводство, организованное с использованием методов оптимизации и развития производственных процессов;
- научная организация сельскохозяйственного труда, нацеленная на выработку условий повышения эффективности и производительности труда;

– получение максимального социально-экономического эффекта посредством обеспечения условий и методов соединения человеческого капитала, технических, технологических, экономических средств и социальных условий [19].

Все это требует не только наличия инновационного потенциала, инвестиционных возможностей, получение инновационного продукта, но и весьма важным аспектом остается уровень востребованности в такого рода инновациях, обеспечения механизма внедрения полученных результатов инновационной деятельности в сельхозпроизводство. И так, инновационные процессы и инновационный продукт, являются своего рода индикаторами, позволяющие нам оценивать состояние и формировать каркас устойчивого развития отрасли, как сегодня, так и в будущем. Считаем, что локомотивом внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство должно выступить региональное звено управления АПК. По этому, и были разработаны нами комплекс показателей, оценивающих уровень сегодняшнего участия управления региональным АПК в формировании инновационного поля развития регионального сельского хозяйства.

Таким образом, при оценке готовности управляющей системы к формированию условий перевода к более высокому технологическому укладу АПК региона нами оценивалась результативность

деятельности управления АПК КЧР по таким показателям как: наличие и разработанность программ по инновационному развитию; участие в формировании научно-исследовательского потенциала; количество внедренных инновационных проектов в агропроизводство, выполненных учеными региона; организация и участие в различных научно-практических конференциях по развитию АПК региона; количество работников с учеными званиями по отношению к общему количеству служащих, работающих в управлении; наличие вузов, готовящих кадры сельскому хозяйству и степень их привлечения к выполнению различных НИР и НИРС по актуальным вопросам развития АПК региона; степень привлечения выпускников аграрного вуза в производственно-хозяйственную деятельность по полученным профессиям в регионе; наличие эффективно функционирующей информационно-консультационной службы. Числовой оценки по представленным выше показателям получить не удалось. Но, по согласованному мнению экспертов по данному пункту исследования было предложено оценить эффективность деятельности Минсельхоза КЧР в 2,5 балла, так как комплексно разработанных программ инновационного развития АПК региона с целями, задачами и индикативными показателями ее реализации в динамике, обнаружить не удалось. А, вот по отдельным его составляющим выполняется определенная работа, к которым отнесены такие как: ввоз племенного скота мясного и молочного направлений, закладка интенсивных садов и орешников (фундук), открытие семенного завода, наличие вуза по подготовке кадров сельскохозяйственного назначения, наличие 2-х пунктов по информационно-консультационному обслуживанию в г. Черкесске.

И так, по сумме 3-х составляющих эффективность управления АПК КЧР оценивается в 3,8 баллов, как средний результирующий по 3 выше представленным пунктам $((4,1 + 4,8 + 2,5)/3 = 3,8)$ при максимально возможном 5.

В дальнейшем региональной системе управления АПК предстоит

решить задачу по изучению влияния инновационного потенциала региона и результативности научно-исследовательских работ, внедренных в производство на темпы развития экономики сельского хозяйства, рентабельности сельскохозяйственного производства, разработать программу комплексного развития инновации в АПК региона и мероприятий по внедрению полученных результатов в производственно-хозяйственную деятельность. В этом случае работы по инноватике приобретают комплексность и направленность.

Задачи, решение которых, по нашему мнению, позволит максимизировать эффективность управления АПК региона, нами приведены по пунктам исследования. Но, вместе с тем считаем также необходимым выделить ряд факторов, имеющих общесистемный характер и позволяющих более эффективно регулировать процессы развития АПК региона его управляющей системой. Основными инструментами, используемыми органами управления для регулирования деятельности хозяйствующих субъектов в отрасли в значительной степени сопряжены с условиями, влияющими на финансово-экономическое состояние организации. Это субсидирование процентной ставки по кредитам, оказание несвязанной помощи товаропроизводителям, софинансирование отдельных проектов и страхование. Таким образом, мы видим, что поле деятельности непосредственно связано с банками. Прямую и основную выгоду от этой системы, по мнению И.Н. Буздалова, имеют банки, которым государство компенсирует затраты [7]. Между тем, стоит задача вовлечения всех участников агробизнеса в реализации стратегических программ развития региона и перехода к индикативному планированию. Поэтому, чтобы заинтересовать собственника, в участии обязывающего его к исполнению принятых на себя плановых задач предстоит, по нашему мнению:

– совершенствовать механизмы регулирования рынка сельхозпродукции, то есть системы ценообразования,

– обязательно страховать не только от природных катаклизмов, инвазионных и инфекционных заболеваний, но и от ожидаемого уровня инфляции,

– квотировать объемы поставок, привязывая ее к качеству сельхозпродукции;

– улучшить сервисное обслуживание сельхозпроизводителей, в том числе и качество консультационного обслуживания,

И относительно предстоящей цифровизации экономики, согласно Программе «Цифровая экономика Российской Федерации» утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. за № 1632-р, обозначим, что улучшение результативности менеджмента в АПК может быть также обеспечено не только за счет внедрения и совершенствования комплексных автоматизированных систем управления, но и постоянному обучению их использования фермеров, представителей ЛПХ и других участников агробизнеса [5].

Данный вопрос актуален для КЧР, где имеется большое количество субъектов малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей в сельхозпроизводстве. Так, предприятий и организаций, непосредственно занимающихся сельскохозяйственным производством в республике на 1 января 2019 года зарегистрировано 564 единиц, а из 12172 единиц индивиду-

альных предпринимателей по всем видам экономической деятельности, на сельское хозяйство приходится до 2532 единиц [8]. Вместе с тем имеем достаточно низкую заработную плату работников сельскохозяйственных предприятий. Так, в Ставропольском крае за 2018 г. этот показатель составляет 27 858 руб. при среднемесячной по экономике края – 29 065 руб. [9], по КБР – 16 915 руб., при среднемесячной оплате труда по экономике в 25 775,8 руб., [10] и по КЧР 23 521 руб., средняя – 25 263,7 руб. [8].

Обращает на себя внимание, низкая заработная плата и самих работников системы управления АПК региона, которая колеблется от 12000 до 30000 руб./мес., в зависимости от занимаемой должности. Получается ситуация, когда общество наделяет управляющую систему большими полномочиями, а при этом забывает достойно оплатить их услуги. Один из методов организации эффективно действующей системы управления, на наш взгляд, – это жесткий отбор кадрового состава, наделение их соответствующими полномочиями и обеспечение высокой (в десятки раз больше по сравнению с действующим) заработной платой при достаточно эффективном контроле их работы, как со стороны общественности, так и органов вышестоящей ступени власти.

Библиографический список

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации (с изменениями на 31 декабря 2017 года) URL: <http://docs.cntd.ru/document/420204138>. (дата обращения 20.9.2019)
2. О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации (с изменениями на 15 мая 2019 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/420296976> (дата обращения 20.9.2019).
3. Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов субъектов исполнительной власти. URL: <https://www.zakonrf.info/postanovlenie-pravitelstvorf-915-17072019/> (дата обращения 20.9.2019).
4. Постановление правительства КЧР от 31 октября 2013 г. № 358 «О государственной программе «Развитие сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики до 2020 года» URL: <http://base.garant.ru/30912664> (дата обращения 20.9.2019).
5. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения 20.9.2019).

6. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (с изменениями на 13 января 2017 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения 20.9.2019).
7. Буздалов, И.Н. Тревожный симптом угрозы национальной безопасности / И.Н. Буздалов // Общество и экономика. 2011. №3. С. 86–97.
8. Краткий статистический сборник «КЧР в цифрах. 2019» URL: <https://stavstat.gks.ru/storage/mediabank/2019.pdf> (дата обращения 20.9.2019).
9. Краткий статистический сборник «Ставропольский край в цифрах. 2019» URL: <https://stavstat.gks.ru/storage/mediabank/СК+в+цифрах+краткий+2019.pdf> (дата обращения 20.9.2019).
10. Краткий статистический сборник «КБР в цифрах. 2019» URL: <https://stavstat.gks.ru/storage/mediabank/Кабардино-Балкарская Республика в цифрах 2019.pdf> (дата обращения 20.9.2019).
11. Марецкая, В.Н., Марецкая, А.Ю. Региональный аспект вопроса эффективности управления в сельском хозяйстве / В.Н. Марецкая, А.Ю. Марецкая // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2017. №4 (55). С. 150–158.
12. Нифонтова, Е.А. Методические основы отбора перспективных проектов АПК в региональные целевые программы / Е.А. Нифонтова // АПК: Экономика и управление. 2019. №2. С. 23–31.
13. Пивнев, Е.С. Теория управления: учеб. пособие. Томск: ТМЦДО, 2005. 246 с.
14. Семкин, А.Г. Развитие организационно-экономического механизма хозяйственно-экономического управления в системе АПК / А.Г. Семкин // Прикладные экономические исследования. 2017. №4. С. 21–27.
15. Семкин, А.Г. Стратегические направления развития системы управления региональным АПК / А.Г. Семкин // Экономика сельского хозяйства России. 2019. №2. С. 22–27.
16. Статистические ежегодники «Карачаево-Черкесская республика» по годам 2014–2018 гг. URL: https://stavstat.gks.ru/compendium_kchr (дата обращения 20.9.2019).
17. Ушачев, И.Г. Формирование рациональной системы управления в АПК / И.Г. Ушачев. М.: Экономика и информатика, 1999. 367 с.
18. Ушачев, И.Г., Алтухов А.И. Экономические проблемы АПК России и пути их решения / И.Г. Ушачев, А.И. Алтухов // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2013. №1. С. 5–7.
19. Черданцев В.П., Заглядова М.Х. Факторы, влияющие на эффективность управления АПК региона / В.П. Черданцев, М.Х. Заглядова // Фундаментальные исследования. 2015. №7. С. 436–439.