

УДК 338.1

О. В. Емельянова

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск,
e-mail: gladnews@yandex.ru

Е. М. Канищева

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск,
e-mail: eliz.kanischeva@yandex.ru

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная система, управление, корпорация.

В работе поднимается проблема обеспечения темпов роста индикаторов инновационного развития для сохранения положения России в мировом научно-техническом потенциале. В условиях недостатка инвестиционных ресурсов, с которыми столкнулась экономика России в последние годы перед предприятиями остро встает необходимость повышения инновационной активности.

Авторами проводится анализ динамики показателей инновационной деятельности за период 2014–2018 годов Российской Федерации, выделяются тенденции определяющие темпы её развития. Отмечаются наиболее инновационно активные виды экономической деятельности в структуре организаций обрабатывающих производств. Рассматриваются оценки факторов, препятствующих инновациям в организациях промышленного производства. Изучается структура затрат на технологические, маркетинговые, организационные инновации в Российской Федерации по формам собственности организаций. Обосновывается определяющая роль государственного регулирования и финансирования в создании условий для внедрения инноваций.

O. V. Emelyanova

South-West state University, Kursk, e-mail: gladnews@yandex.ru

E. M. Kanishcheva

South-West state University, Kursk, e-mail: eliz.kanischeva@yandex.ru

THE CURRENT STATE OF INNOVATION ACTIVITIES OF RUSSIAN ENTERPRISES

Keywords: innovation, innovation system, management, corporation.

The article details the problem of ensuring the growth of indicators of innovative development in order to maintain Russia's position in the scientific and technological potential. In conditions when the economy is faced with economic problems, it is necessary to strengthen innovative activity.

The authors analyze the dynamics of indicators of innovative activity for the period 2014–2018 in the Russian Federation, identify trends that determine the pace of its development. The most innovatively active types of economic activity are noted in the structure of manufacturing organizations; assesses the factors that impede innovation in industrial production organizations.

The article studies the cost structure for technological, marketing, organizational innovations in the Russian Federation by the forms of ownership of organizations; the determining role of state regulation and financing in creating the conditions for the introduction of innovations is substantiated.

Введение

Интенсивность НИОКР и качество человеческого потенциала в решающей степени определяют сегодня конкурентный потенциал национальной экономики – в глобальной экономической конкуренции выигрывают те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для научно-технического прогресса [1]. В связи с этим, огромное значение для конкурентоспособности организаций имеет государственная научно-техниче-

ская политика, развитие общей научной среды, информационной и финансовой инфраструктуры, наличие квалифицированных научных и инженерных кадров, правовая защита интеллектуальной собственности в стране.

Имеющийся российский научно-технический, производственный и человеческий потенциал позволяют наращивать объем выпуска продукции обрабатывающей промышленности, строительства и сельского хозяйства не менее

чем на 8% в год. Для этого необходимо наращивать инвестиции в освоение новых технологий с темпом не менее чем на 15% в год. Вся система регулирования экономики должна быть настроена на повышение инвестиционной и инновационной активности [2, с. 126].

Заявленные Президентом России В.В. Путиным конкретные цели повышения инвестиционной и инновационной активности позволяют сконцентрировать имеющиеся ресурсы и неиспользуемые резервы в целях всемерного содействия экономическому росту.

Цель исследования

В данном контексте целью работы является анализ состояния инновационной деятельности российских предприятий в современных условиях.

В рамках исследования поставлены следующие задачи:

- провести анализ показателей инновационной деятельности российских предприятий;
- выделить факторы, влияющие на состояние инновационной деятельности российских предприятий;
- обосновать выводы о тенденциях развития инновационной деятельности российских предприятий в современных условиях.

Объект исследования – инновационно активные российские предприятия. Предметом исследования являются факторы повышения интенсивности инновационной деятельности организаций.

Материал и методы исследования

В качестве материалов исследования использовались открытые источники данных о статистических отчетах социально-экономического развития Российской Федерации.

Методологической основой исследования являются принципы диалектической связи между субъектом и объектом, процессом и результатом, единым, особенным и общим, единство традиций и подходов. Для этой цели в исследовании использовались общие теоретические методы обучения (анализ, синтез, аналогия, сравнение, корреляция, обобщение, классификация, систематизация, абстракция, интерпретация, анализ и обобщение научной литературы

и практического опыта, статистических данных и т. д.).

Результаты исследования и их обсуждение

Динамика достигнутых результатов показала сокращение в 2018 году удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций до 6,5%, в промышленном производстве – 6,0% (табл. 1). Объем инновационных товаров, работ, услуг достиг 4516,3 трлн рублей, при этом прирост 26,2% по сравнению с 2014 г. (прирост 936,4 трлн руб.) и 8% по сравнению с 2017 г. (прирост 349,3 трлн руб.); в 2017 г. наблюдалось сокращение этого показателя на 5% к уровню 2016 г. (убыль 197,3 трлн руб.).

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций в 2018 г. составил 8,5%. При этом доля организаций, осуществлявших организационные инновации, составила 2,1%; маркетинговые – 1,3%. Наибольшая доля организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации наблюдалась в обрабатывающих производствах промышленности – 15,1%; деятельности в сфере телекоммуникаций – 15,1%; секторе информационного-коммуникационных технологий – 12,0%; производстве кровельных работ – 14,3% от числа обследованных организаций.

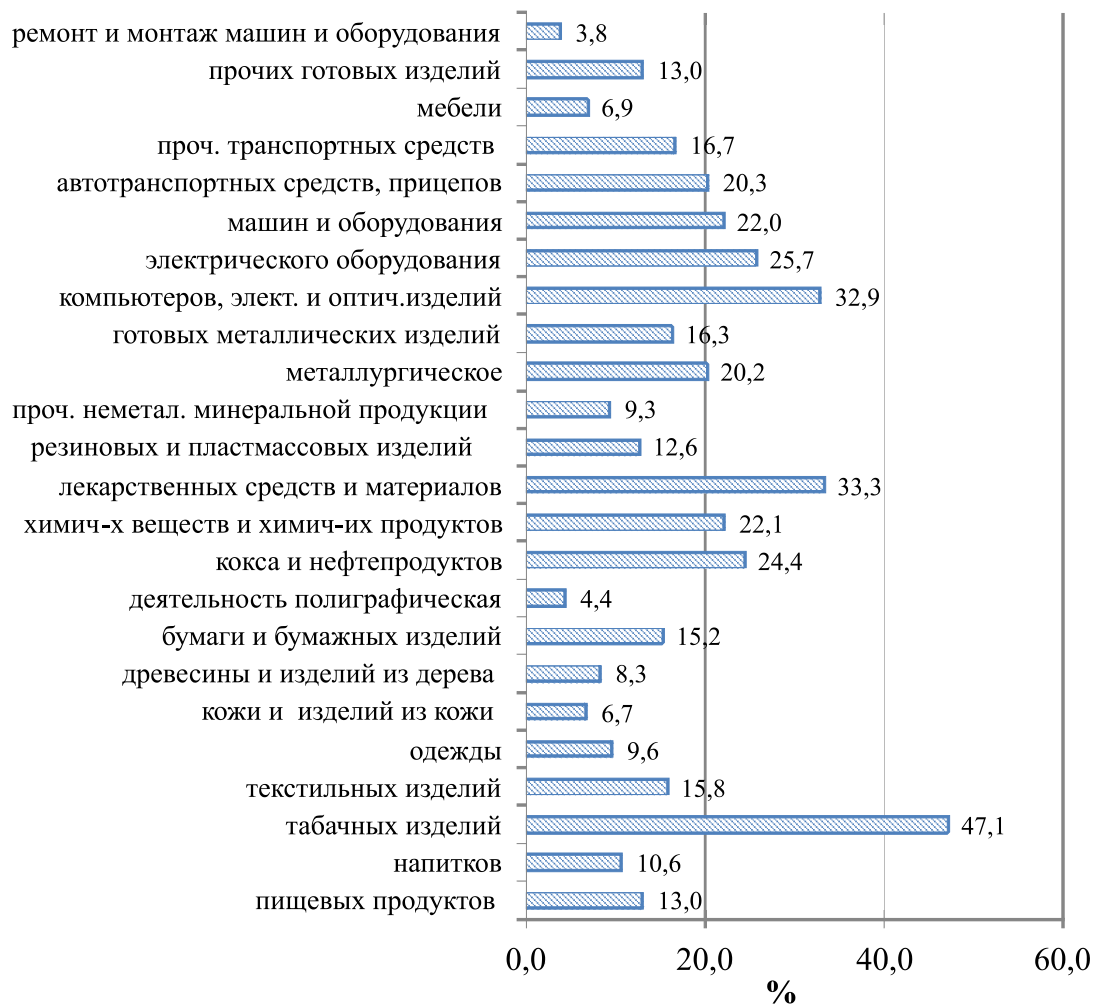
В обрабатывающих производствах промышленности наиболее инновационно активны организации в следующих видах экономической деятельности: производство табачных изделий – 47,1%; производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях – 33,3%; производство компьютеров, электронных и оптических изделий – 32,9%; производство электрического оборудования – 25,7%; производство кокса и нефтепродуктов – 24,4% и другие (рисунок).

Объем общих затрат российских предприятий на технологические инновации в 2018 г. составил 1472,8 трлн руб., вырос на 21,5% по сравнению с уровнем 2014 г. (прирост 260,9 трлн руб.) (табл. 2).

Таблица 1

Динамика показателей инновационной активности в Российской Федерации в 2014–2018 гг. [3]

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %	8,2	7,9	8,4	6,7	6,0
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	9,9	9,3	8,4	8,5	8,5
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2,9	2,9	2,6	2,5	2,4
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, шт.	3604	4175	4032	3944	–



Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в 2017 году, в обрабатывающих производствах [3]

Оценка инновационного потенциала Российской Федерации по итогам 2018 года [3]

Показатель	Ед. изм.	2014	2015	2016	2017	2018
Численность персонала, занятого инновационными работами, в т. ч.:	чел.	732274	738857	722291	707887	682541
численность исследователей	чел.	379411	370379	359793	347847	379411
численность техников	чел.	62805	60441	59690	57716	62805
вспомогательный персонал	чел.	174056	171915	170347	160577	174056
прочий персонал	чел.	122585	119556	118057	116401	122585
Затраты на технологические инновации	трлн. руб.	1211,9	1200,4	1284,6	1405,0	1472,8

В 2017 г. наблюдался прирост числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки 15% к уровню 2014 г.; в 2017 г. их число больше уровня 2014 г. на 9,4%. В структуре числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки 40% – научно-исследовательские организации; 24,6% – образовательные организации высшего образования; 9,6% – организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения; 6,9% – конструкторские организации; 1,6% – опытные заводы; 0,6% – проектные и проектно-исследовательские организации; 6,7% – прочие.

Численность персонала, занятого инновационными работами в 2018 г. составила 682 541 человек и сократилась на 6,8% в сравнении с 2014 г., на 3,6% в сравнении с 2017 г. Из числа персонала занятого инновационными работами в 2018 г. 51% – непосредственно ученые-исследователи по различным тематикам научных разработок, остальная часть – численность техников (8,5%), вспомогательного (23,5%) и прочего (15,1%) персонала. За период 2014–2018 гг. количество техников, обслуживающих приборную базу сократилось на 8,6%. Исходя из данных, можно сделать ряд выводов. Престижность научного труда остается низкой. Наблюдается сохранение негативной тенденции оттока научных кадров.

В 2018 г. повышается удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей до 43,9% (против 41,3% – в 2014 г.). Средний возраст исследователей в период 2014–2018 гг. составляет 46 лет. Отмечается снижение охвата обучени-

ем в системе послевузовского образования – аспирантуре и докторантуре [4, 5].

Согласно оценкам факторов, препятствующих инновациям в 2015–2017 гг. [6, с. 149]: среди экономических факторов высокую стоимость нововведений отметили как «значительный» 27,5% организаций промышленного производства; 24,8% – недостаток собственных денежных средств; 24,4% – высокий экономический риск; 21,6% – недостаток финансовой поддержки со стороны государства.

Среди внутренних факторов как «значительные» отметили: недостаток квалифицированного персонала 17,0% организаций промышленного производства; низкий инновационный потенциал организации – 15,7%; недостаток информации о новых технологиях – 11,4%; недостаток информации о рынках сбыта – 10,5%; неразвитость кооперационных связей – 9,4%. При этом эти же факторы около трети опрошенных предприятий (26,5–32,9%) отметили как «отсутствующие».

Другими оценимыми факторами были: недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность; неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, прочие услуги); неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Выделенные факторы отметили как «решающие» 2,3–3,5% учувствовавших в опросе организаций промышленного производства; 12,4–14,1% – указали их как «значительные»; 26,5–28,3% – оценили их как «отсутствующие».

В 2015–2017 гг. среди всех оцениваемых факторов наибольшая доля опрошенных организаций (20,5 %) отмечают как «решающий» фактор, препятствующий инновациям, недостаток собственных денежных средств; по оценкам 20,1 % – фактор «отсутствует».

Проведенные результаты показывают, что организации наибольшее внимание отдают экономическим факторам, внутренние и прочие факторы значительно в меньшей степени являются решающими и значительными в инновационной деятельности. Организации не могут рисковать своей финансовой устойчивостью и вынуждены ограничивать инвестиции в фундаментальные исследования и инновационную сферу.

Анализ общероссийских тенденций отражает, что государство продолжает играть решающую роль в финансировании инновационной деятельности. Доля расходов бюджета во внутренних затратах на исследования и разработки составила в 2018 г. – 64,3 %, в 2017 г. – 63,8 %, и в 2014 г. – 67,1 % [6]. Внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах к валовому региональному продукту в 2017 г. – 6,05 %, и в 2014 г. – 5,8 %.

В структуре затрат на технологические, маркетинговые, организационные инновации 45,2 % – выполнили организации частной формы собственности; 18,4 % – государственные организации (из них 18,1 федеральные и 0,4 % – субъектов Российской Федерации); 16,3 % – смешанной формы собственности (из них 12,1 % – смешанная с долей государственной собственности и 4,2 % иная смешанная); 7,2 % – организации иностранной собственности; 6,3 % – государственных корпораций; 6,3 % – совместная российская и иностранная собственность; 0,4 % – муниципальные организации; 0,2 % – общественные организации [6, с. 36]. Финансирование остается слабым местом российской инновационной системы, при учете, что значительная часть инновационно активных организаций представлена компаниями с государственным участием.

Выводы (заключение)

Остается низкой инновационная активность предприятий. Сокращается

количество поданных патентных заявок, в структуре которых растет доля иностранных заявителей. В результате происходит в России происходит сокращение научно-технического потенциала, в то время как другие страны его быстро наращивают. Россия в Глобальном инновационном индексе 2019 г. находится на 46-м месте (в сравнении с 2018 г. ее позиция не изменилась). Запоздывание с освоением новых технологий влечет нелинейное увеличение затрат на их воспроизводство, создающих непреодолимые барьеры для отстающих стран [1, с. 12–13].

Решающим фактором развития является спрос на инновационную продукцию и услуги [7, 8]. Спрос, угнетен конкуренцией с импортной продукцией, недостаточной платежеспособностью предприятий промышленности. Недостаточным уровнем информатизации отечественной экономики, недостатком информации о перспективах отечественного рынка.

В отсутствие увеличения спроса на НИОКР со стороны как государства, так и частного бизнеса [1, 4, 9] происходит абсолютное сокращение количества ученых и инженеров, научно-исследовательских и проектных организаций.

Инвестиции в освоение прорывных направлений НТП на ранних фазах их развертывания дают нелинейный эффект и позволяют получить сверхприбыли от монопольного использования новых технологий. По мере их распространения и совершенствования растет масштаб и капиталоемкость производства, формируются кооперационные связи, происходит обучение кадров, организуется рынок [1].

Борьба за спрос потребителей и наращивание инвестиций, являются основанными факторами экономического развития. Глазьев С.Ю. [10] определяет спираль ведущую к развитию экономики страны: рост инвестиций, рост разнообразия собственных товаров, повышение конкурентоспособности, рост доходов, расширение внутреннего рынка.

Проведенное исследование позволяет обосновать ряд выводов:

– фактические данные за период 2014–2018 гг. Российской Федерации

отражают, что инновационная деятельность предприятий остается на прежнем уровне, у организаций не достаточно стимулов и ресурсов для повышения темпов ее расширения;

– полученные показатели явно обусловлены недостатком инвестицион-

ных ресурсов, повлиявших на величину показателей инновационного развития страны;

– государственное регулирование и финансирование продолжает играть определяющую роль в создании условий для внедрения инноваций.

Библиографический список

1. Глазьев С.Ю. Какая политика обеспечит опережающее развитие российской экономики? // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2018. №2. С. 12–16.
2. Глазьев С.Ю. Методология опережающего развития экономики: как решить поставленную Президентом России задачу рывка в экономическом развитии // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218. №4. С. 124–132.
3. Материалы сайта Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:
4. www.rosstat.gov.ru (дата обращения: 28.10.19 г.).
5. Кудина О.В. Объективные предпосылки и условия формирования инновационного потенциала предприятий в регионе // Бизнес. Образование. Право. 2012. №4 (21). С. 127–132.
6. Gallini N.I., Makoveichuk K.A. Development of intranet solution based on the model of a united single information and analytical space area of the university // В сборнике: Proceedings of the 2019 IEEE Conference of Russian Young Researchers in Electrical and Electronic Engineering, ElConRus 2019 2019. С. 1388–1392.
7. Индикаторы инновационной деятельности: 2019: статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, И.А. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2019. 376 с.
8. Минакова И.В. Социально-экономическое состояние России и возможности ее перехода к инновационной высокотехнологичной модели // Modern Economy Success. 2017. №6. С. 24–27.
9. Федорков В.Ф., Турко Т.И., Одинцова Н.Н., Фахурдинов О.В., Тимохин А.А. Анализ результатов мониторинга деятельности малых инновационных предприятий, созданных в сфере образования и науки России // Инноватика и экспертиза: научные труды. 2019. №2 (27). С. 36–48.
10. Минакова И.В., Быковская Е.И., Харланова В.Н., Реутова Ю.И. Государственное управление современным социально-экономическим развитием: мифы и реальность // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. №2. С. 124–129.
11. Глазьев С.Ю. Новый мирохозяйственный уклад. Модель для сборки // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. Т. 210. №2. С. 240–246.