

УДК 330.83

*А. Ю. Романенко*

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»,  
Краснодар, e-mail: n.romanenko93@mail.ru

## ТЕОРИЯ РЕФОРМ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ

**Ключевые слова:** экономическая система, реформа, теория реформ, экономическая реформа.

Статья посвящена исследованию проблемы влияния реформ на развитие экономических систем регионального уровня через призму теории реформ. Рассматривая реформы как совокупность намеренных действий, автор статьи разделяет позицию академика РАН В.М. Полтеровича в части рассмотрения задачи построения институциональной траектории реформы, связывающей начальное (дореформенное) состояние экономики с желаемым (послереформенным), через систему промежуточных институтов. На основе анализа характеристик экономических систем регионов, образующих Южный федеральный округ, сделан вывод о продолжающейся трансформации институтов развития экономических систем регионального уровня под воздействием различного рода реформ. Исследование ряда показателей развития экономических систем на примере Краснодарского Края и Республики Крым позволило выявить тенденции и предпосылки для реализации прорывных экономических реформ в данных регионах. Институциональные изменения в экономической системе осуществляются под влиянием совокупности факторов, значительная часть которых слабоуправляема по причине несовершенства стратегии реализации реформ. В статье акцентируется внимание на необходимости формирования стратегии реформ развития регионов в условиях необходимости реализации Национальных проектов. Перспективой дальнейших исследований является проведение оценки концепций прорывных экономических реформ на региональном уровне.

*A. Yu. Romanenko*

Kuban State Technological University, Krasnodar, e-mail: n.romanenko93@mail.ru

## THEORY OF REFORMS IN THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS OF THE REGIONAL LEVEL

**Keywords:** economic system, reform, theory of reforms, economic reform.

The article is devoted to the study of the problem of the impact of reforms on the development of regional economic systems through the prism of the theory of reforms. Considering the reforms as a set of deliberate actions, the author shares the position of academician V. M. Polterovich regarding the problem of building an institutional trajectory of reform, linking the initial (pre-reform) state of the economy with the desired (post-reform), through a system of intermediate institutions. Based on the analysis of the characteristics of the economic systems of the regions that make up the southern Federal district, the conclusion is made about the ongoing transformation of the institutions of development of regional economic systems under the influence of various kinds of reforms. The study of a number of indicators of the development of economic systems on the example of the Krasnodar Territory and the Republic of Crimea allowed us to identify trends and prerequisites for the implementation of breakthrough economic reforms in these regions. Institutional changes in the economic system are carried out under the influence of a set of factors, a significant part of which is poorly managed due to imperfect strategy for implementing reforms. The article focuses on the need to form a strategy for regional development reforms in the context of the need to implement National projects. The prospect of further research is to assess the concepts of breakthrough economic reforms at the regional level.

### Введение

На протяжении последних лет отечественной экономике приходится отвечать на новые для нее вызовы, связанные с утратой актуальности целого ряда факторов экономического роста, на которые экономическая наука опиралась в своем развитии долгое время, среди которых –

высокая емкость внутреннего потребительского рынка, незанятые мощности, относительно низкая стоимость труда как фактора производства. С введением взаимных санкционных ограничений западных государств и России, возникновением нестабильности на сырьевых рынках, осложнением внешнеполитиче-

ской обстановки достаточно сильно преобразилась внешняя среда российской экономики, что сказалось на динамике развития экономических систем, а особенно – экономических систем регионального уровня. В то же время, отдельные, казалось бы, негативные изменения во внешней среде формируют новые условия хозяйствования и новые факторы успеха для развития российской экономики. Так, введение санкционных ограничений сформировали условия для достаточно эффективного импортозамещения, когда на смену недоступным в новых условиях товарам иностранных производителей пришли продукты отечественных производителей. На этом фоне приобретает особую актуальность проблема теоретического исследования влияния реформ на развитие экономических систем регионального уровня.

**Цель исследования** заключается в применении элементов теории реформ к анализу стратегических направлений развития экономических систем регионального уровня.

#### **Материал и методы исследования**

В основу проведения исследований положены общенаучные методы познания: системный подход, структурно-аналитический подход, экономико-статистические методы.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Теоретическое исследование влияния реформ на развитие экономических систем регионального уровня целесообразно проводить в терминах теории реформ, блестяще представленных в книге академика РАН В.М. Полтеровича «Элементы теории реформ» [1]. Рассматривая реформы как совокупность намеренных действий, В.М. Полтерович рассматривает задачу построения институциональной траектории реформы, связывающей начальное (дореформенное) состояние экономики с желаемым (послереформенным), через систему промежуточных институтов. В соответствии с предлагаемым подходом именно система промежуточных институтов выдвигается на одно из центральных мест в теории реформ [1, 2]. Важнейшим элементом теории реформ является изуче-

ние функционирования экономической системы того или иного уровня [3-7]. В настоящей работе проведем анализ реализации реформ в сфере стратегического планирования на примере Южного федерального округа (далее – ЮФО).

ЮФО, в пределах которого находятся восемь субъектов РФ: Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, город федерального значения Севастополь (Республика Крым и город федерального значения Севастополь включены в состав округа в июле 2016 года [8]), имеет определенные преимущества, основными среди которых можно выделить:

- выдающееся в масштабах Евразии транспортно-географическое положение, обусловленное наличием Волго-Каспийского пути из Северной и Центральной Европы в страны Средней, Юго-Западной и Южной Азии, а также наличием Транссибирско-Черноморского пути, связывающего страны Азиатско-Тихоокеанского региона со странами Средиземноморского бассейна. Уникальный транспортно-транзитный потенциал Южного федерального округа должен стать важнейшим фактором развития данного макрорегиона;

- наиболее благоприятные для проживания, отдыха и для сельского хозяйства природно-климатические условия и природно-ресурсный потенциал;

- мощный промышленно-производственный потенциал, занимающий в некоторых отраслях агропромышленного комплекса, сельскохозяйственного машиностроения, металлургии, химии и нефтехимии, пищевой промышленности ведущие позиции в стране; и другие.

Краснодарский край – крупнейший по объему экономики субъект ЮФО, превышающий по показателю ВРП 2016 года в 1,6 раза Ростовскую область и занимающий второе место (таблица 1).

В рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ, который ежегодно готовится агентством РИА Рейтинг, по итогам 2017 года Краснодарский занял 10-е место среди регионов РФ из 85 (Ростовская область 20-я), хотя еще по итогам 2016 года он занимал 13-е место, а по итогам 2015 г. – 16-е.

Сама рейтинговая оценка учитывает 4 группы показателей, характеризующих масштаб и эффективность экономики, бюджетную сферу и социальную сферу. Подобная динамика движения региона в обозначенном рейтинге во многом говорит о более качественном с точки зрения составителей рейтинга управлении региональным развитием относительно прочих субъектов РФ.

Что касается структуры регионально-го хозяйства Краснодарского края, то она имеет ряд незначительных, но тем не менее особенностей в сравнении с экономикой прочих региональных систем. Регион характеризуется наибольшим среди субъектов ЮФО вкладом в ВРП оптовой и розничной торговли, а также транспорта и связи (не принимая в расчет Республику Калмыкия, где в данном случае действует эффект малой базы). Подобная структура регионального хозяйства связана с отраслевой специализацией региона, который в своем развитии опирается, главным

образом, на АПК, туризм и логистику благодаря особенностям природно-климатического и географического характера, что и нашло свое отражение в первых версиях Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. В дальнейшем к числу приоритетов регионального развития были отнесены и промышленность с сектором ИКТ, что также находит свое отражение в структуре региональной экономики.

В то же время, данные таблицы 1 позволяют судить о том, что, начиная с 2012 г., Краснодарский край отстает от средних по ЮФО показателей по индексу физического объема ВРП, но все еще опережает по данному показателю среднероссийские показатели. Фактически можно говорить о снижении темпов развития региональной экономики, хотя экономика Краснодарского края все еще остается крупнейшей в ЮФО и обеспечивает практически 41,2% всего ВРП федерального округа.

**Таблица 1**

Динамика ВРП Краснодарского края в сравнении с другими регионами ЮФО и ВВП РФ, млн руб.

Субъект РФ	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Валовой региональный продукт в текущих основных ценах						
Южный федеральный округ	2777792	3185420	3574076	4146212	4636316	4896269
Республика Адыгея	56803	65300	70862	75623	84306	91352
Республика Калмыкия	29319	35898	41166	46681	51959	56045
Республика Крым	-	-	-	189439	265971	315919
Краснодарский край	1244653	1459491	1662969	1784834	1933512	2015935
Астраханская область	172617	209654	273917	296319	322303	338680
Волгоградская область	508433	571516	607472	715410	740458	743284
Ростовская область	765967	843560	917689	1007759	1189144	1270892
г. Севастополь	-	-	-	30149	48663	64163
ВВП РФ, млрд, руб.	60283	68164	73134	79200	83387	86149
Индекс физического объема ВРП, в% к предыдущему году						
Южный федеральный округ	106,5	103,7	104,0	102,1	99,5	101,3
Республика Адыгея	105,6	105,9	102,7	103,8	100,8	101,9
Республика Калмыкия	102,2	100,0	102,6	104,7	95,9	98,1
Республика Крым	-	-	-	-	108,5	106,0
Краснодарский край	107,6	103,7	103,9	100,7	98,4	100,1
Астраханская область	107,8	111,3	116,2	100,5	99,1	102,8
Волгоградская область	103,3	102,8	101,4	104,7	93,8	98,6
Ростовская область	106,8	102,5	102,9	103,2	104,0	103,2
г. Севастополь	-	-	-	-	104,5	107,7
ВВП РФ, млрд, руб.	104,3	103,7	101,8	100,7	97,5	99,8

Примечание: составлено автором на основе [10].

Таблица 2

Динамика объема и индекса физического объема ВРП Республики Крым в разрезе видов экономической деятельности

Группы отраслей	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Валовой региональный продукт, млн. руб.			
Всего, в том числе:	189439,2	265970,6	315918,5
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	43957,7	42346,9	41740,3
производство пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия	25795,7	26331,9	29985,5
производство химических веществ и химических продуктов	10512,5	15221,1	16341,3
Индексы физического объема валового регионального продукта по видам экономической деятельности, %			
Всего, в том числе:	-	108,5	106,0
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-	75,0	94,5
рыболовство, рыбоводство	-	122,6	85,1
добыча полезных ископаемых	-	59,5	90,8
обрабатывающие производства	-	84,4	112,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-	126,4	96,1
строительство	-	63,9	134,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и предметов личного пользования	-	123,1	103,8
гостиницы и рестораны	-	111,1	138,6
транспорт и связь	-	178,6	99,4
финансовая деятельность	-	62,5	150,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	-	198,9	121,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	-	145,8	121,9
образование	-	126,1	104,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	-	119,4	99,8
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	-	150,6	97,2

Примечание: составлено автором на основе [11, 12].

Новый субъект Российской Федерации – Республика Крым – демонстрирует наиболее высокие темпы роста и трансформацию экономической структуры (таблица 2). Отраслями специализации экономики Республики Крым являются санаторно-курортный и туристский комплекс, сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, виноделие, рыболовство, производство товаров неорганической химии, судостроение [9].

Качественным элементом механизма экономического развития региона выступает инновационная деятельность, осуществляемая в целях рационального использования ресурсного потенциала территории.

В таблице 3 представлены сведения относительно динамики развития организаций, занимающиеся исследо-

ваниями и разработками в Краснодарском крае.

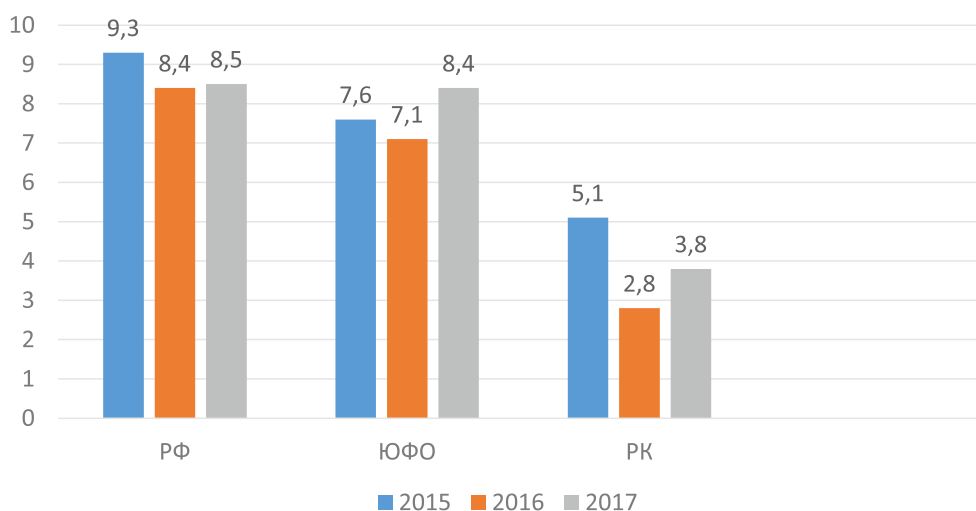
Данные таблицы 3 позволяют выделить два основных тренда развития организаций, которые занимаются исследованиями и разработками на территории Краснодарского края. Во-первых, на фоне роста числа подобного рода организаций снижается и средняя численность персонала, занимающегося исследованиями в расчете на одно предприятие, что связано с ростом активности подобного рода предприятий малого бизнеса, которые имеют достаточно узкую специализацию. Во-вторых, тенденцией является непропорционально более высокий рост объема научно-технических работ, по сравнению с численностью вовлеченных в подобную деятельность сотрудников, что может являться свидетельством роста ее эффективности и качества.

Таблица 3

Развитие организаций, занимающиеся исследованиями и разработками в Краснодарском крае

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Число организаций, выполнявших исследования и разработки, единиц	52	56	66	106	105
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками на конец года, человек	6504	6872	7585	9265	7532
Объем научно-технических работ, млн рублей	7694	10034	12462	11960	10508
из них выполнено собственными силами	6006	7944	9323	10907	8130
Затраты на исследования и разработки, млн. рублей	6508	5979	7093	7557	7395
в том числе:					
внешние затраты	1690	1310	1497	765	1529
внутренние затраты	4818	4669	5596	6792	5866

Примечание: составлено автором на основе [13].



Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций РФ, ЮФО и Республики Крым за 2015-2017 гг., % [10]

Республика Крым ориентирована на развитие «умной» (инновационной) экономики [9], в соответствии с чем в регионе активно создается инновационная инфраструктура. Рейтинговая ситуация регионов страны и динамика показателей об инновационной деятельности организации Республики Крым свидетельствует о крайней необходимости стимулирования инновационной активности предприятий и активного внедрения инноваций в перспективном развитии региона (рисунок).

Инновационная активность каждого региона отражает активность участни-

ков региональной инновационной системы в применении действующих инструментов поддержки инновационной деятельности. Рассматривая результаты инновационного развития субъектов РФ, можно отметить что по результатам Рейтинга инновационных регионов за 2016 год, Краснодарский край занимает 37 ранг с показателем 101,1 % от среднероссийского уровня и входит в группу «средних инноваторов», а Республика Крым – 71 ранг и, соответственно относится к «средне-слабым инноваторам», с показателем 70,8 % от среднего уровня по стране [14].

В 2017 году Краснодарский край по рейтингу занимает 49 ранг с показателем 93,7% от среднего по стране; Республика Крым занимает 65 ранг, и не меняя группу «средне-слабых инноваторов», демонстрирует уже 77,1% от среднего показателя по стране [15].

Это подтверждает необходимость формирования стратегии реформ развития экономических систем регионального уровня, применения региональными властями федеральных инструментов поддержки инновационной деятельности, активность в организации инновационных мероприятий и создании объектов инновационной инфраструктуры, а также обязательность мониторинга изменений и конкретные рекомендации по выработке мер региональной политики, направ-

ленных на совершенствование экономических систем.

### Выводы (заключение)

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о продолжающейся трансформации институтов развития экономических систем регионального уровня под воздействием различного рода реформ. Институциональные изменения в экономической системе осуществляются под влиянием совокупности факторов, значительная часть которых слабоуправляема по причине несовершенства стратегии реализации реформ. Перспективой дальнейших исследований является проведение оценки концепций прорывных экономических реформ на региональном уровне в рамках реализации Национальных проектов развития России.

### Библиографический список

1. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. М.: Экономика, 2007. 447 с.
2. Полтерович В.М. Современное состояние теории экономических реформ // Экономическая наука современной России. 2008. № 1 (40). С. 7–34.
3. Kornai J. The Road to a Free Economy. Shifting from a Socialist System: The Example of Hungary. W.W. Norton: New York, 1990. 224 p.
4. Kornai J. The principles of privatization in Eastern Europe // De Economist. 1992. Vol. 140. Issue 2. P. 153–176.
5. Murrell P. Evolutionary and Radical Approaches to Economic Reform // Economics of Planning. 1992. Vol. 25(1). P. 79–95.
6. Rubinstein A. Comments on Economic Models, Economics, and Economists: Remarks on Economics Rules by Dani Rodrik // Journal of Economic Literature. 2017. Vol. 55 (1). P. 162–172.
7. Rodrik D. Economics Rules. The Rights and Wrongs of the Dismal Science. New York, London: W.W. Norton & Company, 2017. 216 p.
8. Указ Президента Российской Федерации № 375 от 28.07.2016 «О Южном федеральном округе» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52608> (дата обращения: 12.12.2019).
9. Закон Республики Крым от 09.01.2017 № 352-ЗПК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://minek.rk.gov.ru/structure/628> (дата обращения: 13.12.2019).
10. Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.12.2019).
11. Республика Крым в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Крымстат. Симферополь, 2017. С. 59–60, 70.
12. Республика Крым в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./Крымстат. Симферополь, 2018. С. 72, 81.
13. Сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <http://krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 13.12.2019).
14. Рейтинг инновационных регионов России: версия 2016 года. С. 7–8. URL: [http://www.i-regions.org/images/files/presentations/AIRR\\_26.12.pdf](http://www.i-regions.org/images/files/presentations/AIRR_26.12.pdf) (дата обращения: 15.12.2019).
15. Рейтинг инновационных регионов России: версия 2016 года. С. 8. URL: <http://www.i-regions.org/images/files/airr17.pdf> (дата обращения: 15.12.2019).