

УДК 338.2

Н. А. Новикова

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов, e-mail: novikovana@sgau.ru

И. Н. Меркулова

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов, e-mail: merkulovain@sgau.ru

Е. И. Зуева

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов, e-mail: zuevaei@sgau.ru

Л. Н. Минеева

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов, e-mail: mineeval@mail.ru

А. И. Пшеницова

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов, e-mail: pshiv@rambler.ru

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ И ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Ключевые слова: стратегическое планирование, инвестиционный потенциал, финансовая стратегия, инвестиционная стратегия, хлебопекарная промышленность.

В современном обществе в рыночные отношения в целях извлечения прибыли вступают индивидуальные фирмы, мелкие и крупные акционерные предприятия, находящиеся в собственности работников и государства. Условия насыщения рынка заставляют руководителей предприятий отойти от стратегий роста и сконцентрировать свое внимание и умение на разработке организационных мер, соответствующих специфической ситуации конкретного предприятия и состоянию рынка. Успешное организационное развитие базируется на устойчивом конкурентном преимуществе. Не существует стратегии, единой для всех компаний, так же, как и не существует единого универсального стратегического управления. Стратегический аспект проблемы основывается на том, что, прежде всего, необходимо предусмотреть возможные кризисные влияния, частично их оценить и исследовать направления нейтрализации такого давления, как относительно экономики государства в целом, так и отдельной организации, как соотношение ресурсов на входе и ресурсов на выходе ее деятельности. Тактический аспект охватывает постановку и реализацию оперативных задач, которые в силу сложившихся обстоятельств порой могут идти в разрез с финансовой стратегией организации. Основой конкурентоспособности является эффективное использование имеющихся материальных, трудовых и финансовых ресурсов и системы финансового менеджмента, между которыми должна обеспечиваться адекватность и взаимосвязь.

Введение

Главной стратегической целью финансов является обеспечение предприятия необходимыми и достаточными финансовыми ресурсами. Для достижения главной стратегической цели в соответствии с требованиями рынка и возможностями предприятия разрабатывается генеральная финансовая стратегия предприятия. Особое внимание при разработке финансовой стратегии уделяется: выявлению денежных доходов; мобили-

зации внутренних ресурсов; максимальному снижению себестоимости продукции; правильному распределению и использованию прибыли; определению потребности в оборотных средствах; рациональному использованию капитала предприятия.

Цель исследования: цель разработки состоит в обосновании практических рекомендаций по совершенствованию финансовой стратегии предприятий хлебопекарной промышленности.

Материал и методы исследования

Аналитические данные и материалы обобщены и структурированы с точки зрения аргументации основных положений, раскрывающих средства достижения цели исследования. Исследования проводились с применением монографического, абстрактно-логического, статистико-экономического и экономико-математического методов.

Результаты исследования и их обсуждение

Финансовая стратегия – сформированная система долгосрочных целей финансовой деятельности предприятия и наиболее эффективных путей их достижения, определяемых финансовой идеологией [20]. Финансовая стратегия – один из главных инструментов управления работой предприятия. Финансовая стратегия предполагает, что организации необходимо разрабатывать стратегические, тактические и оперативные планы, так как система рыночных отношений неразрывно взаимосвязана с финансовыми показателями [19]. В специальной литературе до сих пор нет однозначного понимания сущности финансовой стратегии. Выделяют две противоположные точки зрения [16, 17]:

1) финансовая стратегия – общая стратегия предприятия, поскольку все показатели предприятия в конечном итоге сводятся к финансовым вопросам;

2) финансовая стратегия – функциональная стратегия предприятия, т.е. совокупность целей и задач в сфере финансовой деятельности предприятия. Все цели и задачи финансовой стратегии должны формулироваться в рамках следующих направлений: формирования финансовых ресурсов; использования финансовых ресурсов; финансовой безопасности; качества финансовой работы.

Объектом исследования данной статьи явились предприятия хлебопекарной промышленности Саратовской области, в частности ОАО «Знак хлеба». Основной стратегией ОАО «Знак хлеба» является четкая и налаженная система производства, оптимизация бизнес-процессов, совершенствование системы управления рисками и корпоративного управления, индивидуальный подход и цивилизованный диалог, позволяющий максимально

учитывать интересы, как ОАО «Знак хлеба», так и партнеров при совершении сделок. ОАО «Знак хлеба» осуществляет работу по повышению конкурентоспособности своей продукции: проводит анализ востребованности продукции потребителями и соответственно меняет ассортимент предлагаемой продукции, упаковку, постоянно ведет работу по совершенствованию показателя цена/качество. Основные планы будущей деятельности ОАО «Знак хлеба» связаны с модернизацией собственной производственной базы, закупкой современного оборудования. Данные мероприятия позволят уменьшить себестоимость и увеличить объемы производства продукции. Главными источниками будущих доходов для ОАО «Знак хлеба» является выручка от реализации производимой продукции. В целом результаты деятельности ОАО «Знак хлеба» соответствуют развитию отрасли. В ОАО «Знак хлеба» активно осваиваются новые технологии, без отказа от проверенных временем технологий и рецептов, благодаря которым отдельные виды производимой продукции пользуются спросом у покупателей на протяжении многих лет. Изменений направления будущей деятельности предприятия не планируется. ОАО «Знак хлеба» планирует производить те же виды продукции, но с увеличением объема производства. Конкретные количественные планы ОАО «Знак хлеба» не делает ввиду нестабильности экономического положения на российском и зарубежных рынках по причине продолжающегося экономического кризиса.

Современный этап развития национальной экономики характеризуется становлением системы рыночных отношений и созданием адекватного ей хозяйственного механизма и инфраструктуры [13, 14]. Закономерно этот процесс требует разработки принципиально новых подходов к управлению предприятием, направленных на формирование и обеспечение успешной реализации конкурентной тактики и стратегии предпринимательской деятельности. В этом контексте особую актуальность приобретает проблема информационного обеспечения процесса бухгалтерского учета, поскольку от качества, своевременности и содержательности полученной

информации зависит его эффективность и, как следствие, успешность и конкурентоспособность бизнеса в динамических рыночных условиях [7, 12, 21]. Учитывая это, большое значение приобретает необходимость совершенствования финансового и управленческого учета затрат и калькулирования себестоимости, в частности, как важнейших составляющих информационной системы предприятия хлебобулочной отрасли.

Хлебопекарная промышленность – одна из основных отраслей пищевой индустрии [11]. В целом динамика производства и потребления хлеба и хлебобулочных изделий в последние годы характеризуется некоторым ростом, о чем свидетельствуют статистические данные, научные исследования, публикации ученых. Проведем анализ финансового состояния трех предприятий хлебопекарной промышленности города Саратова: ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина». Они являются одними из самых крупных в области, при этом они выступают конкурентами на рынке хлебобулочных изделий.

Источники формирования активов организации отражаются в пассиве бухгалтерского баланса. Проанализируем источники формирования финансовых ресурсов организаций. Для этого рассмотрим состав и структуру собственного капитала в табл. 1.

Динамика собственного капитала всех анализируемых предприятий имеет общую тенденцию роста. Наибольшее значение собственного капитала у ОАО «Знак хлеба», наибольший уставный капитал также у ОАО «Знак хлеба». Наибольший удельный вес в структуре собственного капитала всех предприятий занимает нераспределенная прибыль. Наибольший удельный вес в структуре собственного капитала она занимает в ЗАО «Сокур-63», а наименьшее в ОАО «Знак хлеба».

Заемные источники средств представлены долгосрочными кредитами и займами, краткосрочными кредитами и займами и кредиторской задолженностью [2]. Состав и структура долгосрочных заемных источников финансирования представленных предприятий приведены в табл. 2.

Таблица 1

Состав и динамика собственных источников средств в ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», тыс. руб., %

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отклонение 2017 г. от 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ОАО «Знак хлеба»								
Уставный капитал	27489	10,49	27489	9,33	27489	7,86	0	-2,63
Добавочный капитал	4435	1,69	4435	1,51	4435	1,27	0	-0,42
Переоценка основных средств	135	0,05	135	0,05	135	0,04	0	-0,01
Резервный капитал	1374	0,52	1374	0,47	1374	0,39	0	-0,13
Нераспределенная прибыль	228617	87,24	261218	88,65	316084	90,43	87467	3,19
Итого:	262050	100,00	294651	100,00	349517	100,00	87467	0,00
ЗАО «Сокур-63»								
Уставный капитал	1709	2,14	1709	1,87	1709	1,69	0	-0,45
Резервный капитал	427	0,54	427	0,47	427	0,42	0	-0,11
Нераспределенная прибыль	77660	97,32	89156	97,66	98736	97,88	21076	0,56
Итого:	79796	100,00	91292	100,00	100872	100,00	21076	0,00
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»								
Уставный капитал	6389	12,00	6389	7,52	6389	4,85	0	-7,15
Добавочный капитал	1239	2,33	1239	1,46	1239	0,94	0	-1,39
Резервный капитал	1597	3,00	1597	1,88	1597	1,21	0	-1,79
Нераспределенная прибыль	44022	82,68	75785	89,15	122478	93,00	78456	10,32
Итого:	53247	100,00	85010	100,00	131703	100,00	78456	0,00

Таблица 2

Состав и динамика долгосрочного заемного капитала ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», тыс. руб., %

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		отклонение 2017 г. от 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ОАО «Знак хлеба»								
Отложенные налоговые обязательства	1585	100,00	1468	100,00	1418	100,00	-167	0,00
Итого:	1585	100,00	1468	100,00	1418	100,00	-167	0,00
ЗАО «Сокур-63»								
Отложенные налоговые обязательства	683	100,00	724	100,00	523	100,00	-160	0,00
Итого:	683	100,00	724	100,00	523	100,00	-160	0,00
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»								
Отложенные налоговые обязательства	1640	100,00	1475	100,00	1443	100,00	-197	0,00
Итого:	1640	100,00	1475	100,00	1443	100,00	-197	0,00

Заемный капитал ОАО «Знак хлеба», также как и других анализируемых предприятий представлен только отложенными налоговыми активами. Наибольшая сумма отложенных налоговых активов отмечается у ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», а наименьшая – у ЗАО «Сокур-63».

В табл. 3 представлены данные о динамике и структуре краткосрочных обязательств анализируемых предприятий.

Краткосрочные обязательства ОАО «Знак хлеба» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» представлены только кредиторской задолженностью. Кредиторская задолжен-

ность ОАО «Знак хлеба» сократилась на 12992 тыс. руб., а ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» уменьшилась на 18871 тыс. руб. Краткосрочные обязательства ЗАО «Сокур-63» включают в себя кроме кредиторской задолженности оценочные обязательства и доходы будущих периодов. Наибольший удельный вес в структуре краткосрочных обязательств ЗАО «Сокур-63» приходится на кредиторскую задолженность – 84,16% в 2015 году, 78,14% в 2016 году и 71,63% в 2017 году. Таким образом, во всех предприятиях наибольший размер финансовых ресурсов формируется за счет собственных источников финансирования.

Таблица 3

Состав и динамика краткосрочного заемного капитала ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», тыс. руб., %

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		отклонение 2017 г. от 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ОАО «Знак хлеба»								
Кредиторская задолженность	41075	100,00	32251	100,00	28083	100,00	-12992	0,00
Итого:	41075	100,00	32251	100,00	28083	100,00	-12992	0,00
ЗАО «Сокур-63»								
Кредиторская задолженность	47605	84,16	36877	78,14	23543	71,63	-24062	-12,53
Оценочные обязательства	8943	15,81	10298	21,82	9309	28,32	366	12,51
Доходы будущих периодов	17	0,03	17	0,04	17	0,05	0	0,02
Итого:	56565	100,00	47192	100,00	32869	100,00	-23696	0,00
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»								
Кредиторская задолженность	42749	100,00	21871	100,00	23878	100,00	-18871	0,00
Итого:	42749	100,00	21871	100,00	23878	100,00	-18871	0,00

Инвестиционная привлекательность – это набор финансово-экономических показателей определяющих оценку внешней среды, уровень позиционирования на рынке, потенциал полученного в конце результата [4]. На этот показатель влияет большое количество факторов, одним из них является инвестиционная привлекательность отрасли [3, 5]. В основном данное понятие направлено чтобы инвестор смог оценить, насколько выгодно, вкладывать капитал в проект. Сравним показатели инвестиционной привлекательности для анализируемых предприятий.

Рассчитаем показатели ликвидности для ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» и представим результаты расчетов в табл. 4.

Наибольшее значение показателя абсолютной ликвидности отмечает-

ся у ОАО «Знак хлеба» в 2017 году – 9,26, а наименьшее у ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» в 2015 году – 0,04. Самые высокие показатели ликвидности отмечаются у ОАО «Знак хлеба». Наибольшее значение показателя текущей ликвидности отмечается у ОАО «Знак хлеба» в 2017 году – 10,96, а наименьшее у ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» в 2015 году – 1,07. Самые высокие показатели текущей ликвидности отмечаются у ОАО «Знак хлеба». Далее оценим показатели финансовой зависимости предприятий от заемного капитала.

Как видим, все анализируемые предприятия имеют невысокий уровень зависимости от заемного капитала. Рассчитаем также показатели рентабельности капитала для анализируемых предприятий в табл. 6.

Таблица 4

Показатели ликвидности ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2015 г.	
				Абс.	Отн.
ОАО «Знак хлеба»					
Коэффициент абсолютной ликвидности	4,20	6,51	9,26	5,06	120,61
Коэффициент текущей ликвидности	5,34	7,86	10,96	5,62	105,40
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	7,14	9,74	12,85	5,71	79,87
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	0,73	0,59	0,60	-0,12	-16,84
ЗАО «Сокур-63»					
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,38	0,70	1,39	1,01	266,22
Коэффициент текущей ликвидности	1,46	1,86	2,65	1,19	81,05
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	2,39	2,90	4,02	1,63	68,06
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	0,95	0,77	0,61	-0,34	-36,17
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»					
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	1,32	3,30	3,26	9255,97
Коэффициент текущей ликвидности	1,07	2,69	4,52	3,46	324,23
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	2,20	4,64	6,20	4,01	182,43
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	0,83	0,43	0,56	-0,27	-32,42

Таблица 5

Показатели финансовой зависимости предприятий от заемного капитала

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	отклонение 2017 г. от 2015 г.	
				Абс.	Отн.
ОАО «Знак хлеба»					
Коэффициент автономии	0,86	0,90	0,92	0,06	7,23
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,81	0,87	0,90	0,10	12,26
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,09	0,08	0,08	-0,01	-6,72
ЗАО «Сокур-63»					
Коэффициент автономии	0,58	0,66	0,75	0,17	29,03
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,31	0,45	0,62	0,31	99,74
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,23	0,24	0,17	-0,06	-26,06
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»					
Коэффициент автономии	0,55	0,78	0,84	0,29	53,80
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,03	0,60	0,77	0,74	2815,65
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,29	0,13	0,10	-0,18	-63,76

Таблица 6

Показатели рентабельности капитала для ОАО «Знак хлеба», ЗАО «Сокур-63» и ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2015 г.	
				абс.	отн.
ОАО «Знак хлеба»					
Рентабельность капитала	13,37	9,93	14,48	1,11	8,30
Рентабельность собственного капитала	15,54	11,06	15,70	0,15	1,00
Рентабельность внеоборотных активов	47,64	43,59	77,08	29,44	61,80
Рентабельность перманентного капитала	15,45	11,01	15,63	0,18	1,20
Рентабельность продаж	6,01	4,96	9,85	3,84	63,85
ЗАО «Сокур-63»					
Рентабельность капитала	7,46	8,26	7,14	-0,32	-4,32
Рентабельность собственного капитала	12,81	12,59	9,50	-3,31	-25,85
Рентабельность внеоборотных активов	18,85	22,28	20,33	1,48	7,85
Рентабельность перманентного капитала	12,70	12,49	9,45	-3,25	-25,60
Рентабельность продаж	1,70	2,00	2,06	0,36	20,98
ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина»					
Рентабельность капитала	11,37	29,31	29,74	18,36	161,49
Рентабельность собственного капитала	20,85	37,36	35,45	14,60	70,02
Рентабельность внеоборотных активов	21,33	64,18	95,29	73,95	346,69
Рентабельность перманентного капитала	20,23	36,73	35,07	14,84	73,36
Рентабельность продаж	1,80	5,17	9,18	7,38	408,80

Сравнение показателей рентабельности капитала по анализируемым предприятиям свидетельствует о том, что отдача прибыли на 1 рубль капитала

значительно выше у ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина». Самые низкие показатели у ЗАО «Сокур-63», а отдача прибыли на 1 рубль выручки

значительно выше у ОАО «Знак хлеба». Самые низкие показатели у ЗАО «Сокур-63».

Увеличение производства продуктов питания возможно только за счет устойчивого развития аграрного сектора экономики. Данное развитие должно носить инновационный характер, связанный с внедрением достижений науки и техники [1, 6]. Новые технологии необходимо внедрять и в хлебопекарную промышленность [9]. В настоящее время сегментация хлебопекарной отрасли представлена следующим образом: крупные хлебозаводы производят примерно 71% от общего объема; пекарни в супермаркетах – 14% (с тенденцией роста до 20% к концу 2018 г.) и небольшие пекарни – 12% (с тенденцией роста до 16% к концу 2018 г.) и прочие – 3% [15]. Основные тенденции развития хлебопекарного рынка: сохранение объемов потребления традиционных изделий; глобализация ассортимента производимых изделий почти на каждом предприятии; рост потребления европейских хлебобулочных изделий: чабатты, багетов, «рустикальных» хлебобулочных изделий; увеличение потребления тостовых сортов хлеба; расширение ассортимента заварных хлебобулочных изделий [8].

Анализ факторов, влияющих на конкурентоспособность ОАО «Знак хлеба»,

позволил определить группы факторов, способствующих снижению уровня конкурентоспособности хлебозавода. Для более детального анализа каждой группы факторов проведем сравнительный анализ конкурентоспособности хлебозавода с его основными конкурентами. Результаты произведенных расчетов представим в табл. 7.

Как следует из представленных данных, уровень конкурентоспособности ОАО «Знак хлеба» в 2015 году составил 1,08, а в 2017 году 1,05, что свидетельствует о снижении уровня конкурентоспособности предприятия в сопоставлении с ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина» и ЗАО «Сокур-63». На основании этого конкурентоспособность ОАО «Знак хлеба» может быть охарактеризована как имеющая тенденцию к снижению, что обуславливает необходимость разработки и внедрения мероприятий по ее повышению. Таким образом, в процессе исследования выявлены основные проблемы, препятствующие повышению конкурентоспособности ОАО «Знак хлеба», на основании чего предложены пути их решения. Предлагаем предприятию усовершенствованную финансовую стратегию, которая будет выглядеть следующим образом:

Таблица 7

Результаты расчетов коэффициента конкурентоспособности предприятия

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K _г	1,05	1,06	1,04
K _И	1,03	0,96	1,01
K _О	1,20	1,14	1,11
K _S	1,10	1,12	1,06
K	1,08	1,02	1,05

Таблица 8

Усовершенствованная финансовая стратегия ОАО «Знак хлеба»

Мероприятия по совершенствованию финансовой стратегии предприятия	Экономический эффект
Использование лизинга при покупке новых элементов основных средств	Экономия затрат относительно покупки основных средств в кредит составляет 28,22%. Экономия затрат относительно покупки внеоборотных активов за счет собственных средств составляет 54,66%
Приобретение нового оборудования на линии №2 – расстойно-печной агрегат Г4-РПА-15М	Срок окупаемости проекта составит всего 1 год 5 месяцев, а индекс рентабельности – 38%
Внедрение CMS «1С-Битрикс: Управление сайтом»	Прирост выручки в размере 1% от годового оборота предприятия. Проект окупится за 3 месяца, а показатель его рентабельности составит 3,04

Целью реализации мероприятий стратегического механизма предприятия является повышение его рыночной стоимости в долгосрочной перспективе за счет ускорения темпов устойчивого экономического роста. Выбор механизма и конкретных мероприятий предприятия зависит от его возможностей по реструктуризации имущественного положения, увеличению уставного капитала, осуществлению технического перевооружения или модернизации производства, ликвидации задолженности по заработной плате и т. д. Анализ ряда российских предприятий показывает, что они, как правило, концентрируют свои усилия на реализации краткосрочных мероприятий финансового оздоровления [10].

Выводы

Основой финансовой стратегии ОАО «Знак хлеба» является четкая и налаженная система производства, оптимизация бизнес-процессов, совершенствование системы управления рисками и корпоративного управления, индивидуальный подход и цивилизованный диалог, позволяющий максимально учитывать интересы, как ОАО «Знак хлеба», так и партнеров при совершении сделок. Ключевым фактором выхода из кризиса национальной экономики является устойчивое функционирование российских предприятий. Для практической реализации этого фактора необходимо активнее развивать и шире использовать внутренние стратегические механизмы финансового оздоровления предприятий и совершенствовать процесс управления финансовым оздоровлением.

Библиографический список

1. Uglitskikh O.N., Klishina J.E. Providing financial support for nature conservation activities in regions // *Life Science Journal*. – 2014. – Т. 11, № 10. – С. 543–547.
2. Алайкина Л.Н., Комышан Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности сельхозпредприятий Саратовской области // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции*. – Саратов, 2012. – С. 114–124.
3. Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Формирование структуры капитала при реализации финансовой политики организации // *Островские чтения*. – 2017. – № 1. – С. 336–339.
4. Котар О.К., Демидова А.В. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий // *Инновационные достижения науки и техники АПК: сб. научных трудов Межд. научно-практ. конф.* – 2017. – С. 436–442.
5. Котар О.К., Полушкина А.А. Повышение финансового потенциала и инвестиционной привлекательности предприятия // *Инновационные достижения науки и техники АПК: сб. научных трудов Межд. научно-практ. конф.* – 2017. – С. 303–306.
6. Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Человеческий потенциал как фактор создания инновационного производства в России // *Вестник Поволжского института управления*. – 2015. – № 6 (51). – С. 45–53.
7. Кузнецов Н.И., Шиханова Ю.А., Кожин А.П., Ружейникова Н.М., Монахов С.В. Рекомендации по повышению эффективности деятельности субъектов малого и среднего агробизнеса: совершенствование системы кредитования. – Саратов, 2011.
8. Кучумов А.В., Воробьева Е.С. Продовольственное обеспечение регионов как основа продовольственной безопасности России. – М., 2018.
9. Меркулова И.Н. Проблемы государственного регулирования внедрения инноваций в сельском хозяйстве на региональном уровне // *Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО: Мат-лы Межд. научно-практ. конф.*; под ред. И.П. Глебова. – 2014. – С. 105–109.
10. Меркулова И.Н. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве Саратовской области // *Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт: мат-лы Межд. научно-практ. конф.*; под ред. И.П. Глебова. – 013. – С. 90–93.

11. Минеева Л.Н. Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сборник статей VI Межд. научно-практ. конф.; под ред. И.Ф. Сухановой. – 2016. – С. 187–190.
12. Новикова Н.А., Меркулова И.Н., Котар О.К., Алайкина Л.Н., Колотова Н.А. Актуальные проблемы управления финансовыми ресурсами хозяйствующих субъектов // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 5 (94). – С. 976–985.
13. Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. Значение и роль стратегий отдельных корпораций в развитии конкурентных преимуществ экономической системы страны // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 23–30.
14. Смагин А.А., Томилина Е.П., Глотова И.И. Развитие агропромышленного комплекса – ключевое направление экономической политики России // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2, № 11. – С. 4–9.
15. Тенденции развития рынка хлеба в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://aeconomy.ru/news/economy/tendentsii-razvitiya-rynka-khleba-v.html>.
16. Томилина Е.П., Агаркова Л.В., Доронин Б.А., Глотова И.И., Клишина Ю.Е., Углицких О.Н. Корпоративные финансы: учебник. – Ставрополь, 2016.
17. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Радченко Е.В. Финансы: учебное пособие для бакалавров. – Саратов, 2013.
18. Уколова Н.В., Котар О.К., Носов В.В., Андреев В.И., Волгуцкова О.А., Исаева Т.А., Нечкина Е.В. Государственно-частное партнерство в агропромышленном комплексе. – Саратов, 2013.
19. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Теоретические аспекты инновационного пути развития России // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 5. – С. 54–62.
20. Финансовая стратегия [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.studio/knigi-finansovyy-meneditment/finansovaya-strategiya-financial-47068.html>.
21. Юркова М.С., Сердобинцев Д.В., Лиховцова Е.А., Котар О.К. Перспективы инвестиционного развития аграрного сектора Поволжья // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 94–100.