

УДК 658.5

А. В. Седова

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», Оренбург,
e-mail: sedova.anna@list.ru

ПРИРОДА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ИЗДЕРЖЕК

Ключевые слова: издержки производства, альтернативные издержки, объективная теория издержек производства, бухгалтерская прибыль, экономическая прибыль.

Статья посвящена изучению представлений о вопросе издержек производства представителями классической, австрийской, и неоклассической школ. Актуальность темы издержек производства определена противоречивым характером представлений о производственных издержках, микро- и макроэкономических последствиях их изменения.

Автор призывает отличать разные по своей природе и логически не совместимые субъективные (альтернативные) и объективные (реальные) издержки производства. Первые соответствуют австрийской теории, вторые – классической, марксистской и неоклассической теории.

При всей, казалось бы, очевидности, австрийская концепция альтернативных издержек является не реалистичной, так как (гипотетические) альтернативы являются неопределенными и, соответственно, неизмеримыми, а потому альтернативные издержки являются количественно произвольными.

В классической и марксистской теории, аналогично бухгалтерским (практическим) представлениям, издержки производства – это денежные платежи поставщикам ресурсов, не являющимся собственниками фирмы (капиталистами).

В неоклассической теории производственные издержки – это денежные платежи фирмы поставщикам экономических ресурсов, соответствующие определенным физическим объемам данных ресурсов. Иначе, издержки производства – это потребляемые в производстве ресурсы, количество которых представлено (измерено) в денежной форме. Производственные издержки определяются (как произведение) ценами и количеством используемых в производстве ресурсов (факторов производства).

При этом, автор статьи показывает, что неоклассические представления об издержках существенно отличаются и от классических и марксистских взглядов.

Введение

Задача исследования издержек производства или трансформационных издержек – является одной из важнейших задач, поскольку в противном случае невозможно установление законов формирования цен ресурсов и товаров, доходов и их распределения между участниками производства, оценки эффективности производства и, в конечном счете, товарно-денежного обмена, характерного для рыночной экономики.

Многие вопросы теории и практики экономики являются предметом дискуссий. И, напротив, достаточно редко экономисты приходят к согласию. К числу вопросов, относительно которых формируются общепринятые представления, можно отнести представления о целесообразности снижения производственных издержек. Едва ли можно найти экономиста (теоретика или практика), который бы считал необходимым, положительным явлением, рост производственных издержек. Наоборот, снижение производственных издержек считается одним

из способов повышения конкурентоспособности фирм.

Различные вопросы теории и практики формирования издержек производства изучены в работах А. Смита, Д. Рикардо, Дж.С. Милля, К. Маркса, Ф. Визера, Л. Вальраса, А. Маршалла, Дж.Б. Кларка др.

Казалось бы, относительно издержек производства достигнута полная ясность. И, в частности, даны выверенные классификации издержек; строго определены соответствующие им количественные показатели и методы их измерения. Вместе с тем, достаточно открыто соответствующие разделы современных учебников по экономической теории (микро-и макроэкономике) чтобы убедиться в том, имеет место неоправданное смешение разных концепций производственных издержек, использование многозначного понятия «альтернативные издержки», трактовка экономических издержек как альтернативных издержек, что приводит к путанице и в части выводов как микро-, так и макроэкономического характера.

Таким образом, актуальность темы издержек производства определена противоречивым характером представлений о производственных издержках, микро- и макроэкономических последствиях их изменения.

Цель исследования – изучение теоретических аспектов производственных издержек.

Материал и методы исследования

Работа выполнена на основе анализа теоретических подходов к производственным издержкам, методов сравнительного анализа, обобщения.

Результаты исследования и их обсуждение

Казалось бы, все достаточно просто и ясно, если нас интересуют издержки производства. Чудесным образом продукты не появляются, они – результаты производства. А производство невозможно без затрат природных и человеческих ресурсов – земли, труда и капитала. Но, так ли это?

Обращение к имеющимся взглядам относительно издержек производства позволяет утверждать, что нет, не все так просто.

«Строго говоря, издержки в экономической теории всегда означают альтернативные издержки, и поэтому бухгалтер и экономист вполне могут по-разному определить издержки... Для бухгалтера имеют значение денежные расходы на ресурсы, необходимые для производства продукции. Для экономиста эти денежные цены могут быть неточным отражением альтернативных издержек на приобретение ресурсов, если по каким-то причинам рынки не обеспечивают оценки этих ресурсов по самой высокой ценности их альтернативного использования» [19, с. 366].

Однако, эти представления приводят к путанице, потому что возникают без учета условности теоретических представлений, различия имеющихся концепций о природе издержек производства и, наконец их несовместимости.

Так, в случае альтернативности издержек необходимо строго отличать от объективной теории субъективную теорию производственных издержек. Согласно первой из них производственные издержки являются объективными

по своей природе, согласно второй – субъективными. Теория первого типа развивается в работах классиков, Маркса, неоклассиков. Теория второго типа возникает в рамках австрийской экономической школы. И хотя, представления неоклассиков и австрийцев отчасти подобны (например, и Вальрас, и Маршалл рассуждают, аналогично австрийцам, о предельной полезности), тем не менее, неоклассики и австрийцы создают принципиально разные представления об издержках. Кроме того, не вполне оправданно различают экономические и бухгалтерские (классические; марксистские) издержки производства. Рассмотрим подробно эти вопросы.

Представители английской классической политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо, Дж.С. Милль) развивали трудовую теорию стоимости [8; 16; 18; 20]. Согласно этой теории единственным источником стоимости (ценности) товаров, лежащей в основе денежных цен, является человеческий труд. И, таким образом, стоимость создается в процессе производства, а не возникает в сфере обращения (обмена).

Согласно их представлениям в процессе производства применяются три вида ресурсов – земля, труд и капитал. Но, если опустить некоторые, важные в других отношениях, идеи А. Смита и Д. Рикардо, то можно в целом говорить о том, что производство возникает в результате различных количественных и качественных сочетаний труда и капитала, а собственно предприятие является экономической формой этого сочетания. Но поскольку собственником предприятия является капиталист, то и цель предприятия задается капиталистом. Поскольку цель последнего состоит в извлечении (как особой формы дохода) прибыли (или процента), то и цель предприятия капиталиста заключается в извлечении прибыли.

Но реализация этой цели невозможна без расходов капиталиста на труд и капитал (накопленный труд – в представлении Смита; средства производства – в терминологии Рикардо), т.е. на ресурсы [16; 20]. Из этого следует, что этого рода расходы на производственные ресурсы (являются для капиталиста) производственными издержками.

Опираясь на трудовую теорию стоимости Смита и Рикардо, К. Маркс пытается, в частности, установить природу капиталистической прибыли [2; 3; 17]. Он полагает, что необходимыми условиями производства продуктов (будущих товаров) являются расходы капиталиста, собственника предприятия, на покупку рабочей силы и (как авансовые платежи) на средства производства (предметы и орудия труда), т. е. на капитал. С точки зрения капиталиста издержки производства составляют его расходы на приобретение рабочей силы (производительной силы) и средств производства. Другими словами, подобно классикам, Маркс полагает, что прибыль капиталиста есть разница между выручкой предприятия и издержками производства.

Таким образом, и классики, и Маркс формируют объективную теорию издержек производства как денежных расходов на экономические ресурсы – труд и капитал. В современной терминологии это представление об издержках производства соответствует бухгалтерской концепции [19] (а представление о прибыли предприятия как о разнице между его выручкой и расходами на ресурсы – бухгалтерской концепции прибыли). Дело в том, что классической и марксистской концепциям соответствуют практические представления об издержках производства (и прибыли), которые отражаются надлежащим образом в бухгалтерских балансах предприятий и потому называются бухгалтерскими представлениями об издержках и прибыли.

Как известно, австрийцы (К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. фон Визер) выступали оппонентами по отношению к классической и марксистской политической экономии, которые были основаны на трудовой теории стоимости [9; 14; 18; 21]. Собственно говоря, австрийская теория возникает (конец XIX в. – начало XX в.) в качестве реакции на классическую теорию (ее концепцию ценности товаров) и, главным образом, на марксистскую теорию с ее идеями прибавочной стоимости и эксплуатации.

Австрийские экономисты считали абсурдом (классическую и марксистскую) идею ценности, определяемой издержками производства, так называемыми общественно необходимыми затратами труда.

К. Менгер и последующие представители австрийской школы разработали теорию предельной полезности благ и на ее основе – субъективную теорию ценности [18].

Согласно австрийской теории (в первую очередь, в теории Менгера, Бём-Баверка) [13; 18] ценность блага (товара) есть субъективная оценка индивида предельной полезности данного блага, или иначе ценность любого блага определяется не издержками, а его полезностью как средства удовлетворения соответствующей потребности. В теории австрийцев предельная полезность блага – это субъективная полезность предельной (маржинальной, добавочной) однородной единицы потребляемого блага, удовлетворяющей наименее настоятельную потребность в благе данного рода. Поэтому одно и то же благо может «обладать» разной ценностью для разных индивидов.

Предельной полезностью (зависящей от редкости блага) определяется ценность блага. А ценность блага обратно зависит от соотношения запаса этого блага и потребности в нём. При равенстве прочих условий соответственно с ростом запаса данного блага его предельная полезность и, следовательно, ценность для индивида снижаются; при уменьшении запаса данного блага его предельная полезность и, следовательно, ценность возрастают.

Согласно австрийской теории из субъективной ценности (предельной полезности) благ формируется меновая ценность. В свою очередь из меновой ценности выводится рыночная цена, представляющая собой равнодействующую субъективных оценок благ покупателями [3; 4; 14; 18].

Необходимо отметить проблемный, по мнению многих экономистов, характер этих представлений. Идея превращения субъективных оценок предельной полезности в объективную цену благ недостаточно убедительна в следствие неизмеримости субъективных ощущений и их несопоставимости (например, в силу различий платёжеспособности покупателей) с объективными стоимостными и денежными величинами.

Вместе с тем, в австрийской теории экономики субъективизм заключается в том, что ценности и товарные

цены зависят, в конечном счете, от индивидуальных (субъективных) вкусов. Согласно австрийцам, вовсе не существует никакой объективной ценности, как это утверждается в классической теории А. Смита и Д. Рикардо [14; 18]. Более важно то, что К. Менгер и Е. Бём-Баверк, развивая теорию предельной полезности, игнорируют обусловленность товарных цен действиями продавцов, рыночной конкуренции, вызывающими, в частности, колебания товарных цен. Другими словами, в их моделях, по сути, предполагается независимость товарных цен от поведения продавцов и, значит, от производства и соответственно издержек производства [3; 4].

Этот недостаток попытался устранить Ф. фон Визер, полагающий, что издержки производства зависят от предельной полезности [3; 6]. Субъективными являются все виды экономической деятельности. Было бы неверно, согласно Визеру, считать, что, например, издержки производства заданы, то есть заранее, до установления предельной полезности, определены.

Основные положения теории альтернативных издержек Ф. фон Визера таковы [6]. Производственные блага (ресурсы; факторы производства) представляют собой будущее, а их ценность зависит от ценности конечного продукта. Вследствие относительной ограниченности (редкости) ресурсов имеет место альтернативный и потому вместе с тем конкурентный характер способов их применения. Производственные издержки являются по своему типу субъективными и зависят от альтернативных возможностей применения ресурсов, которыми приходится жертвовать при производстве всякого данного блага. Соответственно действительная ценность (полезность) любого блага есть недополученные полезности других видов благ, которые могли быть произведены с помощью ресурсов, затраченных на производство данного вида блага. Иначе говоря, альтернативными издержками производства данного блага является количество другого блага, производством которого пришлось пренебречь ради производства данного количества данного блага.

Из этого определения следует принципиальная, но зачастую [1] не учитыва-

емая, особенность австрийской концепции издержек производства. Производственными (альтернативными) издержками являются не затраченные на производство (данного) продукта экономические ресурсы, а те (другие) продукты, которые потенциально можно было бы произвести с помощью этих ресурсов, если бы произошел отказ от производства (данного) продукта.

Так Уэрта де Сото Х. [21] отмечает, что существенным элементом австрийской теории является чисто субъективная концепция издержек. Многие исследователи считают, что эту идею можно без каких-либо проблем включить в господствующую неоклассическую теорию издержек. Тем не менее, по мнению Уэрта де Сото, неоклассические теоретики лишь фигурально включают в свои модели субъективную концепцию издержек, но при всех разговорах о значимости «альтернативных издержек» всегда представляют их в объективизированном виде. Для австрийцев же издержки есть субъективная ценность тех целей, которыми действующий субъект жертвует, когда делает выбор в пользу определенного образа действий. Иными словами, объективных издержек не существует, а каждый действующий субъект должен выявлять издержки в каждом наборе обстоятельств. Действительно, индивид не учитывает многие альтернативные возможности, которые существенно изменили бы его субъективное представление об издержках, если бы он мог обнаружить эти возможности. Поэтому не существует объективных издержек, которые бы определяли ценность целей, а верно прямо противоположное: издержки, будучи субъективными ценностями, отражают субъективную ценность (и определяются ею), которую индивид присваивает своим целям (конечным потребительским благам). Поэтому экономисты австрийской школы считают, что именно цены конечных потребительских благ, являясь рыночным выражением субъективных оценок, определяют издержки, на которые готов пойти индивид ради производства этого рода благ, а не наоборот, как нередко утверждают неоклассические экономисты [21].

В противоположность австрийцам в неоклассической теории (Л. Вальрас,

А. Маршалл) фигурируют, подобно классической и марксистской теории, объективные (реальные) издержки производства [5; 12].

Вместе с тем неоклассические представления существенно отличаются и от классических и марксистских взглядов.

Неоклассиков интересует не источник стоимости (ценности) товаров, а возможность оптимального рыночного ценообразования, осуществляемого покупателями и продавцами в соответствии с фундаментальными (основополагающими) законами спроса и предложения. Эти законы, впрочем, вывести из опыта путем наблюдений невозможно. Но чтобы убедиться в том, что теоретически предполагаемые законы верны, надо получить соответствующее доказательство в виде принципа производства, из-за которого продавцы вынуждены действовать согласно закону предложения [8; 11].

Необходимое условие этого доказательства – допущение существования фирмы как особого, помимо домохозяйств, и самостоятельного субъекта экономики.

Для осуществления производства фирма вынуждена покупать у домашних хозяйств редкие экономические ресурсы, к которым неоклассики относят труд, землю, капитал и предпринимательские способности. Покупая эти ресурсы, фирма осуществляет денежные расходы, или производственные издержки. Если говорить строго, то производственные издержки – это денежные платежи фирмы поставщикам экономических ресурсов, соответствующие определенным физическим объемам данных ресурсов. Другими словами, издержки производства – это потребляемые в производстве ресурсы, количество которых представлено (измерено) в денежной форме.

На первый взгляд, странно, почему эта теория называется объективной (реальной) теорией издержек и почему издержками считаются расходующие (потребляемые) ресурсы. Ведь в определении издержек явно отмечается денежная оценка (форма) издержек. Нет ли здесь противоречия?

Но все дело в том, что денежные расходы в этом случае это не собственно деньги, а представление количества потребляемых в производстве ресурсов

не в прямой (физической), но в косвенной (денежной) форме. В этом смысле нет никакой ошибки, если подразумевать в качестве производственных издержек потребляемые в производстве ресурсы, количество которых представлено (измерено) в денежной форме. Можно считать эти определения эквивалентными.

Необходимо отметить еще одно обстоятельство относительно величины этих издержек. Производственные издержки являются вмененными – равными ценности экономических ресурсов, соответствующей оптимальному варианту их использования.

Дело в том, что применяемый какой-либо данной фирмой ресурсы могут быть использованы другими фирмами для выпуска другой, альтернативной, продукции. Поэтому использование данной фирмой определенного объема ресурсов равнозначно отказу от их альтернативного использования, т. е. производства альтернативной продукции и получения соответствующего дохода.

Из этого следует, что производственные издержки фирмы есть вмененные издержки – равные тем денежным доходам, в обмен на которые поставщики ресурсов готовы отказаться от выгоды (денежных доходов), соответствующей альтернативному варианту использования ресурсов. Кроме того, в условиях неоклассической, совершенной, конкуренции при неизменных (заданных) условиях обмена любая данная фирма может применять ресурсы только при условии реализации оптимального варианта производства. Иначе продавцы ресурсов будут иметь более предпочтительные альтернативные возможности получения доходов. Из этого следует, что, в конечном счете, издержки производства равны ценности ресурсов при оптимальном варианте их применения.

Из этих рассуждений вытекает, что в неоклассической теории видами производственных издержек являются заработная плата, земельная рента, процент и нормальная прибыль. Фирма совершает эти расходы в пользу продавцов ресурсов – соответственно работников, землевладельцев, капиталистов, предпринимателей. Это расходы за ресурсы в форме соответственно труда, земли, капитала и предпринимательской способности.

Валовой доход фирмы за вычетом всех указанных вмененных издержек составляет экономическую прибыль. Если экономическая прибыль есть отрицательная величина, то фирма не сможет функционировать, так не будет в состоянии предложить поставщикам ресурсов более выгодный, в сравнении с альтернативными вариантами, вариант использования этих ресурсов. Необходимое условие функционирования фирмы – математически нулевая экономическая прибыль.

В неоклассической теории предпринимательский доход есть нормальная прибыль, поскольку расходы фирмы на покупку услуг предпринимателя – необходимое (нормальное) явление [3; 4; 10; 15]. Экономическая (чистая) прибыль есть часть дохода фирмы сверх издержек, необходимых для отвлечения ресурсов от альтернативных вариантов применения. В качестве дохода сверх уровня издержек экономическая прибыль не является необходимой (нормальной), так как не предназначена для расходов на привлечение какого-либо фактора производства (ресурса).

Данный подход примечателен, в частности, в том отношении, что он подчеркивает равноправие всех ресурсов (факторов производства) с точки зрения осуществления производственной деятельности.

Таким образом, неоклассическое представление об экономических издержках и прибыли отличается от бухгалтерского представления, которое соответствует классическому и марксистскому представлениям. Бухгалтерские издержки фирмы есть денежные платежи поставщикам ресурсов, не являющимся владельцами (собственниками) фирмы – капиталистами [3; 4; 7; 5]. Эти издержки определяются с точки зрения капиталиста и соответствуют доле выручки (валового дохода) фирмы, которую капиталист вынужден расходовать на покупку ресурсов в качестве условия присвоения собственного дохода. В этом случае считается, что доходом капиталиста является не процент (на капитал), а прибыль: бухгалтерская прибыль = валовой доход – издержки производства (заработная плата, земельная рента, предпринимательский доход).

Следовательно, различие между экономическим и бухгалтерским представ-

лениями следствие того, что в первом случае фирма считается особым (отличным от домохозяйств) субъектом, а во втором случае – объектом собственности капиталиста.

Выводы

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы.

1. Следует строго отличать разные по своей природе и логически не совместимые субъективные (альтернативные) и объективные (реальные) издержки производства. Первые соответствуют австрийской теории, вторые – классической, марксистской и неоклассической теории.

2. Согласно концепции альтернативных издержек издержками производства являются не затрачиваемые на производство продукции экономические ресурсы (труда, капитал и т. д.), а альтернативные блага – блага, которые потенциально можно было бы произвести с помощью этих ресурсов при ином варианте их использования. Альтернативные издержки производства – это количество другого блага, от производства которого пришлось отказаться ради производства определенного количества данного блага.

3. При всей, казалось бы, очевидности, австрийская концепция альтернативных издержек является нереалистичной, так как (гипотетические) альтернативы являются неопределенными и, соответственно, неизмеримыми, а потому альтернативные издержки являются количественно произвольными.

4. В классической и марксистской теориях, аналогично бухгалтерским (практическим) представлениям, издержки производства – это денежные платежи поставщикам ресурсов, не являющимся собственниками фирмы (капиталистами).

5. В неоклассической теории производственные издержки – это денежные платежи фирмы поставщикам экономических ресурсов, соответствующие определенным физическим объемам данных ресурсов. Иначе, издержки производства – это потребляемые в производстве ресурсы, количество которых представлено (измерено) в денежной форме. Производственные издержки определяются (как произведение) ценами и количеством используемых в производстве ресурсов (факторов производства).

Библиографический список

1. Алчиан А. Стоимость // Вехи экономической мысли. Рынки факторов производства. – Т. 3; под ред. В.М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 2000. – С. 401–433.
2. Бём-Баверк О. Критика теории Маркса. – М., Челябинск: Социум, Экономика, 2002. – 283 с.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд, 1994. – 720 с.
4. Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
5. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии или Теория общественного богатства / пер. с фр. – М.: Изограф, 2000. – 448 с.
6. Визер Ф. Теория общественного хозяйства // Австрийская школа в политической экономии / К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. – М.: Экономика, 1992. – С. 378–488.
7. Долан Э.Дж., Линдсей Д. Микроэкономика: пер. с англ. – СПб.: Санкт-Петербург оркестр, 1994. – 448 с.
8. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. – М.: Экономика, 1995. – 544 с.
9. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 784 с.
10. Кларк Дж.Б. Распределение богатства: пер. с англ. – М.: Гелиос АРВ, 2000. – 368 с.
11. Луговой О.Ю. Микроэкономика: учеб. пособие. – Оренбург: ОГПУ, 2002. – 184 с.
12. Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3 т. – М.: Прогресс, 1993. – 416 с.; 312 с.; 352 с.
13. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии / К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. – М.: Экономика, 1992. – С. 32–214.
14. Норман П. Берри Австрийская экономическая школа: расхождения с ортодоксией // Парадигма экономической мысли конца XX столетия. В 2-х т. – СПб.: Экономическая школа, 2002. – Т. 2. – С. 81–105.
15. Пиндайк Р., Рабинфельд Д. Микроэкономика: пер. с англ. – СПб.: Питер, 2002. – 608 с.
16. Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения / Рикардо Д. Сочинения. Т. 2. – М.-Л.: Огиз-Соцэкгиз, 1935. – 294 с.
17. Розенберг Д. Комментарии к «Капиталу» К. Маркса. – М.: Экономика, 1984. – 720 с.
18. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1968. – 600 с.
19. Словарь современной экономической теории Макмиллана. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 608 с.
20. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2-х томах. – М.-Л.: Соцгиз, 1935. – Т. 1. 371 с.; Т. 2. 475 с.
21. Уэрта де Сото Х. Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательское творчество. – Челябинск: Социум, 2009. – 202 с.