

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.7

Ф. Я. Полонкочева, М. И. Китиева, М. А. Орцханова

Ингушский государственный университет

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Ключевые слова: конкуренция, правовая система, эффективность, правовой институт, арбитражный суд.

Конкуренция – ключевая категория рыночных отношений, которая заключается в соперничестве субъектов рыночной экономики за лучшие условия производства, выгодное положение на рынке спроса и предложения. К сожалению, конкуренция не всегда проходит в рамках закона. Часто различные виды недобросовестной конкуренции, целью которых является распределение собственных продуктов среди других, получение прибыли, встречаются незаконным путем и портят репутацию конкурента. Любые действия, противоречащие законодательству, обычаям делового оборота, требованиям респектабельности, направленные на получение преимуществ на рынке товаров и услуг, признаются недобросовестной конкуренцией. И, соответственно, они могут вызвать убытки или негативно повлиять на деловую репутацию конкурентов.

Защита от недобросовестной конкуренции признана составной частью охраны промышленной собственности в самом начале прошлого века. Однако к осознанному правовому регулированию конкурентных отношений законодатель подошёл только в конце XX века. В настоящее время за соблюдением антимонопольного законодательства осуществляет ФАС, посредством своих территориальных управлений. В случае выявления нарушения, ФАС принимает меры для их прекращения, защищает нарушенные права, а также привлекает нарушителя к ответственности.

Российским законодательством установлена административная, а также уголовная ответственность за те деяния, которые попадают под определение недобросовестной конкуренции.

Появление правового института – института защиты от недобросовестной конкуренции явилось необходимым шагом на пути к развитию рыночных отношений и для эффективного урегулирования споров между субъектами бизнеса, которые возникают вследствие использования недопустимых методов конкуренции.

Главной особенностью рыночной экономики является свобода выбора: производитель свободен в выборе производимой продукции, потребитель – в приобретении товара, а работник – в выборе места работы и т. п. Но свобода выбора не всегда обеспечивает экономический успех автоматически. Он должен завоевываться в конкурентной борьбе. Отставание правового регулирования от темпов социально-экономического развития явилось одним из факторов, обусловившим появление и широкое распространение нового направления исследований правовых институтов [2]. *Цель правового регулирования* состоит в том, чтобы поведение и действия людей совершались в соответствии с нормами права, чтобы в обществе складывались отношения, зафиксированные в нормах

права, чтобы в результате действия норм социальные процессы протекали в направлениях, выгодных обществу [3].

Защита от недобросовестной конкуренции признана составной частью охраны промышленной собственности в самом начале прошлого века. Однако к осознанному правовому регулированию конкурентных отношений законодатель подошёл только в конце XX века. В настоящее время за соблюдением антимонопольного законодательства осуществляет ФАС, посредством своих территориальных управлений. В случае выявления нарушения, ФАС принимает меры для их прекращения, защищает нарушенные права, а также привлекает нарушителя к ответственности.

Российским законодательством установлена административная, а также

уголовная ответственность за те деяния, которые попадают под определение недобросовестной конкуренции.

С момента принятия первого Закона о конкуренции 1991 г. разрешение споров о недобросовестной конкуренции, в том числе включено в полномочия административного регулятора. Вместе с тем, особенно в сфере интеллектуальных прав, правообладатель вправе выбрать альтернативные с точки зрения первичности способы правовой защиты от недобросовестной конкуренции, а именно право на обращение в антимонопольный орган либо в суд.

Административно-правовой порядок защиты от недобросовестной конкуренции направлен на выявление и пресечение самого правонарушения, а также привлечение виновных лиц к административной ответственности. Правовой инструментацией в виде полномочий антимонопольного органа способствует эффективности осуществления такой защиты и обеспечивает перспективность обращения за такой защитой.

В то же время, исходя из Закона о защите конкуренции (ст. 37) и правовой позиции Пленума ВАС РФ антимонопольный орган не вправе разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов в части спора о возмещении убытков [1].

Так, согласно ст. 37 Закона о защите конкуренции, лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу [1].

Поскольку указанный порядок защиты подразумевает под собой проведение антимонопольным органом соответствующего расследования, то бремя доказывания, хотя, преимущественно и лежит на заявителе, но также в определенной степени является задачей и регулятора (в особенности в рамках рассмотрения возбужденного антимонопольного дела).

В арбитражном процессе распределение бремени доказывания осуществляется пропорционально с учетом требования доказать наличие всех обстоя-

тельств, на которые ссылаются в споре лица, участвующие в деле.

В этой связи, частыми в правоприменительной практике являются случаи последовательного обращения хозяйствующих субъектов в антимонопольный орган, а после принятия антимонопольным органом обвинительного решения – в арбитражный суд с иском о возмещении убытков. Однако административная ответственность применяется в случае совершения действий, наказание за которые не предусмотрены уголовным законодательством. В этом случае на нарушителя может накладываться только штраф в пределах 500 тысяч рублей. В некоторых случаях его размер может быть пропорциональным выручке, полученной от незаконной реализации товара.

Прежде чем прекратить нарушение и взыскать штраф, ФАС передает материал на рассмотрение комиссии, которая также заслушивает позиции сторон. Изучив материалы, она определяет степень неправомерности в действиях конкурента и решает, нужна ли административная защита от недобросовестной конкуренции. Его можно обжаловать в досудебном порядке или суде. За некоторые действия, направленные на незаконное устранение конкурентов или улучшение собственных показателей, предусмотрены меры защиты в уголовном законодательстве. Законодательство упоминает о возможности причинения имущественного вреда в виде убытков отдельным лицам (хозяйствующим субъектам и потребителям). Убытки конкурента могут выражаться, как правило, в потере или уменьшении прибыли за счет неправомерных действий, направленных на отвлечение клиентуры от потерпевшего. Убытки потребителей (покупателей) в виде реального ущерба возникают в основном вследствие введения их в заблуждение относительно существенных характеристик продаваемых товаров (качества, состава, свойств и т. д.). Последствием недобросовестной конкуренции может быть также причинение нематериального вреда в виде ущерба деловой репутации.

Однако для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется

в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

При установлении недобросовестной конкуренции необходимо учитывать наличие на соответствующем рынке конкурентных отношений (конкурентной ситуации), т. е. когда имеются другие реальные или потенциальные конкуренты, производящие или реализующие аналогичные (взаимозаменяемые) товары (работы, услуги). В то же время не обязательно, чтобы недобросовестный конкурент и потерпевший находились между собой в конкурентных отношениях.

Если вы не уверены в наличии доказательств, достаточных для защиты своей правоты, лучше сразу обратиться в патентное бюро. Специалисты в данной области проанализируют сложившуюся ситуацию и расскажут, на что нужно обратить внимание, и представят ваши интересы перед комиссией. Если решение будет вынесено не в вашу пользу, они также составят и направят исковое заявление в суд, и защитят ваши права во время рассмотрения дела.

О правовой защите от недобросовестной конкуренции следует позаботиться ещё до совершения незаконных действий со стороны конкурентов. Это поможет избежать значительных убытков и отстоять вашу правоту в суде в случае нарушений. Прежде всего, нужно обязательно зарегистрировать логотип и бренд. Если средства индивидуализации разрабатывал сторонний исполнитель, включите в договор пункт об ответственности за уникальность и повторную продажу разработки. Для того, чтобы вовремя выявить факт нарушения, необходимо регулярно проводить мониторинг рынка. Если были выявлены нарушения, то зафиксируйте их с помощью фото- или видеосъёмки. Используйте зарегистрированный товарный знак и не допускайте, чтобы он не использовался в течение 3-х лет. В таком случае ваш конкурент может подать иск в суд о досрочном прекращении его охраны [4].

Если конкуренты совершают против вас недобросовестные действия, которые

привели к убыткам, не стоит прибегать к правилам нечестного соперничества. Это, в свою очередь, может привести к применению наказания. Защититься от недобросовестной конкуренции можно двумя способами, предусмотренными законодательством: подача жалобы в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы и подача искового заявления в арбитражный суд. Федеральная антимонопольная служба уполномочена рассматривать жалобы по факту недобросовестной конкуренции, возбуждать на их основании административные дела о нарушении антимонопольного законодательства, выносить предписания нарушителям и налагать взыскания в виде административного штрафа. В жалобе необходимо перечислить действия недобросовестного конкурента и указать обстоятельства, при которых они были совершены, а также правовые доводы. При этом желательно ссылаться на административное законодательство и практику рассмотрения подобных вопросов. После подачи жалобы будет возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства и защите от недобросовестной конкуренции. Его рассматривает специальная комиссия. Нужно иметь в виду, что срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, поэтому важно вовремя обратиться за юридической поддержкой к специалисту по патентным спорам. Помощь адвоката нужно и если вы заинтересованы в объективном рассмотрении вашей претензии в комиссии ФАС. В особенности это важно, если в дальнейшем будет предъявляться иск о возмещение причинённого ущерба. Специалист не только проконсультирует и даст ответы на возникшие вопросы, но и представит доводы во время заседания комиссии. Он также проследит, чтобы рассмотрение вопроса было объективным, а расследование по жалобе – полным. Если ваша жалоба будет удовлетворена, расходы на услуги адвоката можно компенсировать с нарушителя в судебном порядке.

В арбитражный суд целесообразно подавать иск одновременно с обращением в антимонопольный орган, так будут увеличены шансы привлечения нарушителя к ответственности. Иск подаётся

в общем порядке, обязанностью истца является доказать причинно-следственную связь между действиями недобросовестного конкурента и причинённым ущербом. Обращение в суд позволит взыскать с нарушителя ущерб, причинённый правообладателю. Участие в судебном процессе адвоката снимет с вас обязанность самостоятельно за-

щищать свои права и доказывать вину нарушителя – это сделает специалист. Он также подготовит исковое заявление и соберёт доказательства недобросовестной конкуренции. Помощь адвоката позволит сэкономить время и средства, одержать победу в суде и компенсировать причинённый вред даже в наиболее сложных ситуациях.

Библиографический список

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (последняя редакция).
2. Полонкеева Ф.Я., Бузурганова М.А. Эффективность механизма правового регулирования // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 13-10 (24). – С. 36–37.
3. Полонкеева Ф.Я., Веджижева Л.М. Направления исследований правовых институтов с позиций экономической обусловленности права // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 13-10 (24). – С. 43-44.
4. Полонкеева Ф.Я., Китиева М.И., Орцханова М.А. Взаимодействие конституционного права и экономики // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 11-9 (22). – С. 23–25.
5. Полонкеева Ф.Я., Китиева М.И., Орцханова М.А. Государственная политика обеспечения конкурентоспособности российской экономики // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 11-9 (22). – С. 27–28.
6. Тикин В.С. Конкуренция всегда недобросовестная // *Вопросы теории*. – 2008. – № 2 – С. 8.