

УДК 338.43

**Бояджан Г.Г.**

ФГБУН «Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий  
Российской академии наук Сибирский научно-исследовательский институт  
экономики сельского хозяйства», Новосибирск, e-mail: Rbw2489@yandex.ru

## НАПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МИКРОБИЗНЕСА

**Ключевые слова:** сельский микробизнес, муниципальные образования, животноводство, стратегические направления развития сельского хозяйства.

Рассмотрены вопросы структуризации социально-экономического пространства территории. Показано производство основных сельскохозяйственных продуктов по субъектам Российской Федерации и в Республике Алтай. Рассмотрено производство основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств в Республике Алтай. Отмечена роль сельского микробизнеса, сделан вывод о необходимости его развития с целью более полного развития продовольственного рынка. Сделан анализ сельского хозяйства в разрезе муниципальных образований Республики Алтай. Агропромышленный комплекс Республики Алтай имеет положительную динамику развития во многом за счет развития отрасли животноводства. Продукция растениеводства имеет низкий удельный вес в структуре производства сельскохозяйственной продукции, вместе с этим развитие отрасли имеет значительные ограничения в силу агроклиматических особенностей региона. Производство продукции животноводства создает условия для формирования мясного, молочного, биофармацевтического производства, рыбоводства и рыбопереработки. Разработаны стратегические направления развития сельского хозяйства и АПК муниципальных образований в Республике Алтай с учетом перспектив пространственного развития. Показано увеличение общей численности занятых в сфере сельского хозяйства и АПК к 2035 году по видам производства.

**Boiajan G.G.**

Siberian research Institute of agricultural Economics, Novosibirsk,  
e-mail: Rbw2489@yandex.ru

## THE DIRECTION OF STRUCTURING AGRICULTURAL MICROBUSINESS

**Keywords:** rural micro-businesses, municipalities, livestock, strategic directions of development of agriculture.

The questions of structuring the socio-economic space of the territory are considered. The production of basic agricultural products in the subjects of the Russian Federation and in the Republic Altai is shown. The production of the main types of agricultural products by categories of farms, the structure of livestock production by categories of farms in the Republic Altai. The role of rural microbusiness is noted, the conclusion is made about the need for its development in order to more fully develop the food market. The analysis of agriculture in the context of municipalities of the Republic Altai. The agro-industrial complex of the Republic Altai has a positive dynamics of development largely due to the development of the livestock industry. Crop production has a low share in the structure of agricultural production, at the same time the development of the industry has significant limitations due to the agro-climatic characteristics of the region. Livestock production creates conditions for the formation of meat, dairy, biopharmaceutical production, fish farming and fish processing. The strategic directions of development of agriculture and agro-industrial complex of municipalities in the Republic Altai taking into account prospects of spatial development are developed. The increase in the total number of employed in agriculture and agriculture by 2035 by types of production is shown.

### Введение

Развитие социально-экономической сферы деятельности человека создает ряд потребностей:

- государство – обеспечение продовольственной безопасности территории;
- население – обеспечение потребности в трудоустройстве за счет развития

производственной сферы территории, а так же реализация излишков продукции личных подсобных хозяйств;

- бизнес – потребность в развитии производства и реализации продукции на рынки сбыта.

Существенную помощь в удовлетворении данных потребностей и реше-

ния народнохозяйственных задач может дать правильная структурированность пространства с социально-экономической точки зрения, учитывающая как факторы окружающей среды, так и административно-правовые, экономические и социально-культурные условия той или иной территории.

Любая сельскохозяйственная производственная единица, независимо от организационно-правовой формы, вида деятельности и размеров производства, представляет собой открытую систему, которая получает из внешней среды ресурсы и поставляет в нее свой продукт. Структурированность пространства позволяет экономическим субъектам понять, что в нем находится, как взаимодействуют его элементы и как с ними можно успешно взаимодействовать.

Анализ окружающего пространства позволяет выделить ряд элементов, различных по своей сущности и природе происхождения, из которых выстраивается окружающая среда того или иного экономического субъекта:

- эндогенные – непосредственно характеризующие усилия коллектива предприятий;
- экзогенные – не зависящие от уровня работы сельскохозяйственных организаций, но существенно влияющие на результаты их хозяйствования.

Вопросы структуризации социально-экономического пространства территории связаны также с влиянием природных и социально-культурных ресурсов, а также сложившихся организационно-экономических механизмов на развитие сельскохозяйственного производства, формированием и территориальной организацией субъектов сельскохозяйственного производства и их кооперации для достижения производственных и финансовых целей.

В качестве пространственных элементов, которые нуждаются в структурировании и контроле можно выделить, такие как:

- природно-климатические факторы окружающей среды;
- человеческие ресурсы территории, организованные в ту или иную организационно-правовую форму хозяйствования.

**Цель исследования** заключается в разработке теоретических и методических положений по формированию и развитию сельскохозяйственного микробизнеса.

#### **Материал и методы исследования**

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам формирования, функционирования и развития микробизнеса в отраслях агропромышленного комплекса.

При проведении исследования были использованы следующие методы: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический сравнительно-аналитический, прогнозирования, системного анализа и синтеза

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Природные условия и ресурсы являются основой формирования сельскохозяйственного производства.

Процесс труда и создание продукции в сельском хозяйстве непосредственно связаны с землей, ее качеством, с характером ее использования. Пространственная рассредоточенность сельскохозяйственного производства, удаленность друг от друга центров производства и потребления сельскохозяйственной продукции обуславливает повышенную потребность в энергетических ресурсах.

Урожайность с.-х. культур в значительной степени колеблется по годам в зависимости от сложившихся метеорологических условий, а это, в свою очередь, оказывает влияние на развитие и эффективность сельскохозяйственного производства, как в целом, так и его отдельных отраслей.

Таким образом, биоклиматический потенциал территории оказывает непосредственное влияние на развитие сельскохозяйственного производства и возможные пределы его роста ограничиваются неблагоприятными биоклиматическими условиями.

Большое внимание влиянию биоклиматического потенциала (БКП) и его составляющих на развитие сельскохозяйственного производства уделено в работах [1; 3, с. 40; 6].

Величины БКП служат основным показателем оценки биологической значимости климата и отображают биологическую продуктивность зональных типов почв.

При этом авторы отмечают, что хозяйства, расположенные в одной агроклиматической зоне (зонирование России), в схожих почвенно-агрономических условиях (зонирование по региону), т.е. имеющие одинаковый биоклиматический потенциал, зачастую различаются по результатам своей хозяйственной деятельности в силу разного биоресурсного потенциала (БРП). БРП дополняет логическую цепочку факторов биоклиматического потенциала: климат – почва (БКП) – ресурсы (БРП). Биоресурсный потенциал сельскохозяйственного производства – это системный показатель, характеризующий на базе БКП общий производственный потенциал с учетом материально-денежных, организационно-управленческих, производственно-технологических и структурно-экономических ресурсов [1, с. 43].

Вопросы размещения сельскохозяйственного производства напрямую связаны с особенностями биоресурсного потенциала территории, при этом климатические и природные ресурсы задают

основные направления специализации сельскохозяйственного производства.

Таким образом, подводя «общую черту» под мнением разных авторов по поводу природно-климатических условий хозяйствования, отметим, что все они сходятся в том, что данные факторы требуют учета при осуществлении сельскохозяйственной деятельности и оказывают заметное влияние на уровень ее производственных затрат, а также финансовые результаты деятельности сельхозпроизводителей и, соответственно, на их эффективность [1, с. 43].

Производство основных сельскохозяйственных продуктов по субъектам Российской Федерации в 2017 г. представлено в таблице 1.

Производство основных видов продукции растениеводства сосредоточено в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах. Производство животноводческой продукции сосредоточено в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах.

В Российской Федерации сельскохозяйственную деятельность осуществляют сельскохозяйственные организации, крестьянские фермерские хозяйства, отдельной категорией являются личные подсобные хозяйства населения (табл. 2).

Таблица 1

Основные показатели производства сельскохозяйственной продукции по субъектам Российской Федерации в 2017 г. [7]

Показатель	Производство основных сельскохозяйственных продуктов, тыс. т					
	зерно (в весе после доработки)	семена подсолнечника (в весе после доработки)	сахарная свекла	скот и птица на убой (в убойном весе)	молоко	яйца, млн. шт.
Российская Федерация	135538,7	10481,0	51913,4	10319,0	30184,5	44829,2
Центральный федеральный округ	31889,3	2449,4	28459,4	3887,6	5521,6	9708,4
Северо-Западный федеральный округ	766,4	-	-	696,9	1836,4	4455,6
Южный федеральный округ	<b>35800,7</b>	<b>3285,8</b>	<b>10920,4</b>	1029,4	3575,0	5353,8
Северо-Кавказский федеральный округ	13261,1	684,2	2428,9	655,1	2618,4	1587,1
Приволжский федеральный округ	30592,4	3340,7	9020,1	2080,2	9351,5	11143,0
Уральский федеральный округ	6702,1	90,8	-	731,3	1912,8	4874,9
Сибирский федеральный округ	15770,8	630,0	1084,6	<b>1104,6</b>	<b>4861,5</b>	<b>6514,9</b>
Дальневосточный федеральный округ	756,1	0,0	-	134,0	507,3	1191,4

Таблица 2

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, % [7]

Показатель	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Зерно (в весе после доработки)	90,8	77,0	72,7	71,4	70,1
Сахарная свекла	94,5	88,7	89,0	88,2	88,2
Семена подсолнечника	84,3	72,9	70,2	68,7	68,1
Картофель	7,5	12,0	18,3	18,8	19,5
Овощи	22,9	18,8	21,9	23,3	25,6
Скот и птица на убой (в убойном весе)	40,2	60,6	74,9	76,3	77,9
Молоко	47,3	45,4	49,3	50,6	51,9
Яйца, млн.шт.	70,8	76,8	78,6	79,3	80,1
Шерсть (в физическом весе)	37,8	19,7	17,1	16,5	15,9
Мед, т	9,6	3,4	2,6	2,1	2,0
<b>Хозяйства населения</b>					
Зерно (в весе после доработки)	0,8	1,1	0,9	0,9	0,8
Сахарная свекла	0,6	0,4	0,4	0,1	0,2
Семена подсолнечника	1,2	0,6	0,5	0,4	0,4
Картофель	91,2	81,7	70,3	69,4	68,9
Овощи	74,7	68,3	59,9	58,6	55,4
Скот и птица на убой (в убойном весе)	58,0	36,5	22,1	20,7	19,1
Молоко	50,9	49,9	44,0	42,1	40,2
Яйца, млн.шт.	28,8	22,4	20,5	19,6	18,8
Шерсть (в физическом весе)	56,8	54,5	49,1	47,3	47,2
Мед, т	88,2	93,2	93,7	94,0	94,0
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>					
Зерно (в весе после доработки)	8,4	21,9	26,4	27,7	29,1
Сахарная свекла	4,9	10,9	10,6	11,7	11,6
Семена подсолнечника	14,5	26,4	29,3	30,9	31,5
Картофель	1,3	6,3	11,4	11,8	11,6
Овощи	2,4	12,9	18,2	18,1	19,0
Скот и птица на убой (в убойном весе)	1,8	2,9	3,0	3,0	3,0
Молоко	1,8	4,7	6,7	7,3	7,9
Яйца, млн.шт.	0,4	0,8	0,9	1,1	1,1
Шерсть (в физическом весе)	5,4	25,8	33,8	36,2	36,9
Мед, т	2,2	3,4	3,7	3,9	4,0

Основными производителями по таким видам продукции растениеводства, как зерно, сахарная свекла, семена подсолнечника являются сельскохозяйственные организации, на долю которых с 2000 по 2017 гг. приходится от 68 до 94% общего объема валового сбора той или иной культуры.

Однако за анализируемый период в производстве овощей доля данных

сельхозпроизводителей не превышает 25% от общего объема, картофеля – 20%.

Производство картофеля и овощей сосредоточено в основном в хозяйствах населения. Несмотря на то, что их доля в структуре производства как картофеля, так и овощей с 2000 по 2017 гг. снизилась практически на 20 п.п., в отчетном периоде в общем объеме производства она составила около 70% по картофелю

и 55% по овощам. Снижение связано с изменением структуры сельскохозяйственного производства в силу роста практически в 10 раз объемов производства данных видов продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Создание крестьянских (фермерских) хозяйств стало одним из результатов реформирования сельскохозяйственного производства, направленного на укрепление частного сектора. Их появление не просто изменило структуру сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и существенно повлияло на взаимодействие внутри тех хозяйствующих систем, в состав которых входит значительное количество крестьянских хозяйств [4, с. 69-74].

Однако за 10 последних лет число фермерских хозяйств в России сократилось на 46% – с 253,1 до 136,7 тысяч (табл. 3) [8].

Выращивание скота и птицы на убой в 2017 г. на 80% сосредоточено в сельскохозяйственных организациях, при этом отмечается рост удельного веса в 2 раза.

Доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства молока за отчетный период составила 51,9%, КФХ – 7,9%, ЛПХ – 40,2%. Производство молока КФХ и ЛПХ сум-

марно составило 14511 тыс. тонн или 48,1%. Схожая ситуация сложилась и в производстве шерсти. Производство меда в основном сосредоточено в личные подсобные хозяйства населения.

Таким образом, в сельскохозяйственном производстве значительную роль занимают КФХ и ЛПХ. Именно в данных хозяйствах в основном сосредоточено производство картофеля и овощей, шерсти и меда, а т.ж. половина от общего объема производства молока.

При этом можно отметить, что в сельской местности домашние хозяйства превратились для большинства сельских жителей в основной источник снабжения семьи продуктами питания. А обретя товарный характер, они стали – еще и основными поставщиками многих видов сельскохозяйственной продукции [5, с. 144].

Такое положение вещей делает ЛПХ значительным «игроком» на сельскохозяйственном продовольственном рынке. Однако данный вид хозяйств не является официальным бизнесом, отсутствие организованной возможности реализации владельцев ЛПХ своей продукции ограничивает потенциал данного сектора, а т.ж. снижает налоговые бюджетные поступления муниципалитетов соответствующих территорий.

**Таблица 3**

Число сельскохозяйственных организаций (хозяйств) и общая площадь земли по категориям хозяйств [7]

	Число организаций (хозяйств), тыс.		Общая площадь земли, млн. га		Общая площадь земли в среднем на одну организацию (хозяйство), га	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Сельскохозяйственные организации	59,2	36,0	410,3	290,8	6929	8067
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели – всего	285,1	174,8	29,4	43,3	103	248
в том числе:						
крестьянские (фермерские) хозяйства	253,1	136,7	26,0	37,9	103	277
индивидуальные предприниматели	32,0	38,0	3,4	5,4	106	143
Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан – всего	22799,4	23496,9	9,7	13,1	0,4	0,6
из них личные подсобные хозяйства	17462,6	17522,5	8,9	12,0	0,5	0,7
Некоммерческие объединения граждан	80,3	75,9	1,3	1,2	16	15

КФХ и ЛПХ относятся к периферии экономического пространства, что отрицательно сказывается на уровне жизни местного населения. Развитие сельскохозяйственного микробизнеса становится стимулом для местной экономики, положительно сказывается на уровне жизни местных жителей.

Развитие института КФХ необходимо как для наполнения продовольственного рынка необходимой качественной продукцией, а также позволит создавать новые рабочие места и решать проблемы занятости сельского населения. В любом регионе есть территории, природно-экономические условия которых формируют различные зоны со специфической структурой производства и потребления, поэтому выбор специализации и размещение КФХ должны осуществляться с учетом конкурентных преимуществ конкретных территорий. В связи с чем является целесообразным рассмотреть ряд моделей развития КФХ в разрезе природно-климатических зон по видам деятельности: растениеводство, овощеводство, молочное скотоводство, мясное скотоводство, агротуризм и пр. Проведение комплексного анализа позволит определить необходимое количество КФХ и их оптимальные размеры, направления развития кооперации с целью повышения эффективности деятельности КФХ, а также сформировать Программы господдержки по моделям развития КФХ [3, с. 471-474].

В свою очередь ЛПХ развиваться могут лишь с участием доходов и денежных средств семьи, получаемых от основной работы в общественном производстве, и при активной поддержке государства, которая должна оказываться из бюджетов всех уровней. Также необходимы организационным мерам следует отнести меры по правовому и управленческому обеспечению: разработка и принятие районной программы развития хозяйств населения на ближайшую перспективу и программы на уровне сельских администраций.

По мере возникновения потребности в кооперировании домашних хозяйств могут быть созданы специализированные кооперативы по их обслуживанию в области сбыта, по переработке продук-

ции, по разведению крупного рогатого скота, обработке почвы и т.д. В рамках территории эти первичные кооперативы либо отдельные домашние хозяйства целесообразно объединить в единый кооператив (а на районном уровне – в союз кооперативов) [5, с. 146].

При этом в зависимости от целей, ресурсов и спроса отраслевая специфика деятельности ЛПХ может варьировать от производственной до рекреационной и быть как многоотраслевой, так и специализированной. Это не только решит проблемы с продовольственным самообеспечением членов домашних хозяйств, но и повысит уровень занятости населения.

Сложившаяся ситуация требует структуризации сектора сельскохозяйственного микробизнеса, как самостоятельного сектора многоукладной аграрной экономики, с учетом влияния природных и социально-культурных ресурсов, а также сложившихся организационно-экономических механизмов, территориальной организацией субъектов сельскохозяйственного производства и обусловлена факторами экономического, социального и политического характера.

Республика Алтай входит в состав Сибирского федерального округа, расположена на юге Западной Сибири и является приграничной территорией. Имеет общую границу с Республиками Тыва и Хакасия, Алтайским краем, Кемеровской областью, а также Китаем, Монголией, Казахстаном.

Республику Алтай в силу природно-климатических особенностей и наличия круглогодичных отгонных пастбищ традиционно относят к региону с агропромышленной ориентацией. Основными направлениями в животноводстве региона традиционно являются молочное скотоводство, овцеводство, пчеловодство.

Прослеживая показатели производства продукции животноводства в регионе с 2012 года, выявлена тенденция сокращения производства молока на 3,8%, яиц – на 15,79%, меда – на 38,36%. В то же время производство скота и птицы в живой и убойной массе выросло на 14,74 и 14,65% соответственно, шерсти на 4,4% (таблица 4).

Таблица 4

Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в Республике Алтай, 2012-2016 гг.

Продукция животноводства	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %
Скот и птица в живой массе, тыс. тонн	47,5	50,5	51,4	53,5	54,5	114,74%
Скот и птица в убойной массе, тыс. тонн	27,3	29,1	29,7	30,8	31,3	114,65%
Молоко, тыс. тонн	92,1	92,7	91,6	89,7	88,6	96,20%
Яйца, млн. штук	13,3	12,8	12,3	11,2	11,2	84,21%
Шерсть (в физическом весе), тонн	1114	1151	1158	1170	1163	104,40%
Мед, тонн	876	683	637	615	540	61,64%

Таблица 5

Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств в Республике Алтай, 2016 г., %

Продукция животноводства	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Скот и птица в живой массе	6,97	59,63	33,39
Скот и птица в убойной массе	6,71	60,38	32,91
Молоко	9,26	83,86	6,88
Яйца	0,27	98,30	1,25
Шерсть	15,22	45,14	39,64
Мед	3,33	86,85	9,81

Основными производителями продукции животноводства являются хозяйства населения (в среднем около 72%). На долю крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных организаций приходится 20 и 7% продукции соответственно (таблица 5).

Пространственное развитие сельского хозяйства и АПК необходимо для рационального использования имеющихся ресурсов (земельных, природно-климатических, агроландшафтных и др.) и оптимального размещения производительных сил с целью минимизации затрат на производство и сбыт продукции. В свою очередь это должно привести к: расширению конкурентных преимуществ отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; обеспечению сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и переработки.

Накопленный потенциал сельского хозяйства и АПК, особенности пространственного размещения, возможности производства и переработки сельскохозяйственной продукции, различия в эффективности сельскохозяйственного производства муниципальных образований РА обусловили следующие стратегические направления развития.

Сельское хозяйство муниципального образования «Кош-Агачский район» специализируется на мясном скотоводстве, но для него характерны низкая продуктивность скота в живом и убойном весе, низкая продуктивность по шерсти, значительные площади пастбищных угодий. Молочное скотоводство практически отсутствует. Кормопроизводство требует проведения мелиоративных работ. Перспективы АПК района включают дальнейшее развитие мясного скотоводства за счет увеличения продуктивности скота, повышения урожайности

кормовых культур, создание и развитие организационных структур по первичной и глубокой переработки мяса для нужд муниципального и регионального рынка продовольствия, в том числе за счет кооперационных связей с хозяйствами Онгудайского района.

Муниципальное образование «Улаганский район» характеризуется низкой транспортной доступностью, суровыми природно-климатическими условиями. Перспективы развития района определяются развитием мясного животноводства. Фактором развития должны стать интенсификация технологий разведения скота, глубокая переработка мяса и продажа продукции на муниципальном и региональном рынке продовольствия. Учитывая наличие естественных ресурсов – озер пригодных для рыбоводства, обеспечивается возможность для разведения рыбы и ее глубокой переработки.

Муниципальный район «Онгудайский район» обладает значительным потенциалом развития АПК, обладает преимуществом расположения (центр республики), которое позволяет оптимизировать транспортные расходы и логистические схемы перемещения сырья, готовой продукции. Перспективными являются развитие мясного животноводства и глубокой переработки мясной продукции, обеспечивающей региональный и межрегиональные рынки, а также плодоовощеводство в специализированных микрорайонах (села Малый Яломан, Купчегень).

Муниципальное образование «Усть-Канский район» является лидером по производству скота и птицы на убой в живом весе. Кроме того, в районе сосредоточено 25% всего скота и 25% посевных площадей. Перспективами развития АПК Усть-Канского района является глубокая переработка мяса и молока, рост продуктивности сельскохозяйственного производства, оптимизация использования земельных ресурсов, производственных мощностей по переработке молока, создание эффективных каналов сбыта.

Муниципальное образование «Усть-Коксинский район» располагает значительным ресурсным и производственным потенциалом развития сельского хозяйства и АПК: молочное и мясное

скотоводство, мараловодство, птицеводство. Район характеризуется высокой урожайностью однолетних и многолетних трав. Здесь выращиваются зерновые и зернобобовые, овощи открытого грунта, кормовые культуры. Перспективными направлениями в районе являются мараловодство и производство пантовой продукции, увеличение реализации переработанной продукции.

Муниципальное образование «Шебалинский район» является лидером по производству и переработке молока. Здесь есть условия для выращивания и переработки мяса. Также Шебалинский район обладает преимуществами местоположения – близость к г. Горно-Алтайску, наличие транспортных путей обеспечивающих перемещение товарно-материальных ценностей между Усть-Канским и Онгудайским районами. Созданы организационные условия для продуктивного и семенного картофелеводства, в том числе элитного.

Муниципальное образование «Турчакский район» характеризуется низким потенциалом развития АПК, что обусловлено рядом факторов: небольшой объем земельных ресурсов, высокая альтернативная стоимость ведения сельского хозяйства.

Однако в районе существуют предпосылки для переработки молока, возможность развития элементов биофармацевтического производства. Сбор дикоросов и их первичная и глубокая переработка могут стать фактором роста объемов производства и доходов местного населения. Район опережает другие по продуктивности земель, что дает возможность опережающего развития растениеводства.

Муниципальное образование «Чойский район» схоже с Турчакским районом по обеспеченности земельными ресурсами и по эффективности их использования. Перспективным направлением развития сельского хозяйства и АПК района должно стать формирование производственных мощностей по производству молока. Также возможно развитие овощеводства, обусловленное высокой урожайностью. Близость района к г. Горно-Алтайску дает возможность расширять каналы сбыта произведенной продукции.

Муниципальное образование «Чемальский район» во внутрирегиональной специализации труда является зоной опережающего развития туризма. В районе действует тепличное хозяйство, единственное в регионе, производящее овощи закрытого грунта в промышленных масштабах. Перспективным направлениям должны стать овощеводство и плодоводство, переработка и сбыт других видов сельскохозяйственного сырья для удовлетворения спроса туристов.

Муниципальное образование «Майминский район» обладает преимуществами природно-географического характера (климатические условия, местоположение, близость к основным рынкам сбыта). Перспективами развития района является глубокая переработка мяса, молока, овощеводство, рыбоводство и рыбопереработка, логистические структуры, обеспечивающие хранение и транспортировку сырья и готовой продукции (табл. 6).

**Таблица 6**

Стратегические направления развития сельского хозяйства и АПК муниципальных образований в Республике Алтай с учетом перспектив пространственного развития

№ п/п	Муниципальное образование	Стратегические приоритеты развития
1	Муниципальное образование «Город Горно-Алтайск»	Плодоовощеводство Садоводство Глубокая переработка сельскохозяйственного сырья Структуры, обеспечивающие деятельность и развитие кластеров АПК (образовательные учреждения, научные учреждения, инжиниринговые центры, кредитные организации, логистические структуры, материально-техническое и технологическое обеспечение)
2	Муниципальное образование «Майминский район»	Плодоовощеводство Рыбоводство и рыбопереработка Переработка лектехсырья, дикоросов Производство молока и молочной продукции Мясопереработка Хранение и складирование сырья и готовой продукции
3	Муниципальное образование «Чойский район»	Рыбоводство Плодоовощеводство Молочное скотоводство Пчеловодство
4	Муниципальное образование «Турочакский район»	Плодоовощеводство Рыбоводство Переработка дикоросов
5	Муниципальное образование «Чемальский район»	Плодоовощеводство Переработка лектехсырья Пчеловодство
6	Муниципальное образование «Шебалинский район»	Картофелеводство Мараловодство Мясное и молочное скотоводство Коневодство Производство молока и молочной продукции Пчеловодство Кормопроизводство
7	Муниципальное образование «Онгудайский район»	Мясное скотоводство Коневодство Мясное, мясошерстное, шерстное овцеводство Плодоводство Мараловодство Кормопроизводство Первичная и глубокая переработка мяса Пчеловодство

№ п/п	Муниципальное образование	Стратегические приоритеты развития
8	Муниципальное образование «Усть-Канский район»	Мясное скотоводство Молочное скотоводство Коневодство Мясное, мясошерстное, шерстное овцеводство Мараловодство Кормопроизводство Первичная и глубокая переработка мяса Глубокая переработка молока Пчеловодство
9.	Муниципальное образование «Усть-Коксинский район»	Мараловодство Мясное скотоводство Коневодство Молочное скотоводство Мясопереработка Производство молока и молочной продукции Плодоовощеводство Кормопроизводство Пчеловодство
10.	Муниципальное образование «Улаганский район»	Мясное скотоводство Коневодство Овцеводство Рыбоводство
11.	Муниципальное образование «Кош-Агачский район»	Мясное скотоводство Коневодство Овцеводство

В связи с тем, что большая часть земельных угодий находится в собственности крестьянских фермерских хозяйств, сельскохозяйственных организаций, личных подсобных хозяйств, то необходимо использовать инструменты косвенной государственной поддержки.

Необходимость в кадровых ресурсах обусловлена развитие перерабатывающих производств, которое в настоящее время практически отсутствует. Достижение целей стратегии потребует планомерный рост трудовых ресурсов, участвующих в перерабатывающих и обеспечивающих производствах. По нашим расчетам, общая численность занятых в сфере сельского хозяйства и АПК должна вырасти на 2650 человек к 2035 году, в то числе: производство мяса – 805 чел., производство молока – 1015 чел., рыболовство и рыбопереработка – 230 чел., биофармацевтика – 230 чел., производство плодоовощной продукции и дикоросов – 370 чел.

Государственная поддержка осуществляется через возмещение процентной ставки по кредитам в объеме ставки рефинансирования, субсидирования се-

мейных животноводческих ферм, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, субсидии на возмещение прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК и др. Таким образом, пространственное развитие регионального АПК во многом складывается под влиянием естественных природных факторов. Вместе с тем для максимизации отдачи от оптимального размещения производительных сил необходимо государственное регулирование пространственной организации сельского хозяйства, выражающееся в различных мерах государственной поддержки отраслевого и инвестиционного характера.

### Выводы

1. Республика Алтай, являясь субъектом СФО, занимает лидирующие позиции по показателю производства продукции сельского хозяйства на душу населения Республика Алтай. Доля сельского хозяйства в ВРП Республики в среднем за период 2012-2016 гг. низка и составляет 4,72%, что обусловлено высоким туристско-рекреационным потенциалом региона. Однако производ-

ство сельхозпродукции имеет положительную динамику.

2. Агропромышленный комплекс Республики Алтай имеет положительную динамику развития во многом за счет развития отрасли животноводства. Продукция растениеводства имеет низкий удельный вес в структуре производства сельскохозяйственной продукции, вместе с этим развитие отрасли имеет значительные ограничения в силу агроклиматических особенностей региона. В этой связи наиболее импортируемыми группами товаров являются товарные группы отрасли растениеводства.

3. К числу факторов, сдерживающих развитие АПК региона в целом, относится преобладание доли индивидуального сектора в производстве сельскохозяйственной продукции, низкая инвестиционная привлекательность АПК, во многом обусловленная неравномер-

ным распределением источников сырьевых ресурсов в рамках почвенно-климатического зонирования территории региона, сокращение посевных площадей под зерновые и зернобобовые культуры, нерациональное использование имеющихся производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

4. Особенности пространственного размещения сельского хозяйства и АПК Республики Алтай, возможности производства и переработки сельскохозяйственной продукции, различия в эффективности сельскохозяйственного производства муниципальных образований РА обусловили стратегические направления развития в таких сферах как: производство мяса, производство молока, рыбоводство и рыбопереработка, биофармацевтика, производство плодово-овощной продукции и дикоросов.

*Библиографический список*

1. Бородина Т.А. Природно-климатические аспекты управления производственными издержками в молочном скотоводстве (на материалах Красноярского края) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2015. – 187 с.
2. Бородина Т.А. Развитие крестьянских фермерских хозяйств Красноярского края / Теория и практика современной аграрной науки: сб. Национальной (всероссийской) научной конференции (г. Новосибирск, 20 февраля 2018 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2018. – 903 с.
3. Гагаулина Е.А. Влияние государственной поддержки и биоклиматического потенциала на развитие сельского хозяйства в субъектах РФ // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающего производства. – 2012. – № 4. – С. 40.
4. Гриценко Г.М., Сафронова И.В. К вопросу о тенденциях развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2006. – № 4 (24). – С. 69-74.
5. Гриценко Г.М. Место и роль домашних хозяйств в сельскохозяйственном производстве и основные направления их развития // Никоновские чтения. – 2006. – № 11. – С. 144-146.
6. Рафикова Н.Т. Себестоимость сельскохозяйственной продукции: факторы и методология анализа: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – СПб., 2000. – 7. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб. / Росстат. – М., 2018 – 694 с. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/year/year18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf).
7. Росстат – Количество фермерских хозяйств в России сократилось на 46% [Электронный ресурс]. – URL: <http://rosstat.ru/content/rosstat-kolichestvo-fermerskih-hozyaystv-v-rossii-sokratilos-na-46>.