

УДК 338.22.01

Минакова И.В., Быковская Е.И.

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск,
e-mail: irene19752000@mail.ru

Харланова В.Н., Реутова Ю.И.

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск,
e-mail: tdime-swsu@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Ключевые слова: государственное управление, система стратегического планирования, сервисная ориентация, новый технологический уклад.

Понятие «стратегия» применительно к сфере государственного управления стало использоваться относительно недавно, что явилось следствием не востребованности долгосрочного моделирования в управленческой практике. Со временем практика убедительно доказала, что только управляемая на основе долгосрочного планирования экономика способна продуцировать экономический рост и стабильное развитие. Либеральные и неолиберальные подходы оказались несостоятельными. Именно активная государственная политика в сфере экономики является в настоящее время залогом обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. При этом можно выделить шесть стратегических подходов, реализуемых на уровне государства, к управлению экономическими процессами. Задача обеспечения национальной экономической безопасности России на текущем этапе заставляет пересмотреть направленность происходящей сервисной реструктуризации, сделав ставку на развитие производящих отраслей хозяйствования. Такая переориентация позволила бы России уменьшить степень экономической зависимости от внешних факторов, а соответственно, обеспечить устойчивое развитие. Современное социально-экономическое развитие должно осуществляться в рамках стратегии опережающего развития и начинаться с системы стратегического планирования. Последняя призвана обеспечить использование имеющихся в экономике ресурсов государства, корпораций, банковского сектора, компаний для осуществления модернизации производства и формирования нового технологического уклада.

Minakova I.V., Bykovskaya E.I.

Southwest state University, Kursk, e-mail: irene19752000@mail.ru

Kharlamova V.N., Reutova Yu.I.

Southwest state University, Kursk, e-mail: tdime-swsu@mail.ru

STATE MANAGEMENT OF MODERN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT: MYTHS AND REALITY

Keywords: public administration, strategic planning system, service orientation, new technological structure.

The concept of “strategy” in relation to the sphere of public administration has been used relatively recently, which was a consequence of the lack of demand for long-term modeling in management practice. Over time, the practice has convincingly proved that only the economy managed on the basis of long-term planning can produce economic growth and stable development. Liberal and neoliberal approaches have failed. It is an active state policy in the sphere of economy that is currently the key to ensuring the competitiveness of the national economy. At the same time, there are six strategic approaches implemented at the state level to the management of economic processes. The task of ensuring the national economic security of Russia at the current stage makes it necessary to reconsider the direction of the ongoing service restructuring, placing a bet on the development of manufacturing industries. Such a reorientation would allow Russia to reduce the degree of economic dependence on external factors, and thus ensure sustainable development. Modern social and economic development should be carried out within the framework of the strategy of advanced development and begin with the system of strategic planning. The latter is designed to ensure the use of available resources in the economy of the state, corporations, the banking sector, companies for the modernization of production and the formation of a new technological structure.

Введение

Понятие «стратегия» применительно к сфере государственного управления стало использоваться относительно недавно, что стало следствием не востребованности долгосрочного моделирования в управленческой практике. При этом игнорировался тот факт, что отсутствие долгосрочной управленческой стратегии способно привести к хаосу и стагнации экономической системы. Со временем практика убедительно доказала, что только управляемая на основе долгосрочного планирования экономика способна продуцировать экономический рост и стабильное развитие.

Отличительным признаком современного развития выступает процесс глобализации. Она предстает как формирование единого мирового рынка, выводящего конкуренцию за пределы конкретных государств, и как форма интернационализации производства. При этом неперенным условием существования в такой конкурентной борьбе выступает активное участие государства в регулировании экономических процессов.

Цель исследования – обоснование государственного регулирования как условия обеспечения конкурентоспособности в современной глобальной экономике.

Материал и методы исследования

Проблема участия государства в регулировании социально-экономического развития получила освещение в научных трудах начиная с XVII века. При этом сформировалось два противоположных лагеря: фритредерство и протекционизм. Среди сторонников первого следует упомянуть А.Смита, А. Маршалла, М. Фридмана, Ф. Хайека, Л. фон Мизеса. Наиболее яркими представителями второго направления стали Дж. М. Кейнс, Д. Хикс, Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Гэлбрейт. Проблемы государственного участия в рыночных процессах анализировались и отечественными экономистами: Л.И. Абалкиным, Г.Б. Клейнером, В.И. Кушлиным, Д.С. Львовым, В.В. Радаевым, С.Ю. Глазьевым, С.С. Сулакшиным и др.

При этом наибольшее освещение получили вопросы эволюции экономических функций государства, конкретные методы, функции и инструменты государственного регулирования экономики.

Основной методологический принцип, на котором базируется исследование – системно-структурный подход. Для достижения поставленной цели авторами использованы общенаучные методы сравнительного, многофакторного, функционального анализа, синтеза, дедукция, индукция.

Результаты исследования и их обсуждение

Государство, экономика и общество находятся в тесном взаимодействии друг с другом, реализуемом следующим образом: государство осуществляет регулирование и стимулирование экономики, устанавливает правила «игры», то есть правила взаимодействия между агентами общества. Экономика – важнейший показатель мощи и уровня развития государства, одновременно формирующая экономические интересы. Общество устанавливает неформальные институты, определяющие ограничения для бизнеса и желательные направления его развития.

Государство можно рассматривать в качестве своеобразной несущей конструкции страны. Его важнейшей миссией выступает обеспечение непрерывного эффективного функционирования общества и экономики.

Ученые обращались к проблеме государственного участия в регулировании экономических процессов с самого зарождения экономической теории как науки. В XV-XVI вв. в рамках экономической школы меркантилизма были заложены основы теоретического подхода, получившего название «протекционизм» и обуславливающего необходимость реализации государством активной политики по поддержке и стимулированию развития отечественных производителей, защите их от иностранной конкуренции. В качестве примера практической реализации политики протекционизма можно назвать «кольбертизм» (политику, осуществляемую министром

финансов Людовика XIV Ж-Б. Кольбером и предполагающую активное использование высоких ввозных пошлин, покровительство развитию мануфактур, запрет на экспорт сырья, стимулирование новых промышленных отраслей и т.д.). В России данная политика была успешно реализована Петром I, подтвердив тем самым универсальность сформулированных меркантилистами «рецептов». По сути, именно меркантилизм можно рассматривать в качестве первой теоретической концепции сильной государственной власти. При этом история продемонстрировала, что, начиная с XVII в. и до нашего времени не существовало ни одного государства, которое не использовало бы политику протекционизма для обеспечения эффективного развития своей экономики. Более того, свободного рынка без государственного участия не существовало ни в одной стране. Становление рынка всегда осуществлялось при участии государственных институтов в этом процессе. Еще Ф. Бродель указывал на корреляционную зависимость, существовавшую между сильным политическим режимом и динамикой экономического развития страны. Экономический рост демонстрировали, прежде всего, те государства, правительства которых использовали разнообразные инструменты государственного регулирования экономики. Ф. Бродель отмечал: «В самом деле, в центре мира экономики всегда располагалось незаурядное государство – сильное, агрессивное, привилегированное, динамичное, внушавшее всем одновременно и страх, и уважение. Так обстояло дело уже с Венецией в XV в., с Голландией в XVII в., с Англией в XVIII и еще больше в XIX в., с Соединенными Штатами в наше время» [2].

Еще более жесткую позицию по отношению к саморегулирующемуся рынку занимал представитель неонституциональной теории Дж. Гэлбрейт. «Говорящие, – писал он, – а говорят об этом бойко и даже не задумываясь – о возвращении к свободному рынку времен Смита не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера. Это то явление, которого у нас на Западе нет,

которое мы не стали бы терпеть и которое не могло бы выжить» [9]. Согласно осуществленному Дж. Гэлбрейтом анализу, современная экономика способна успешно развиваться, если половина производимого ВВП находится под контролем государства. Что касается США, которые декларируют преимущества либерального подхода к государственному регулированию экономики, доля государственных расходов в их ВВП достигает 30-50%. Снижение этого показателя увеличивает риски и создает предпосылки хаотизации экономики [9].

О возможных негативных последствиях распространения либеральных идей писал в 1944 г. К. Полян. «Позвольте рыночным механизмам быть единственным определяющим началом в судьбе людей — и их естественного окружения, и это на самом деле, даже и с учетом политических показателей и использования покупательной способности, приведет к распаду общества» [1].

Именно активная государственная политика в сфере экономики является в настоящее время залогом обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. При этом можно выделить шесть стратегических подходов, реализуемых на уровне государства, к управлению экономическими процессами [3].

Первая стадия, относимая к периоду 1950–1960 гг., характеризовалась идеей экономической экспансии. Основное внимание уделялось программированию роста. Разрабатывались количественные показатели производства, которые рассматривались в качестве основы стратегической успешности. Основу второй стадии, реализованной в 1965–1975 гг., составила доктрина диверсификации и слияния. Считалось, что диверсифицированная экономка оказывается наиболее устойчивой в условиях любых кризисных процессах. Это было связано с тем, что падение спроса на один товар компенсировалось переключением производства на выпуск альтернативной продукции, что позволяло экономике «оставаться на плаву» даже у условиях жестких потрясений. В развивающихся странах развитие получила концепция импортозамещения.

Третья стадия (середина 1970-х гг. – середина 1980-х гг.) в развитии государственных стратегий характеризовалась доминированием подхода экономии. Это выражалось, прежде всего, в сформировавшемся в то время убеждением, что одержать победу в конкурентной борьбе можно исключительно на основе минимизации издержек. Этот тезис получил разное звучание. Так, в советской экономике он формулировался как «экономика должна быть экономной». Четвертая стадия предполагала, что важнейшим условием конкурентоспособности экономики выступает ее специализация. Именно на это время приходится восхождение России на «нефтяную экспортную горку», явившееся практическим воплощением стратегии специализации экономики. Пятая стадия стала логическим продолжением четвертой. В ее рамках предполагалось, что комплексное развитие системы, ввиду ресурсных, временных ограничений, невозможно. Важно выделить несколько приоритетных отраслей, которые обеспечат движение всей экономики. Шестая стадия стратегического планирования экономики, реализуемая в настоящее время, предполагает первоочередное инвестирование в новые перспективные технологии, которые должны стать «точками роста» в экономике. Таким образом, мировой опыт экономического развития убедительно доказывает, что экономические процессы всегда осуществлялись при участии государства. В этой связи весьма опасным и требующим корректировки представляется происходящий в настоящее время стихийный рост «фиктивного капитала, который, в конечном счете, способен похоронить под собой реальные экономические сектора («физическую экономику») [6].

Тренд возрастания доли услуг в структуре экономики характерен для всех стран. В том же направлении структурно развивается и экономика России. При этом не могут не настораживать темпы роста сферы услуг в нашей экономике: с 34% в середине 1990-х гг. до 57% к началу 2000-х гг. Для сравнения, за то же время, в течение которого доля сферы услуг в Рос-

сии увеличилась на 23%, в западных она выросла на 2-4% [10].

По уровню сервисизации Россия приблизилась к западноевропейским странам. Однако такое развитие российской экономики не может не вызывать тревогу. При том, что феномен «сервисного общества» не является универсальным. Сервисоориентированное развитие демонстрируют, прежде всего, развитые страны, составляющие, так называемый «золотой миллиард». Обусловлено это тем, что эти страны перенесли производство на территории развивающихся стран (имеющих более дешевые и многочисленные ресурсы, более низкие экологические стандарты, налоговые льготы и т.д.). Речь идет, прежде всего, о странах Азии, Латинской Америки, Африки. При этом отметим, что данная передислокация производства касается серийной продукции, не являющейся уникальной и стратегически значимой. Последняя сконцентрирована на территории самих развитых стран. При этом освобождаемые рабочие трудоустраиваются в сфере услуг. Отсюда возникает иллюзия сервисной ориентации экономики.

Что касается России, то с 1990 года здесь отмечается стремительное сокращение объемов промышленного производства. К концу XX века индекс промышленного производства снизился до 48% по отношению к показателям начала 90-х годов. В 2008 году количество действующих предприятий составляло 456 тыс.; в 2015 году – 316 тыс. [5].

Задача обеспечения национальной экономической безопасности России заставляет пересмотреть направленность происходящей сервисной реструктуризации, сделав ставку на производящие отрасли хозяйствования. Такая переориентация позволила бы России уменьшить степень экономической зависимости от внешних факторов, а соответственно, обеспечить устойчивое развитие [7, 8].

Такая политика должна осуществляться в рамках стратегии опережающего развития и инициироваться с системы стратегического планирования. Последняя должна обеспечить использование имеющихся в экономике ресур-

сов для осуществления модернизации производства и формирования нового технологического уклада.

Сама система стратегического планирования предполагает использование краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных прогнозов, определение приоритетов развития, наличие инструментария и механизмов реализации этих приоритетов, методов контроля и ответственности за полученные результаты.

Очень важным представляется законодательное закрепление методов контроля и механизмов ответственности всех участников стратегического планирования. Очень перспективным выступает интеграция производственного, управленческого, финансового потенциала корпораций, частных банков, компаний в систему стратегического планирования. Именно такая интеграция способна обеспечить создание и развитие конкурентоспособных производств нового технологического уклада.

Причем взаимодействие государственных структур и бизнеса должно быть институционально оформлено. Важно, чтобы «эти правила игры» всех участников системы стратегического планирования были ясными, четкими, приемлемыми для всех, не допуская возможных конфликтов интересов.

Возможно создание специализированной структуры – Комитета по стратегическому планированию, который осуществлял бы свою деятельность при Президенте РФ и наделён был бы следующими полномочиями: определение существующих тенденций, диспропорций, проблем в социально-экономическом развитии; определение путей и способов их разрешения; координация ресурсов всех участников системы стратегического планирования; разработка конкретных документов, включающий комплекс мероприятий по срокам их реализации, финансовое обеспечение, ожидаемые результаты; мониторинг и контроль за реализацией разработанных документов.

Выводы

Таким образом, осуществленный анализ показал, что история не знает примеров успешного социально-эконо-

мического развития систем при отсутствии государственного регулирования. Таким образом, либеральная теория А. Смита устарела и оказывается абсолютно не приемлемой в современных условиях глобализации и интернационализации производства. Наиболее могущественные экономики создавались благодаря и при активном участии государства. В настоящее время происходит усиление этатистских настроений в мире, выражаемое, в том числе, в высокой востребованности системы стратегического планирования. Россия должна развиваться в этом направлении. Именно государство должно сосредоточить свои усилия на восстановлении производственного потенциала российской промышленности. Происходящая в 90-ые годы сервисизация российской экономики усилила ее уязвимость и зависимость от внешнего мира. В настоящее время система стратегического планирования должна предусматривать сосредоточение всех ресурсов: государства, корпораций, банков на обеспечение развития высокотехнологичных производств. В новом глобализованном мире государство призвано играть фундаментальную роль в установлении прозрачных, четких и равных для всех «правил игры», улучшении информационного обеспечения рыночных агентов, создании эффективных регулирующих органов.

Даже Всемирный банк, являющейся активным сторонником идеологии либерализма вынужден сегодня признать, что «...развитие нуждается в эффективном государстве, играющем роль катализатора и помощника, стимулирующего и дополняющего деятельность частного бизнеса и отдельных лиц ... История с настойчивостью повторяет, что хорошее правительство – это не роскошь, а жизненная необходимость. Без эффективного государства устойчивое развитие, экономическое и социальное, невозможно... Эффективное государство жизненно необходимо для предоставления товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям – вести более здоровую и счастливую жизнь» [4].

Библиографический список

1. Polanyi K. The Great Transformation. – Boston, 1944. – 73 p.
2. Бродель Ф. Время мира. – М., 1992. – Т. 3. – С. 45.
3. Виссема Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство: Возможности для будущего процветания. – М., 2000.
4. Государство в меняющемся мире. Всемирный банк. – М.: Прайм-ТАСС, 1997. – С. III. 1.
5. Индустриальная держава [Электронный ресурс]. – URL: <https://vawilon.ru/statistika-promyshlennosti/> (дата обращения: 31.01.2019 г.).
6. Ларуш Л. Физическая экономика. – М., 1997.
7. Минакова И.В. Либеральная модель развития как фактор, ограничивающий возможности реализации потенциала российской экономики // Modern Economy Success. – 2017. – № 6. – С. 50-55.
8. Минакова И.В., Харланова В.Н., Быковская Е.И. Возможности реализации концепции постиндустриального развития в России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2018. – №5. – С. 182-186.
9. Экономическая политика измеряется результатами. Интервью с председателем ЭКААРСША Джеймсом Гэлбрейтом [Электронный ресурс]. – URL: rusref.nm.ru (дата обращения: 31.01.2019 г.).
10. Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Кара-Мурза С.Г., Лексин В.Н. Национальная идея России: в 6 т. Т. I. – М.: Научный эксперт, 2012. – 752 с.