

УДК 338.2

***А. З. Рысьмятов***

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет», Краснодар,  
e-mail: mgtu2@mail.ru

***И. В. Балашова***

Краснодарский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова», Краснодар, e-mail: balashova.reu@mail.ru

***Т. А. Терещенко***

Краснодарский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова», Краснодар, e-mail: tanja-ter@mail.ru

## **К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Ключевые слова:** государственное регулирование, государственная поддержка, макроэкономические цели, сегментация спроса, новые сегменты рынка.

В статье дана характеристика эффективных форм, институтов, механизмов и инструментов, позволяющие эффективно регулировать и поддерживать устойчивый рост сельскохозяйственного производства в условиях разных лет климатических и экономических условиях. Данная система мер является достаточно гибкой и мобильной, она адаптирована к различным условиям. Авторами обосновано, что в условиях рыночной экономики индикативное планирование и национальное программирование являются основными инструментами реализации государством своих стратегических макроэкономических целей. При этом каждое предприятие ориентируется на выдвинутые государством, в его планах и программах, индикаторы-ориентиры и с учетом имеющихся у него производственных и финансовых ресурсов, выбирают для себя стратегические цели своего собственного развития. В качестве критериев государственного регулирования на наш взгляд необходимо добавить экологический и социальные эффекты. В последние годы с насыщением рынка сельскохозяйственной продукцией проявился объективный тренд, заключающийся в дальнейшей дифференциации и сегментации спроса. Доказана необходимость усиления государственной поддержки и стимулирования, углубления переработки и дифференциации спроса и освоение новых сегментов рынка. Нуждаются в корректировке и подходы в государственном регулировании применения наукоемких и цифровых технологий.

***A. Z. Rys'myatov***

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, e-mail: mgtu2@mail.ru

***I. V. Balashova***

Krasnodar branch «Russian Economic University named after G.V. Plekhanova»,  
e-mail: balashova.reu@mail.ru

***T. A. Tereshenko***

Krasnodar branch «Russian Economic University named after G.V. Plekhanova»,  
e-mail: tanja-ter@mail.ru

## **TO THE QUESTION OF METHODOLOGY OF STATE SUPPORT AND STATE REGULATION OF AGRICULTURE**

**Keywords:** government regulation, government support, macroeconomic objectives, demand segmentation, new market segments.

The article describes the characteristics of effective forms, institutions, mechanisms and tools to effectively regulate and maintain sustainable growth in agricultural production in different years of climatic and economic conditions. This system of measures is quite flexible and mobile, it is adapted to various conditions. The authors substantiated that in a market economy, indicative planning and national programming are the main tools for the state to achieve its strategic macroeconomic goals. At the same time, each enterprise is guided by the state's indicators, in its plans and programs, indicators, guidelines and taking into account its production and financial resources, they choose for themselves the strategic goals of their own development. In our opinion, ecological and social effects should be added as criteria for state regulation. In recent years, with the saturation of the market with agricultural products, an objective trend has emerged consisting in the further differentiation and segmentation of demand. Proved the need to strengthen government support and incentives, deepen the processing and differentiation of demand and the development of new market segments. Approaches in the state regulation of the use of high-tech and digital technologies also need to be adjusted.

## Введение

Концептуальным принципом в политике государственного регулирования сельского хозяйства в развитых капиталистических странах является признание хронически не выгодного и зависящего положения данной отрасли в системе хозяйственного комплекса страны.

Это выражается в том, что сельхозпроизводители часто не могут хранить продукцию в ожидании высоких цен, то что период производства в сельском хозяйстве является довольно длительным, что сказывается на затратах, то что продукция сельхозпредприятия является скоропортящейся и малотранспортабельной и т. д.

Исходя из признания такого невыгодного положения в отрасли в развитых странах считается, что государством должна осуществляться многогранная и многоуровневая система экономических мер государственного регулирования и государственной поддержки сельскохозяйственного производства [1].

## Цель исследования

Обоснование необходимости усиления государственной поддержки и стимулирования, углубления переработки и дифференциации спроса, освоения новых сегментов рынка сельхозпродукции.

## Материал и методы исследования

Десятилетия развития рыночной системы, государственной поддержки и регулирования сельхозпроизводства в нашей стране позволило наработать определенный положительный опыт ее формирования, при этом за аналог были взяты модели систем регулирования США и европейских стран.

Однако, как показал накопленный опыт, практика государственного регулирования в этих странах не может быть автоматически перенесена на нашу почву, хотя бы потому, что действие большинства механизмов и инструментов этих моделей направлена на ограничение производства, тогда как перед нашим сельскохозяйственным производством стоят часто совершенно другие задачи [2].

Использованы такие методы исследования, как монографический, экономико-статистический, сравнительно-го анализа.

## Результаты исследования и их обсуждение

Система мер государственной поддержки и государственного регулирования в большинстве стран с развитым сельским хозяйством складывалась и апробировалась в течении множества десятилетий.

В этих странах сложились и найдены эффективные формы, институты, механизмы и инструменты, позволяющие эффективно регулировать и поддерживать устойчивый рост сельскохозяйственного производства в условиях разных климатических и экономических условий.

Данная система мер является достаточно гибкой и мобильной, она адаптирована к различным условиям, однако центральное место в ней занимает поддержка доходов, получаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями на рынке [3].

Так, в годы повышенного спроса на продовольствие в условиях второй мировой войны в системе мер усиливалась стимулирующая функции высоких цен, а также поддержка и поддержка экспорта при стимулировании инфраструктурной политики и развитии кредита.

В периоды перепроизводства приоритетными становились меры по стабилизации рынка, заключающиеся в регулировании сокращения производства и консервации земель, а также защита рыночных цен от падения, но при сохранении значения кредитной, налоговой, инфраструктурной и экспортной политики [4].

В условиях рыночной экономики индикативное планирование и национальное программирование являются основными инструментами реализации государством своих стратегических макроэкономических целей.

При этом каждое предприятие ориентируется на выдвинутые государством, в его планах и программах, индикаторы-ориентиры и с учетом имеющихся у него производственных и финансовых ресурсов, выбирают для себя стратегические цели своего собственного развития [5].

Эти ориентиры наряду со смысловой нагрузкой, заложенной в них должны вместе с тем отвечать всем требованиям, предъявляемым качеству управленческой информации таким как:

- своевременность;
- необходимая полнота смыслового объема информации, нужная для принятия качественного управленческого решения;

- достоверность информации;
- насыщенность информации;
- ценность информации.

Очевидно, что информация, заложенная в индикативных планах и программах, должна прийти к ее потребителю – сельскохозяйственному производителю своевременно, то есть до того, как необходимо принять решение о бедующей планируемой структуре и номенклатуре производства [6]. В противном случае она является либо бессмысленной, либо неэффективной.

Так, в США законодательно закреплено то, что к началу нового финансового и производственного цикла сельскохозяйственный производитель знает размер закупочных и залоговых цен на сельскохозяйственную продукцию в следующем производственном цикле.

В нашей стране пока со своевременностью такой информации имеются большие проблемы, что, в свою очередь, снижает эффективность действия этого инструмента регулирования.

В последние годы появилось целый ряд значимых исследований посвящённых совершенствованию мер государственной поддержки и государственного регулирования сельского хозяйства.

Так, в работе И.А. Папахчан [7], пожалуй, впервые прозвучало предложение определить систему показателей оценки эффективности государственной поддержки с/х производителей со стороны государства. Такими критериями, по мнению автора, являются «социальный эффект», а также «ожидаемый экономический рост» и дополнительные бюджетные поступления, и дополнительное число вновь созданных рабочих мест.

В работе также предпринята попытка связать уровень государственной поддержки с различными видами экономических циклов и фазами, в которых на данный момент находится экономика отрасли.

Мы считаем такой подход продуктивным, хотя, наверное, правильней было бы стремиться к поиску баланса интересов государства, сельскохозяйственного производителя, а также, что очень важ-

но, и потребителя сельскохозяйственной продукции [8].

В качестве критериев государственного регулирования, на наш взгляд, необходимо добавить экологический и социальные эффекты.

К сожалению, у нас до сих пор доминирует парадигма, пришедшая к нам из советской экономики, заключающаяся в том, что то что выгодно государству – выгодно для производителя и потребителя [9].

Очевидно, что в условиях, когда аграрные предприятия находятся в руках частных собственников это не совсем так.

Более того, наверное, к вышеперечисленным сторонам, нуждающимся в балансировании интересов, можно и должно добавить и интересы трудовых коллективов.

Рассматривая авторское представление о процессе взаимодействия государства и субъектов аграрного производства, высказанное И.А. Папахчан, которая считает, что необходимо устанавливать равные конкурентные возможности всем участникам рынка, то есть крупным, средним и малым предприятиям, мы считаем, что данный тезис можно было бы сформулировать несколько иначе.

С учетом того, что у каждого вида бизнеса разных размеров есть свои достоинства и свои недостатки, и задача государства, на наш взгляд, не создание равных конкурентных возможностей, а создание возможностей максимальной реализации своего потенциала с учетом его особенностей.

В последние годы с насыщением рынка сельскохозяйственной продукцией проявился объективный тренд, заключающийся в дальнейшей дифференциации и сегментации спроса.

Так, например, традиционный рынок подсолнечника разделился на сегменты кондитерского подсолнечника масличного подсолнечника и высокоолеинового подсолнечника.

Это, в свою очередь, объективно потребовало диверсификации производства семян сортов и гибридов. Аналогичная ситуация происходит и на рынках других видов растениеводческой и животноводческой продукции.

**Выводы или заключение**

Отсюда, на наш взгляд, вытекает необходимость усиления государственной поддержки и стимулирования, углубления переработки и дифференциации спроса и освоение новых сегментов рынка.

По нашему мнению, нуждаются в корректировке и подходы в государственном регулировании применения наукоемких и цифровых технологий.

Цифровые технологии и цифровая инфраструктура становятся одним из де-

терминирующих факторов устойчивого и эффективного развития аграрных предприятий. Отсюда, и те производители которые заняты в данной отрасли нуждаются в дополнительной государственной поддержке и стимулированию.

Исходя из вышесказанного можно заключить, что государством должна осуществляться многогранная и многоуровневая система экономических мер государственного регулирования и государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

*Библиографический список*

1. Балашова И.В., Терещенко Т.А. Внедрение энергосберегающих технологий в целях повышения эффективности работы пищевых предприятий // Новые технологии. 2018. № 1. С. 171–176.
2. Рысьмятов А.З., Балашова И.В., Терещенко Т.А. Основные формы, механизмы и инструменты развития специализации и инновационной реструктуризации сельскохозяйственных предприятий // Финансовая экономика. 2018. № 6 (ч. 3). С. 267–269
3. Рысьмятов А.З., Балашова И.В., Дьяков А.А. Экономические циклы и кризисы как часть механизма поиска баланса между инновациями и стабильностью // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2015. Т. 1. № 8. С. 970–973.
4. Рысьмятов А.З., Балашова И.В. Институциональные понятийно-теоретические и методологические основы сельскохозяйственной кооперации // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2009. № 3 (29). С. 85–89.
5. Рысьмятов А.З., Балашова И.В. Схемы взаимодействия интегратора с производителями сельскохозяйственной продукции // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2009. № 1. С. 73–79.
6. Папахян И.А. Направления повышения эффективности системы государственного регулирования сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://kubsau.ru/upload/iblock/370/3700972035c0fe51b3e117354f6aab04>.
7. Рысьмятов А.З., Балашова И.В., Осенний В.В. Институциональные понятийно-теоретические и методологические основы сельскохозяйственной кооперации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2010. № 55. С. 147–156.
8. Рысьмятов А.З., Балашова И.В., Осенний В.В. Схемы взаимодействия интегратора с производителями сельскохозяйственной продукции // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2010. № 55. С. 157–169.
9. Терещенко Т.А. Стратегия интеграционного развития молочно-продуктового подкомплекса АПК Краснодарского края // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов Экономика и бизнес «Взгляд молодых». Челябинск, 2007. С. 11–15.