УДК 332.055:332.146

Е. А. Янова
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (Университет ИТМО), Санкт-Петербург, e-mail: yanova.ea@gmail.com

М. В. Валдайцева
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (Университет ИТМО), Санкт-Петербург, e-mail: jelma93@yandex.ru

Н. В. Грибанова
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (Университет ИТМО), Санкт-Петербург, e-mail: gribanova.nina@mail.ru

И. М. Лебедева
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (Университет ИТМО), Санкт-Петербург, *e-mail:* imlebedeva@corp.ifmo.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, экономическое развитие, инвестиционный климат, интегральные индексы, потенциал региона, расширенная модель оценки региональной инвестиционной привлекательности.

В статье обозначена актуальность анализа инвестиционной привлекательности территориальных образований, которая обусловлена глобальной тенденцией интеграции региональных и национальных экономик, в том числе, необходимостью объективного, грамотного, регулярного мониторинга инвестиционной активности в российских регионах. Рассмотрен понятийный аппарат в области инвестиционной привлекательности. Дана краткая характеристика Северо-Западного экономического района в целом, а так же субъектов, входящих в его состав. Для оценки инвестиционной привлекательности территориальных образований в работе была использована экономико-математическая модель, учитывающая социально-экономическую ситуацию региона, а именно, расширенная модель, включающая сферы социально-экономического развития. На основании этой модели, были рассчитаны интегральные индексы инвестиционной привлекательности выбранных для анализа регионов, проанализированы тенденции их изменения в динамике (2007-2016 гг.). По результатам анализа интегральных индексов и оценки состояния сфер, были распределены регионы по группам инвестиционного климата, а так же выявлены барьеры повышения инвестиционной привлекательности у субъектов аутсайдеров и определен наиболее актуальный на сегодняшний момент вектор развития инвестиционной политики для каждого субъекта. Предложены для каждого субъекта мероприятия, способствующие повышению инвестиционной привлекательности.

E. A. Yanova
Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University)*, Saint-Petersburg, e-mail:* yanova.ea@gmail.com

M. V. Valdaitceva
Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University), Saint-Petersburg, e-mail: jelma93@yandex.ru

N. V. Gribanova
Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University), Saint-Petersburg, e-mail: gribanova.nina@mail.ru

I. M. Lebedeva
Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University), Saint-Petersburg, e-mail: imlebedeva@corp.ifmo.ru

COMPARATIVE ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE NORTH-WEST ECONOMIC REGION

Keywords: Investment attractiveness, economic development, investment climate, integrated indices, potential of the region, expanded model of assessment of the regional investment attractiveness.

The highlight of article is the analysis of investment attractiveness of territorial entities, which is caused by a global trend of integration of regional and national economies, including, need of objective, competent, regular monitoring of investment activity for Russian regions. The conceptual framework in the field of investment attractiveness is considered. A brief description of the North-Western economic region and its subjects was given. The economic-mathematical model considering a social and economic situation of the region, namely, the expanded model including spheres of social and economic development was used for assessment of investment attractiveness of territorial district in the work. On the basis of expanded model of assessment of the regional investment attractiveness including spheres of social and economic development integrated indexes of investment attractiveness of the regions, trends of their change in dynamics (2007–2016) are analyzed. By results of the analysis of integrated indexes and assessment of a condition of spheres, regions were distributed on groups of investment climate, barriers of increase in investment attractiveness at subjects of outsiders were revealed and the vector of development of investment policy for each subject was determined. The actions increasing investment climate were offered in the conclusion.

Введение

Сегодня ведущим приоритетом развития Российской Федерации является переход к устойчивой модели развития, основанной на интенсивном экономическом росте и предполагающей динамично растущий уровень жизни населения. Однако достижение поставленной цели не представляется возможным решить без модернизации производства, создания и развития инфраструктуры, обогащения человеческого капитала, что требует дополнительных инвестиций в большом объеме.

В рамках развивающихся современных трендов углубления интеграции макро- и мезоэкономик важнейшей представляется задача формирования благоприятного инвестиционного климата территориальных образований, и, как следствие, повышение уровня их инвестиционной привлекательности, как составляющих элементов национальной инвестиционной среды.

Цель исследования

Текущая обстановка диктует необходимость объективного, грамотного, регулярного мониторинга инвестиционной активности в российских регионах, а так же детального анализа официальной структурированной информации, отражающей экологическое, социальное, экономическое и политическое состояние, которое, как правило, интересует потенциального финансового партнера.

Объектом проведенного исследования являются субъекты Северо-Западного экономического района, что обусловлено уникальным географическим расположением данных территорий, исторически сложившейся богатой ресурсно-сырьевой базой, комбинацией стратегически отраслей промышленности. В его состав входит четыре субъекта Российской Федерации:

- город Санкт-Петербург;
- Ленинградская область;
- Новгородская область;
- Псковская область.

Материал и методы исследования

Как уже было отмечено, данный экономический район является развитым индустриальным центром России, специализирующимся на производстве сложной наукоемкой продукции. К отраслям его специализации можно отнести высокотехнологичное машиностроение (энергетическое, электротехническое, судостроение, приборостроение, станкостроение), лесоперерабатывающую, целлюлозно-бумажную и химическую промышленность. Устойчивое развитие «демонстрируют» строительный и агропромышленный комплексы, легкая и пищевая отрасли. Исследуемый экономический район является традиционным очагом концентрации научно-технического и инновационного потенциала, центром подготовки высококвалифицированных кадров и молодых ученых. Хотелось бы отметить его особую роль во внешнеэкономической деятельности, активно «участвуя» в экспортно-импортных операциях

с европейскими государствами и располагая крупнейшим современным высокотехнологичным портом «Большой порт Санкт-Петербург», который является важнейшим транспортным узлом и «открывает ворота» в Балтийское море.

Вместе с этим, несмотря на описанную в целом позитивную картину, субъекты РФ, входящие в состав Северо-Западного экономического района, развиваются неравномерно, что в большей степени обусловлено недостатком финансовых ресурсов, в основе которого лежит низкая инвестиционная привлекательность территории.

Инвестиционную привлекательность можно определить как совокупность благоприятных для инвестиций факторов характеризующих инвестиционный климат региона и отличающих данный регион от других [1].

В то время как оценка инвестиционной привлекательности региона есть процесс определения субъективного восприятия инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона потенциальным инвестором, в ходе которого показатели объекта оценки соотносятся с выбранной базой сравнения [1].

В настоящее время федеральным законодательством не «закреплена» единая или универсальная методика оценки инвестиционной привлекательности регионов; существует множество различных вариаций расчета, в том числе, и авторских.

Для объективной оценки инвестиционной привлекательности территориальных образований, по нашему мнению, необходимо использовать научно-обоснованную методику, основанную на экономико-математической модели, которая будет согласовываться с результатами качественной диагностики факторов и сформирует полную объективную картину для потенциальных инвесторов, характеризующую социально-экономическую ситуацию в рамках территории.

Результаты исследования и их обсуждение

Понимая инвестиционную привлекательность как интегральный показатель всех базовых индикаторов социально-экономического развития субъекта, была использована расширенная модель оценки региональной инвестиционной привлекательности, включающая семь сфер, каждая из которых предусматривает определенный набор частных компонентов. Более детально структура отобранных показателей приведена в табл. 1.

При переводе выбранных показателей в индексы было учтено то, что под последним – понимается трансформированный показатель, количественно отражающий качественную характеристику объекта исследования [2].

Для осуществления таких преобразований ниже приведена формула пересчета индекса для каждой из 7-х сфер (формула (1)) [3, 4]:

$$X'_{ij} = \frac{X_{ij} - \min\limits_{j}\left(X_{ij}\right)}{\max\limits_{j}\left(X_{ij}\right) - \min\limits_{j}\left(X_{ij}\right)}, \qquad (1)$$

где X'_{ij} – значение индекса j-го показателя сферы для i-го года; X_{ij} – значение j-го показателя развития сферы для i-го года; $\max\limits_{j}\left(X_{ij}\right)$ – максимальное значение j-го показателя для i-го года; $\min\limits_{j}\left(X_{ij}\right)$ – минимальное значение j-го показателя для i-го года.

Следовательно, все показатели по всем выделенным сферам можно перевести к индексам, значения которых находятся в пределах от 0 до 1. После полученные индикаторы были занесены в таблицы по сферам и годам, потому необходимо было рассчитать индексы каждой сферы в t-м году как среднего арифметического показателей, оценивающих i-ю сферу [4].

После определения индексов по каждому году выполнен расчет интегрального индикатора для каждого субъекта по всем сферам. Всего в рамках настоящего исследования выделено 7 сфер (по описанным ранее 7-ми факторам инвестиционной привлекательности).

Интегральный индикатор рассчитан как среднее арифметическое показателей семи выбранных групп факторов.

Таблица 1

Показатели инвестиционной привлекательности региона

Сфера	Частные индикаторы
Географическая	● размер территории (км); ● наличие транспортных сообщений с другими регионами (длина путей РЖД, авиа и автодороги в км)
Природная	● наличие природных ресурсов (лесные площади в км, водные ресурсы, минеральные ресурсы)
Социально-демографическая	● численность населения (чел.); ● рождаемость, смертность (чел. на 1000 чел.); ● продолжительность жизни (лет); ● миграция рабочей силы (миграционный прирост – чел.); ● доходы населения (тыс. руб./чел.); ● безработица (% от рабочей силы)
Экономическая	● ВРП (валовой региональный продукт) региона; ● инвестиции в основной капитал; ● индекс потребительских цен; ● количество предприятий в регионе; ● количество рабочих мест
Инновационно-технологическая	● затраты на НИОКР; ● количество вузов; ● экспорт высокотехнологичной продукции (в млн руб.), ● количество использованных передовых технологий (созданных); ● количество патентов в сфере инноваций на 1000 чел. населения региона
Социальная	● обеспеченность школами на 1000 чел. населения; ● обеспеченность библиотеками на 1000 чел. населения; ● обеспеченность врачами на 1000 чел. населения
Экологическая	● затраты на природоохранные мероприятия (в стоимостном выражении); ● параметры загрязненности окружающей среды (выбросы углекислого газа и др.); ● объем оборотной и последовательно используемой воды

Примечание. Таблица составлена авторами.

В ходе следующего этапа произведен расчет индексов как среднее арифметическое частных показателей за год по каждой сфере, характеризующих каждую из перечисленных сфер по формуле (2) [3].

$$IndX = \frac{\sum Ind_{ij}}{7}, \qquad (2)$$

где $IndX$ – интегральный индикатор X-сферы в j-м году; Ind_{ij} – индикатор для i-й сферы региона в j-м году; 7 – количество выбранных факторов для анализа.

Для определения и расчета показателей инвестиционной привлекательности (ИП) региона были приняты следующие обозначения (табл. 2).

Обозначили экономическую сущность показателей, используемых в формуле расчета:

Ind – индекс освоения каждой из сфер;

X_j – значение j-го показателя региона;

m – количество показателей, оценивающих степень «освоения» той или иной сферы страны (каждая группа содержит различное количество частных показателей, следовательно, m будет принимать разное значение).

После произведенных расчетов построены тренды динамики индекса освоения для региона по каждому году. Расчет был произведен при помощи программных средств Microsoft Excel.

Таким образом, инвестиционная привлекательность (ИП) региона будет определяться средним арифметическим между всеми индикаторами (по 7 сферам):

$$ИП = (IndA + IndP + IndX + IndV + IndY + IndU + IndW) / 7. \qquad (3)$$

Исследование было проведено на основе статистических данных с 2007 года по 2016 год, так как российская экономика именно в данный период дважды испытала влияние финансово-экономических кризисов, следовательно, анализ социально-экономических показателей в данный временной промежуток позволил объективно оценить тенденции инвестиционной привлекательности каждого региона.

Таблица 2

Обозначения и формулы расчета показателей оценки инвестиционной привлекательности региона

Сфера	Условное обозначение	Формула расчета
Географическая сфера	A	$IndA = \frac{\sum_{j}^{m} A_j}{m}$
Природная сфера	P	$IndP = \frac{\sum_{j}^{m} P_j}{m}$
Социально-демографическая сфера	X	$IndX = \frac{\sum_{j}^{m} X_j}{m}$
Экономическая сфера	V	$IndV = \frac{\sum_{j}^{m} V_j}{m}$
Инновационно-технологическая сфера	Y	$IndY = \frac{\sum_{j}^{m} Y_j}{m}$
Социальная сфера	U	$IndU = \frac{\sum_{j}^{m} U_j}{m}$
Экологическая сфера	W	$IndW = \frac{\sum_{j}^{m} W_j}{m}$

Примечание. Таблица составлена авторами на основе данных источников [4, 5, 6].

На завершающем этапе, субъекты Северо-Западного экономического района были разделены на три группы – в зависимости от уровня инвестиционной привлекательности [7]:

1. С относительно благоприятным инвестиционным климатом, обусловленным деловой активностью и высокими темпами рыночных преобразований.
2. Промежуточного типа с менее благоприятным инвестиционным климатом.
3. С неблагоприятным инвестиционным климатом.

В данном случае, учитывая, что все показатели сведены к 1, применяется следующий принцип – значения от 0,1 до 0,3 оцениваются как очень низкий уровень инвестиционной привлекательности (ИП); значения от 0,4 до 0,6 оцениваются как средний уровень инвестиционной привлекательности (ИП) и значения от 0,7 до 1,0 оцениваются как высокий уровень ИП региона [5, 6].

Итак, в соответствии с приведенной выше методикой, были рассчитаны индексы инвестиционной привлекательности субъектов Северо-западного экономического района, которые представлены в сводной таблице (табл. 3).

Далее, согласно обозначенным критериям, отнесем исследуемые регионы, к той или иной группе (табл. 4).

Результаты распределения субъектов по региональным группам вполне очевидны. Так, можно увидеть, что Санкт-Петербург находится на самом высоком уровне инвестиционной привлекательности (ИП) по всем упомянутым факторам. Это сформировалось за счет наличия имеющихся развитых, по сравнению с другими субъектами РФ, инфраструктуры, внутреннего рынка и диверсифицированной экономической среды, обеспечивших стабильность городских финансов и относительно невысокие риски осуществления инвестиционной деятельности. Также на его территории

Таблица 3

Индексы инвестиционной привлекательности субъектов Северо-Западного экономического района

Субъект \ Сфера	A	P	X	V	Y	U	W	**ИИП**
Санкт-Петербург	0,68	0,70	0,48	0,67	0,54	0,78	0,63	**0,64**
Ленинградская область	0,55	0,48	0,35	0,51	0,31	0,52	0,58	**0,47**
Новгородская область	0,41	0,45	0,42	0,54	0,32	0,55	0,48	**0,48**
Псковская область	0,42	0,35	0,35	0,54	0,28	0,40	0,38	**0,36**

Примечание. Таблица составлена авторами на основе собственных расчетов.

Таблица 4

Распределение субъектов Северо-Западного экономического района по региональным группам

Субъект РФ	ИИП	Региональная группа
Санкт-Петербург	0,64	Благоприятный инвестиционный климат
Ленинградская область	0,47	Промежуточный тип (средний уровень инвестиционной привлекательности)
Новгородская область	0,48	Промежуточный тип (средний уровень инвестиционной привлекательности)
Псковская область	0,36	Неблагоприятный инвестиционный климат

Примечание. Таблица составлена авторами на основе собственных расчетов.

функционируют крупные отечественные и иностранные консалтинговые и аудиторские организации, инвестиционные посредники, развивается финансовый рынок и рынок инвестиционно-строительных услуг.

Особое значение для повышения эффективности инвестиционного процесса имеют Законы, принятые Законодательным собранием города, которые определяют инструменты привлечения новых финансовых потоков, условия предоставления и размер налоговых льгот для инвесторов, регулирующие вопросы предоставления инвесторам недвижимости, находящейся в управлении или в собственности Санкт-Петербурга и планировании развития, и градостроительном регулировании использования и застройки территории [8, 9, 10, 11, 12].

«Аутсайдером» среди субъектов Северо-Западного экономического района является Псковская область, занимающая позицию в региональной группе «Неблагоприятный инвестиционный климат». Среди проблем, препятствующих повышению уровня ее инвестиционной привлекательности, можно выделить следующие – отраслевая структура ВРП типична для слаборазвитых или депрессивных регионов; отсутствие развитой инфраструктуры, что препятствует эффективной реализации трансграничного и приграничного сотрудничества, которые, в конечном счете, влияют на инвестиционную активность в регионе; удаленность от основных рынков сбыта и неразвитость собственного потребительского потенциала; сильное «центро-периферийное» неравенство муниципальных образований; зависимость от трансфертов из федерального бюджета.

Ленинградская и Новгородская области, на основе результатов проведенного исследования, отнесены к регионам со средним или промежуточным уровнем инвестиционной привлекательности. Одним из главных преимуществ данных субъектов является выгодное экономико-географическое положение, которое способствует развитию приграничного сотрудничества и внешней торговле с минимальными издержками. Через территории областей проходят

основные железнодорожные и автотранспортные магистрали, развита телекоммуникационная инфраструктура, ведется активная работа властей над снижением административных барьеров и формированием благоприятствующей инвестиционной среды, что в конечном итоге способствует поступательному и устойчивому процессу повышения инвестиционной активности.

Далее представим индексы, рассчитанные по каждой сфере для всех регионов Северо-западного экономического района в виде лепестковой диаграммы (рис. 1).

Анализируя диаграмму, представленную на рис. 1, можно проследить общую для всех исследуемых регионов тенденцию, которая выражается в отставании демографической (IndX) и инновационно-технологической сфер (IndY). Наличие демографических проблем в субъектах обусловлено демографическим кризисом в России в 90-х годах XX века, который являлся последствием кризиса экономики, социальных и политических институтов. Несмотря на особое внимание к демографическим проблемам в современной России, активизацию демографической политики, в ряде регионов, по-прежнему наблюдается превышение уровня смертности над уровнем рождаемости, старение возрастной структуры населения, и,как следствие, сокращение его численности.

Низкие значения индексов в инновационно-технологической сфере, можно объяснить тем, что переход к инновационной модели развития это сравнительно новая парадигма государственного управления, которая стала широко тиражироваться после мирового финансово-экономического кризиса 2008 года. Соответственно, сегодня существует ряд барьеров, экономического, правового, финансового, институционального характера, которые не позволяют достичь высоких результатов в области научно-технологического развития. На региональном уровне проблема усугубляется историческими предпосылками развития, такими как отсутствие научно-технического потенциала и развитой инфраструктуры, дефицит квалифицированных кадров, диспропорции межбюджетного финансирования субъектов.

Далее рассмотрим изменение индекса инвестиционной привлекательности субъектов Северо-Западного экономического района за исследуемый период (рис. 2).

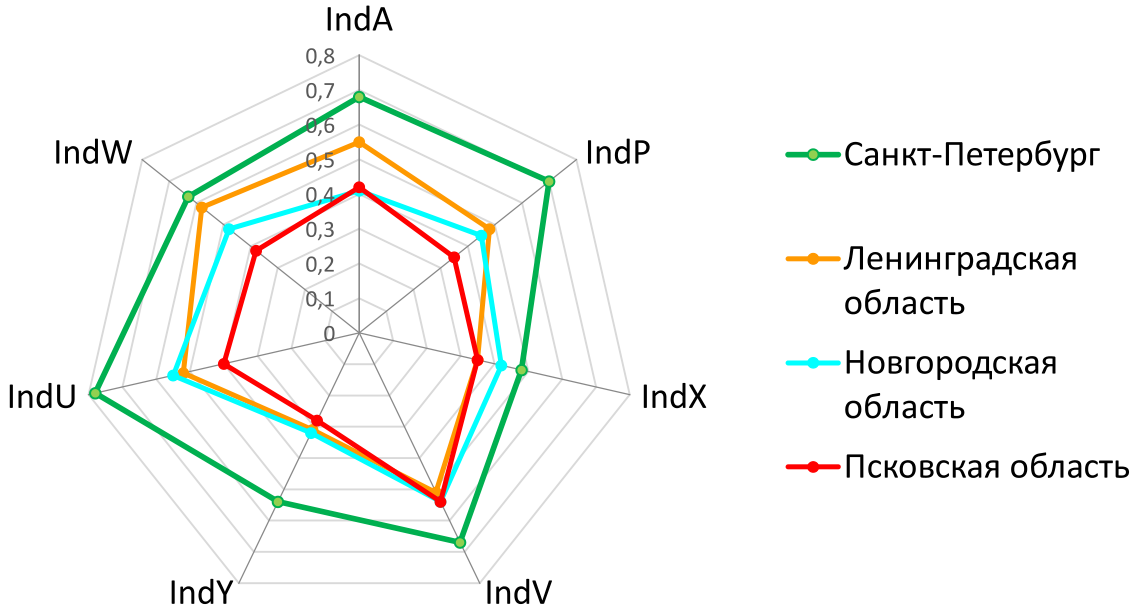

Рис. 1. Индекс инвестиционной привлекательности регионов Северо-Западного экономического района по факторам.
Примечание. Рисунок составлен авторами на основе данных табл. 3

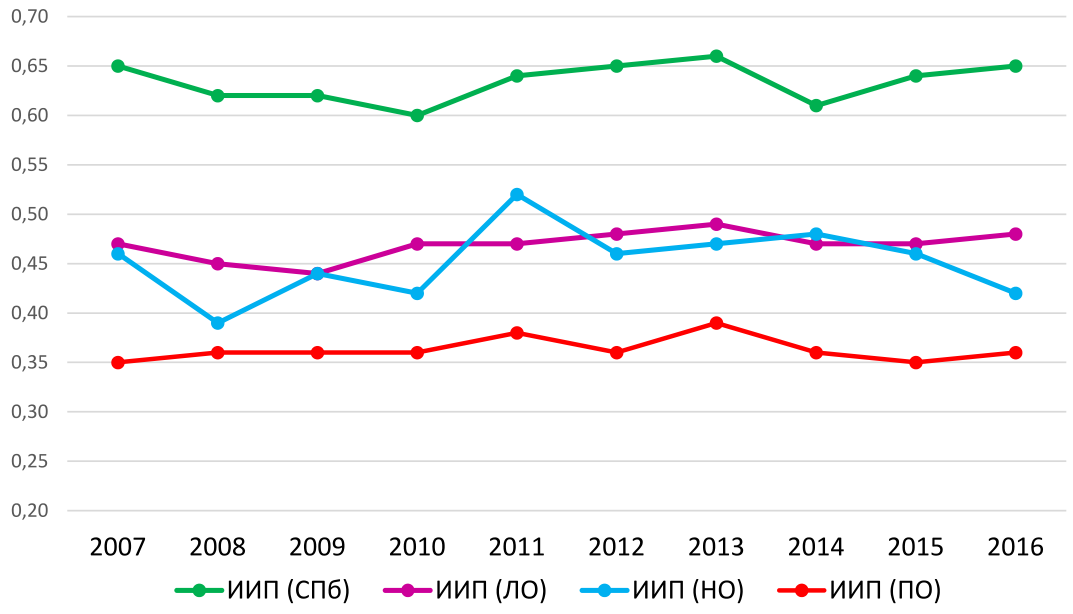

Рис. 2. Изменение индекса инвестиционной привлекательности регионов Северо-Западного экономического района в 2007–2016 гг.
Примечание. Рисунок составлен авторами на основе собственных расчетов

Анализируя тенденции изменения индекса инвестиционной привлекательности субъектов за исследуемый период, можно сказать, что единой тенденции не прослеживается, значения индекса по регионам изменяется автономно. Исключением является, разве что, 2013 год, когда во всех субъектах произошло увеличения показателя, и последующий 2014 год, когда наблюдается снижения индекса во всех субъектах района, кроме Новгородской области, за счет влияния финансово-экономического кризиса и введения антироссийских санкций, негативно повлиявшие на инвестиционную активность в национальной экономике [7].

Выводы

Таким образом, исследуя уровень инвестиционной привлекательности субъектов, входящих в состав Северо-западного экономического района, можно сделать вывод о существенном разрыве между регионом-лидером и регионом-аутсайдером, т. е. Санкт-Петербургом и Псковской областью. На протяжении всего десятилетнего периода исследования тенденция расположения субъектов экономического района сохранялась, и, если, для лидирующего в рейтинге Санкт-Петербурга можно оценить как положительный момент, то применительно к другим регионам можно сделать вывод о неэффективности инвестиционной политики.

Вместе с этим, по нашему мнению, первоочередное внимание следует уделить Псковской области – территорию, относящуюся к третьей группе – с неблагоприятным инвестиционным климатом и низким уровнем инвестиционной привлекательности. Характерной чертой инвестиционной среды данного субъекта РФ является существенная дифференциация муниципальных образований в зависимости от уровня инвестиционной активности, что в результате – «строит» препятствия его экономического развития в целом. В настоящее время перспективы повышения ее инвестиционной привлекательности связаны преимущественно с функционированием особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Моглино» и созданием сети региональных и межрегиональных кластеров.

Ленинградская и Новгородская области, которые согласно рассчитанным индексам занимают устойчивые позиции в региональной группе промежуточного типа, должны наращивать научно-технический и инновационный потенциал, развивать сектор обрабатывающих производств, повышать уровень занятости

в высокопроизводительных отраслях региональной экономики, формировать экспортноориентированную повестку территориального хозяйства и укреплять внешнеэкономические связи.

Работа в обозначенных направлениях позволит наиболее полно и эффективно вовлекать все виды ресурсных возможностей и конкурентные преимущества, что будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности в результате. Для достижения указанных целей необходимо в рамках каждого субъекта РФ выделить стратегические приоритеты инвестиционной политики, которые могут стать «драйверами» развития. Например, для г. Санкт-Петербург таковыми являются поддержание благоприятного инвестиционного климата и здоровой конкуренции в регионе, развитие финансовых механизмов повышения инвестиционной активности, создание условий для научно-технологического и промышленно-экономического прорыва. Таким образом, вектор его инвестиционного развития направлен на укрепление наблюдаемой сегодня лидирующей позиции и разработку инструментов, обеспечивающих устойчивое развитие инвестиционного и промышленно-экономического комплексов, независимо от внешнеэкономической конъектуры и политической повестки.

Библиографический список

1. Склярова Ю.М. Инвестиции: учебник / Ю.М. Склярова, И.Ю. Скляров, Л.А. Латышева. Ростов Н/Д: Феникс, 2015. 349 с.

2. Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Концепция моделирования развития территорий российской части евро-арктического региона: институционально-функциональный подход // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. №4. С. 169–179.

3. Кузнецов С.В., Лачининский С.С. Современная трактовка категории «геоэкономическое положение и ее верификация на примере Санкт-Петербургской агломерации» // Экономико-географические исследования // Балтийский регион. 2014. №1. С. 103–121.

4. Гродская Г.Н. Алгоритм интегральной оценки инновационного развития на мезоуровне // Вестник Самарского ГЭУ. 2015. №12. С. 11–18.

5. Зарубин С.А. Разработка интегрального показателя для оценки устойчивости развития регионов // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2014. №7. С. 55–62.

6. Новоселова И.А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов // Управление экономическими системами. 2014. №1 (17). С. 65–69.

7. Липина С.А., Агапова Е.В., Липина А.В. Развитие зеленой экономики в России: возможности и перспективы: монография. М.: URSS, 2018. 328 с.

8. Литвиненко В.А. Направления и механизмы государственной инвестиционной политики стабилизации и экономического роста // Аудит и финансовый анализ. 2009. №2. С. 234–243.

9. Закон Санкт-Петербурга от 08 июля 1998 г. №185-36 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: https://gu.spb.ru/laws/449901/ (дата обращения: 20.02.2019 г.).

10. Закон Санкт-Петербурга от 14 июня 2018 г. № 316-63 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О налоговых льготах”» [Электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/557693160 (дата обращения: 20.02.2019 г.).

11. Закон Санкт-Петербурга от 17 июня 2004 г. №282-43 «О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и приспособления для современного использования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/8396059 (дата обращения: 20.02.2019 г.).

12. Закон Санкт-Петербурга от 24 ноября 2009 г. №508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/891821322# (дата обращения: 20.02.2019 г.).

13. Комитет по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: https://cppi.gov.spb.ru/ (дата обращения: 03.03.2019).

14. Андрюкова Н.А., Улыбина Л.К., Окорокова О.А. Сбалансированность регионального бюджета // Экономика и предпринимательство. 2017. №12–4 (89). С. 317–323.