
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.98

А. С. Андреев

Научно-исследовательский центр Фонда поддержки социальных инициатив,
Ростов-на-Дону, e-mail: modusoperandi@ya.ru

**ПРОБЛЕМА РАСШИРЕНИЯ ТРАДИЦИОННОГО ОБЪЕКТА
КРИМИНАЛИСТИКИ В СВЕТЕ НОВЫХ СФЕР ИНТЕРЕСОВ ПОЗНАНИЯ**

Ключевые слова: криминалистика, объект криминалистики, закономерности посткриминальной деятельности, преступная деятельность, деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, криминалистические средства и методы.

При создании концепции познания посткриминальной деятельности в криминалистике нами выявлен науковедческий конфликт между традиционными и новыми интересами криминалистической науки. В связи с чем в статье рассмотрена научно-познавательная проблема расширения традиционного объекта криминалистической науки за счет новых сфер познания и определено направление ее разрешения. Познание закономерностей, входящих в предмет криминалистики, связано с изучением традиционных сфер познания (преступная деятельность, посткриминальная деятельность, деятельность по раскрытию и расследованию преступлений), а также попыткой расширения традиционного объекта криминалистики и исследования учеными-криминалистами новых сфер научных интересов. Объектом статьи выступили традиционные и новые интересы познания в криминалистической науке. Предмет статьи – закономерности преступной деятельности, закономерности посткриминальной деятельности и поведения, закономерности раскрытия, расследования преступлений и судебного разбирательства, а также закономерности развития криминалистической науки. Цель статьи – сформулировать и рассмотреть проблему расширения традиционного объекта криминалистики за счет новых сфер интересов познания и определить направления ее разрешения.

A. S. Andreev

Research center of the Fund for support of social initiatives, Rostov-on-Don,
e-mail: modusoperandi@ya.ru

**THE PROBLEM IS THE EXTENSION OF TRADITIONAL OBJECT
OF CRIMINALISTICS AT THE EXPENSE OF NEW FIELDS OF KNOWLEDGE**

Keywords: criminalistic, the object of criminalistics, the subject of criminalistics, patterns of post-criminal activities, criminal activity, activities for the detection and investigation of crimes, forensic tools and methods.

When creating the concept of knowledge of post-criminal activity in criminalistics, we have identified a scientific conflict between traditional and new interests of forensic science. In this connection, the article considers the scientific and cognitive problem of expanding the traditional object of forensic science at the expense of new areas of knowledge and determines the direction of its resolution. The object of the article is traditional and new interests of knowledge in forensic science. The subject of the article is the laws of criminal activity, the laws of post-criminal activity and behavior, the laws of disclosure, investigation of crimes and trial, as well as the laws of the development of forensic science. The purpose of the article is to formulate and consider the problem of expanding the traditional object of criminalistics at the expense of new areas of interest of knowledge and to determine the direction of its resolution.

Введение

Развитие криминалистической науки связано с развитием представлений об ее объекте и соответственно предмете. Объект криминалистики изучается сравнительно недавно, несмотря на детально проработанную и изучаемую проблематику предмета.

Познание закономерностей, входящих в предмет криминалистики, связано с изучением традиционных сфер познания (преступная деятельность, посткриминальная деятельность, деятельность по раскрытию и расследованию преступлений),

а также попыткой расширения традиционного объекта криминалистики и исследования учеными-криминалистами новых сфер научных интересов.

Объектом статьи выступили традиционные и новые интересы познания в криминалистической науке. Предмет статьи – закономерности преступной деятельности, закономерности посткриминальной деятельности и поведения, закономерности раскрытия, расследования преступлений и судебного разбирательства, а также закономерности развития криминалистической науки.

Цель исследования – сформулировать и рассмотреть проблему расширения традиционного объекта криминалистики за счет новых сфер интересов познания и определить направления ее разрешения.

Материал и методы исследования

В статье представлены результаты обзора научных работ (диссертационных исследований, монографий, научных статей) ученых-криминалистов, затрагивающих проблемы расширения объекта науки криминалистики за счет новых сфер познания.

Результаты исследования и их обсуждение

Традиция рассмотрения объекта криминалистики как преступной деятельности и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений сложилась к середине 90-х годов прошлого века.

Считаем, что для исследования теории объектов(а) в криминалистике достаточно важным является следующее методологическое положение академика Д.А. Керимова, который отмечает, что мировоззрение, в широком смысле, «детерминирует подход и направление деятельности каждого индивида в решении стоящих перед ним задач», а в узком – «мировоззрение автора при исследовании объектов и явлений приобретает профессиональное значение» [1]. В этом смысле, в 90-х годах XX века изменение мировоззрения ученых-криминалистов привело к иному или комбинированному подходу понимания объекта криминалистики (а значит, предмета, методов, структуры, задач и т. д.) [2; 3 и другие].

С начала XXI века ряд ученых устремились к конструированию нового объ-

екта криминалистики, его содержания, соответственно, предмета и т. д. Наиболее характерными для данного подхода являются точки зрения В.Е. Корноухова, В.А. Образцова, М.К. Каминского и других. В.А. Образцов полностью отошел от предложенного в 1988 году понимания объекта криминалистики и в 1995 году указал, что объектом криминалистики является поисково-познавательная деятельность. Так, В.Е. Корноухов и ряд соавторов коллективной работы (1995, 1993) относят к объекту науки только процессы отражения преступной деятельности и познавательные процессы деятельности следователя. Исследование вопросов использования криминалистических положений в административном, арбитражном и гражданском процессах осуществляется не одно десятилетие. Вместе с тем одними из первых подняли данные вопросы в своих диссертационных исследованиях Жуков Ю.М. (Судебная экспертиза в советском гражданском процессе. М., 1965), Федосеева В.Б. (Криминалистическая экспертиза документов по гражданским делам. М., 1966), Лулуашвили Т.А. (Экспертиза в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1967), Тихиня В.Г. (Применение данных криминалистической тактики при исследовании вещественных доказательств по гражданским делам. Минск, 1973), он же (Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Минск, 1984), Крыгин Е.В. (Криминалистическая экспертиза в административном процессе. Ленинград, 1982). Данная проблема так или иначе затронута в трудах известных ученых-криминалистов: В.Н. Григорьева, Т.С. Волчецкой, Е.Р. Россинской, В.Н. Хорькова, С.И. Цветкова и многих других.

Активизация таких исследований связана с процессами социальных, экономических, политических преобразований, произошедших в России в последнюю четверть прошлого столетия.

Е.Р. Россинская обращает внимание на то, что «предмет криминалистики направлен на реализацию задач и целей уголовного судопроизводства. Тогда как, еще в начале 90-х годов XX века, высказана идея о разработке технологий использования криминалистических средств и методов в других видах

процессов, подчеркивая необходимость использования криминалистики в гражданском и арбитражном процессе, а также в производстве по административным правонарушениям» [3; 4].

В начале этого тысячелетия были успешно защищены следующие диссертационные исследования: Н.А. Фоченковой (Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе: на материалах России и Литвы. Калининград, 2003), С.Л. Нестерова (Криминалистическое обеспечение административной деятельности органов внутренних дел. СПб., 2006), Д.А. Авдониной (Взаимодействие подразделений дознания и административных расследований в борьбе с преступлениями, отнесенными к компетенции таможенных органов. М., 2007). Отметим, что наряду с устойчивым ростом исследовательской активности криминалистических положений в административном процессе все больше набирает деятельность по познанию проблем цивилистического процесса (Е.П. Ищенко, Н.В. Кручинина, М.В. Жижина и др.). Так, М.В. Жижина отмечает, что «за вековую историю криминалистики ее науковедческие основы претерпевали изменения, связанные с появлением новых объектов, диктуемых судебной практикой», и предлагает развить новую концепцию в рамках криминалистики, а именно «систему знаний о криминалистическом обеспечении цивилистического процесса, содержание которого составляет рассмотрение гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами» [6; 7].

А.А. Голованов отмечает, что «наметилась тенденция интеграции научного знания, а точнее перенос идей и представлений из одной научной области в другую. Этот процесс не мог обойти стороной и криминалистическую науку» [8]. В связи с чем появилось много работ, отражающих новые интересы. В своих предложениях автор, основываясь на идеях Т.С. Волчецкой, предлагает развивать тактику производства отдельных процессуальных действий при проведении административных расследований, выделить этапы в процессе административного расследования, изучить

процессы выдвижения административных версий и многое другое.

Д.С. Рец развивает идею о существовании новой сферы интересов криминалистики следующим образом: «Сейчас в научной среде сложилось мнение о необходимости использования криминалистических методов и в других видах судопроизводства, т.е. не только в уголовном» [9]. Под судопроизводством понимается вся деятельность компетентных органов, связанная с судебным разбирательством уголовных, гражданских, административных дел, арбитражных споров и т.д. Такое расширение сферы применения криминалистики приводит к довольно активному исследованию вопросов особенностей и закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств в административных и других видах судопроизводства. Например, предлагаются следующие направления использования достижений криминалистики применительно к сфере нарушения таможенных правил: учение о частной методике и тактике административного расследований правонарушений в области таможенного дела, использование достижений трасологии и идентификации, тактические особенности проведения отдельных процессуальных действий.

Н.А. Фоченкова во введении своего диссертационного исследования отмечает, что все чаще при рассмотрении гражданских дел, а также споров, возникающих из административных правоотношений, из взаимоотношений в сфере предпринимательской экономической деятельности появляется необходимость исследования доказательств, в процессе которого целесообразно и весьма эффективно использовать криминалистические знания. Сфера применения положений криминалистической науки постепенно расширяется. Криминалистические средства и методы все активнее применяются в иных отраслях знаний [10]. С.Л. Нестеров указывает на необходимость обладания сотрудниками, осуществляющими административную деятельность ОВД, криминалистическими навыками и знаниями. С.Л. Нестеров справедливо не допускает возможности «автоматической замены» криминалистических разработок для следователей

и оперативных работников на разработки для сотрудников, осуществляющих административную деятельность ОВД. Под криминалистическим обеспечением административной деятельности органов внутренних дел автор понимает комплекс разработанных криминалистикой научных положений, практических рекомендаций технического, тактического и методического характера, а также криминалистических средств, предназначенных для повышения эффективности решения задач в рамках административной деятельности [11].

Вместе с тем мы считаем, что существует ряд вопросов: преодолеть конфликт между традиционной сферой и новыми дополнительными интересами объекта криминалистики; рассмотреть возможность проявления и наличия связей между традиционным объектом криминалистики и новой сферой дополнительных интересов; определить наличие или отсутствие влияния на структуру криминалистической науки дополнительных интересов.

Существование конфликта, противоречий между традиционной сложившейся сферой интересов и новыми выступает науковедческой закономерностью развития любой науки и теории, в том числе и криминалистики.

На наш взгляд, следует преодолеть такой конфликт с новыми криминалистическими знаниями в различных видах судопроизводства и при этом не допустить распредмечивания знаний. В связи с чем отметим, что в последние 15–20 лет в криминалистике поднимается вопрос о создании банковской, хозяйственной, адвокатской, цифровой, бактериологической криминалистики и других. Критика по данному вопросу достаточно полно освещена в криминалистической литературе и мы полностью поддерживаем тех авторов, которые категорически выступают против подобных явлений в криминалистике.

При этом мы не исключаем возможности интегрирования и разработки криминалистических знаний о сквозных технологиях, например, беспилотные летательные аппараты [12].

Как отмечают Н.П. Яблоков и А.Ю. Головин, «возможности использования знаний и достижений современной криминалистики достаточно обширны. Как следствие, результаты криминалистических научных исследований и изысканий могут

заимствоваться как другими областями научного знания, так и приспособляться к решению практических, прикладных задач в сферах, напрямую не связанных с раскрытием и расследованием преступлений. Однако наличие таких возможностей не делает другие области научных знаний или практической деятельности, допускающих такое заимствование и приспособление, собственно криминалистикой» [13]. В свою очередь подобные подходы связаны не с опредмечиванием явлений и процессов, входящих в объект криминалистики, а, напротив, их распредмечиванием и попыткой повторного их использования, и поэтому такой подход, на наш взгляд, не допустим.

Т.С. Волчецкая отмечает, что в рамках современной криминалистической науки «де-факто имеется некий новый раздел, который следует закрепить де-юре, назвав его прикладная криминалистика в криминалистической практике, в котором бы исследовались вопросы адаптации положений криминалистики к новым, нетрадиционным для этой науки, объектам. В его рамках можно было бы вести исследование по вопросам специфики использования криминалистической науки в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, в таможенном деле, в деятельности нотариуса и т.д. Это также значительно повысило бы роль криминалистики как учебной дисциплины и интерес к ней со стороны студентов различных специализаций» [14].

Данную идею активно поддержал А.А. Эксархопуло, который весьма справедливо заметил, что «сферам деятельности, находящимся за пределами исторически сформировавшихся научных интересов криминалистики и ее предмета, можно и нужно искать пути научного-тактического, технического или методического обеспечения. Современная криминалистика вполне могла бы стать источником таких исследований». По мнению А.А. Эксархопуло, «это новое зарождающееся направление научных исследований следует именовать как прикладная криминалистика» [15]. Посткриминальная деятельность как объект криминалистического познания представляет собой часть (сегмент) объекта криминалистической науки и опредмечивания извлеченных предметных

закономерностей из преступной, посткриминальной действительности и других явлений правоприменения.

Выводы и заключение

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии конфликта между традиционным объектом и новыми сферами применения криминалистики. Предпримем попытку его разрешения.

В целом соглашаясь с мнением Е.Р. Россинской, А.Ю. Головина, Т.С. Волчецкой, Н.П. Яблокова, А.А. Эксархопуло, Е.П. Ищенко, Н.В. Кручининой, М.В. Жижиной и ряда других, считаем необходимым рассматривать такие изменения не только и не столько с позиций заимствований и «приспособления научных знаний», или «нового раздела», или «прикладной» криминалистики, а как новую сферу интересов, входящую в объект науки криминалистики, а точнее, дополнительную сферу.

Данная дополнительная сфера, по нашему мнению, включает в себя следующие интересы:

а) проявление и связи деятельности (поведения) лиц как в традиционной

сфере интересов криминалистики, так и в иных сферах правоприменительной деятельности;

б) использование криминалистических средств, приемов и методов в иных сферах правоприменительной деятельности.

На основе изложенного, дополнительную сферу интересов, входящих в объект криминалистики, следует рассматривать как иные виды правоприменительной деятельности.

Мы считаем, что возникновение нового раздела криминалистики или прикладной криминалистики преждевременно, хотя действительно, такие знания имеются и достаточно разработаны на различных уровнях (диссертации, монографии, пособия, статьи).

По нашему мнению, следует не изменять традиционную четырехзвенную структуру криминалистики, а включать те или иные направления в исторически сложившуюся тематику разработок криминалистической науки (например, использование трасологии в гражданском процессе, применение идентификации в административных расследованиях и т.д.).

Библиографический список

1. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М.: Аванта+, 2000. 560 с.
2. Корноухов В.Е. Введение в курс криминалистики // Криминалистика: Общая часть / под ред. В.Е. Корноухова. М., 2000. С. 20.
3. Лаврухин С.В., Комягина Ю.С. Объекты и предмет криминалистики: монография. Сер. Библиотека криминалиста. М.: Юрлитинформ, 2013. 472 с.
4. Россинская Е.Р. Проблема криминалистического обеспечения гражданского судопроизводства // Проблема гражданского судопроизводства: материалы Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. М., 1994, С. 56–59.
5. Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 454 с.
6. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение методики доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. №9. С. 2020–2027.
7. Жижина М.В. Доказывание в гражданском (арбитражном) судопроизводстве и криминалистическая деятельность // Lex Russica. 2014. №9. С. 1070–1076.
8. Голованов А.А. Криминалистическое обеспечение административного расследования: основные направления // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2006. №9. С. 68–75.
9. Рец Д.С. Применение криминалистических методов в административном производстве // Вестник КГУ. 2015. №3. С. 191–195.
10. Фоченкова Н.А. Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе: на материалах России и Литвы: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2003. С. 184.
11. Нестеров С.Л. Криминалистическое обеспечение административной деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 174.
12. Вардадян А.В. Беспилотные летательные аппараты как сегмент цифровых технологий в преступной и посткриминальной действительности / А.В. Вардадян, А.С. Андреев // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, №6. С. 785–794. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(6).
13. Яблоков Н.П. Криминалистика: природа, система, методологические основы / Н.П. Яблоков, А.Ю. Головин. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2009. 288 с.
14. Волчецкая Т.С. Современные направления развития криминалистики как науки и как учебной дисциплины // Вестник Башкирск. ун-та. 2015. №1. С. 350.
15. Эксархопуло А.А. Прикладная криминалистика // Сибирский юридический вестник. 2014. №1. С. 91–96.