

УДК 343

Л. А. Спектор, Е. В. Затуливетров

Институт Сферы Обслуживания и Предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты, Шахты, e-mail: Shpigunova96@mail.ru

УЖЕСТОЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА КЛЕВЕТУ В СВЯЗИ ПРИНЯТИЕМ ЗАКОНА О ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЯХ**Ключевые слова:** уголовное право, уголовный кодекс, клевета, новости, законодательство, изменения.

Статья посвящена вопросам ужесточения наказания за клевету в связи принятием закона о фейковых новостях. Президент России Владимир Путин подписал закон о блокировке фейковых новостей. Соответствующая информация появилась на официальном интернет-портале правовой информации. Подписанный закон запрещает распространять информацию, которую признают недостоверной. Таковой являются новости, которые через искажение фактов создают угрозы обществу. Среди них – возможный вред здоровью и жизни людей, угрозы для работы важных объектов, нарушение порядка и другие. Ресурсам, нарушившим требование о нераспространении подобной информации, грозит блокировка. За исполнением закона станет следить Генпрокуратура. Ведомство будет отслеживать фейки и обращаться в Роскомнадзор. В свою очередь, регулятор уведомит редакцию портала об обнаруженном нарушении. После получения письма из Роскомнадзора сотрудники обязаны немедленно удалить фейковую информацию и отчитаться об этом. В случае неисполнения закона ресурс будет заблокирован.

Авторы статьи раскрывают основные аспекты внесения новых изменений в законодательство России. Особое внимание обращается на правоприменительную практику. Поднимается проблема противоречивости тенденций в законодательстве и возможности для эффективной защиты гражданскими Российской Федерации своих прав.

L. A. Spector, E. V. Zatulivetrov

Institute of Service and Entrepreneurship (branch) of DGTU in Shakhty, Shakhty, e-mail: Shpigunova96@mail.ru

STRAIGHTENING OF PUNISHMENT FOR GRAVING IN CONNECTION BY ADOPTING THE LAW ON FAKING NEWS**Keywords:** criminal law, criminal code, slander, news, legislation, changes.

The article is devoted to toughening penalties for defamation in connection with the adoption of a law on fake news. Russian President Vladimir Putin signed a law on blocking fake news. The relevant information appeared on the official Internet portal of legal information. The signed law prohibits the dissemination of information that is considered unreliable. Such are the news, which through the distortion of the facts creates threats to society. Among them – the possible harm to the health and life of people, threats to the work of important objects, violation of order and others. Resources that violate the non-proliferation requirement of such information are threatened with blockage. The Prosecutor General's Office will follow the execution of the law. The agency will track fakes and contact Roskomnadzor. In turn, the regulator will notify the editors of the portal about the violation found. After receiving a letter from Roskomnadzor, employees are required to immediately remove the fake information and report back to it. In case of non-compliance with the law, the resource will be blocked.

The authors of the article reveal the main aspects of introducing new changes in the legislation of Russia. Particular attention is drawn to law enforcement practice. The problem of contradictory tendencies in legislation and the possibilities for the effective protection by citizens of the Russian Federation of their rights are raised.

Президент России Владимир Путин подписал закон о блокировке фейковых новостей, а именно ФЗ от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15-3 Федерального закона “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”».

Суды начали заставлять граждан публиковать на своих страничках в соцсетях опровержения собственных постов.

Если, конечно, в пост закралась ошибка. Не только журналисты теперь отвечают за свои слова, суд вправе заставить опубликовать опровержение и блогеров, сказавших неправду.

По закону требовать опровержения можно не только у СМИ. Предъявить претензии можно к любому гражданину, распространившему клевету. Но до недавних пор правило не работало, так как

рычагов заставить обычного блогера взять свои слова назад было крайне трудно. Но в конце прошлого года поправки в Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс ввели наказание за отказ опубликовать опровержение.

В соответствии с принятым законом, – «недостоверная общественно значимая информация» это информация, распространяемая «под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи».

Ее распространение запрещается в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в интернете. Напомним, аналогичный запрет предусмотрен, например, для призывов к массовым беспорядкам, экстремизму или участию в несанкционированных массовых акциях.

«Информация может иметь разную степень достоверности, поэтому определять эту степень будут Генеральный прокурор РФ и его заместители в рамках своей компетенции. В тоже время их решение можно будет оспорить в суде», – поясняет Председатель профильного Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Левин.

Критерии опасности, вызванные фейковыми новостями, будут определяться руководством надзорного ведомства «исходя из новостной повестки и характера событий, вокруг которых могут возникать волны фейковых новостей с возможными тяжкими последствиями», заявил Председатель Комитета.

Генеральный прокурор или его заместители в случае обнаружения в сетевом издании недостоверной и общественно опасной информации обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

Роскомнадзор в свою очередь обращается к руководству редакции интернет-издания, после чего оно должно не-

замедлительно фейковую информацию удалить. В случае же, если редакция незамедлительно не удалила указанную информацию, Роскомнадзор «направляет по системе взаимодействия операторам связи требование о принятии мер по ограничению доступа к сетевому изданию», – гласит норма закона.

В случае, если владелец информационного ресурса удалил распространяемую с нарушением закона информацию, он направляет уведомление об этом в Роскомнадзор, который после проведения проверки достоверности этого уведомления незамедлительно уведомляет оператора связи о возобновлении доступа к информационному ресурсу.

Первые признания в том, что опубликована неправда, уже опубликованы. Например, как сообщили в Федеральной службе судебных приставов России, недавно подобное судебное решение было исполнено в Республике Коми.

На исполнении в отделе судебных приставов по городу Сосногорску находился исполнительный документ.

Документ об обязанности гражданки В. опровергнуть признанные не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ФКУ «Исправительная колония № 25» сведения, содержащиеся в видеоматериале, опубликованном в одной из социальных сетей, рассказали в ведомстве.

Некоторое время назад гражданка разместила на своей страничке видео, в котором рассказала об условиях содержания своего сына в колонии. По ее словам, над ним там издевались сотрудники тюремного ведомства: били, постоянно переводили в одиночную камеру, лишали медицинской помощи.

Управление федеральной службы исполнения наказаний по Республике Коми отреагировало на публичные претензии обеспокоенной матери: приказом была назначена комиссия и проведена служебная проверка, – рассказывают в службе судебных приставов. – По ее заключению доводы ответчика, изложенные в видеоролике, не подтвердились. Комиссия по проведению служебной проверки сочла доводы, содержащиеся в видеообращении, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ФКУ ИК-25.

После этого колония обратилась в суд с иском о защите деловой репутации. Естественно, в таких делах решать, что правильно, что нет, должны не чиновники, а судьи. Причем суд обязан все досконально исследовать: что и как было сказано, какие были основания у человека. А главное: насколько объективно проводилась чиновниками проверка.

В данном случае суд решил, что некоторые оценки и выводы автора ролика были излишне резкими и бездоказательными.

Суд оценил содержание обращения гражданки В., построение фраз и пришел к выводу о том, что в отношении некоторых высказываний, характеризующих деятельность истца как незаконную, надлежащих доказательств ответчиком не представлено, – сообщают судебные приставы. – В качестве опровержения ответчица была обязана разместить в социальной сети сообщение о принятом судебном решении.

Остальное было делом правовой техники. Судебные приставы предупредили гражданку В., что неисполнение решения суда добровольно повлечет за собой взыскание исполнительского сбора, привлечение к административной и уголовной ответственности.

Должница не стала дожидаться принудительных мер и разместила на видеохостинге требуемое сообщение, заявили в ведомстве.

Опровергать себя, как правило, трудно и обидно, особенно, если уверен в собственной правоте. Однако настаивать на своем вопреки решению суда теперь стало слишком дорого. Если гражданин после первого официального предупреждения не разместит на своей страничке в соцсетях нужных признаний, то заплатит административный штраф от 5 до 20 тысяч рублей. Если и после этого продолжит молчать, то в отношении его уже будет возбуждено уголовное дело. Тогда человеку будет грозить уже срок до года. Так что отмахиваться от судебных приставов не стоит.

По оценкам экспертов, число подобных дел должно вырасти. Соцсети стали своего рода коллективной жилеткой, в которую выливаем свою боль, свои обиды. Иногда Интернет – последняя инстанция, через которую можно достучаться до чиновников. Однако теперь надо быть готовым к тому, что придется отвечать за свои слова в юри-

дическом смысле. То есть все сказанное должно быть доказуемо. А ведомства сегодня активно реагируют и на негатив, прозвучавший в социальных сетях.

В принципе, подать в суд и потребовать опровержения от блогера могут не только чиновники, но все, кто посчитает, что их честь затронута. Это могут быть и компании, и рядовые граждане. Зафиксировать, что такой-то пост был опубликован в интернете можно через нотариуса.

Свобода слова предполагает ответственность за свои слова, – подчеркивает руководитель Аппарата Ассоциации юристов России Станислав Александров. – Новые правила не должны стать инструментом для преследования граждан за собственное мнение, поэтому суды должны проявлять в таких делах особенную тщательность. Надо проводить экспертизу размещенных материалов. Думаю, необходимо внедрить в практику экспертизы нового типа: экспертизы информационных материалов, которые могут проводиться комплексно. Так как сейчас зачастую мало провести лингвистическую экспертизу текста, необходимо оценивать в целом материал: видеосоставляющую, оформление, где и как распространялся и так далее. Кроме того, надо строже подходить и к оценкам результатов ведомственных проверок, насколько они были объективны, не были ли направлены на защиту «чести мундира» вместо поиска истины.

В целом, по его словам, в обществе необходимо воспитывать и правовую, и информационную культуру.

Люди должны уметь ориентироваться в информационном пространстве, отличать достоверные источники от недостоверных и т. д., – говорит Станислав Александров. – Этому тоже надо учить. Человек должен понимать, какую несет ответственность за свои слова, что позволительно, что непозволительно в информационном пространстве. Обнародовать критическую информацию – право, а подчас и долг человека. Однако в наш информационный век каждому стоит учиться основам правовой грамотности в информационной сфере, учиться юридически правильно выстраивать свои фразы в критических постах. Развитие информационно-правовой культуры сегодня становится одним из важных направлений правового просвещения.

Законопроект прошел путь от внесения в Госдуму до окончательного принятия менее чем за три месяца. Ко второму, основному чтению в него были внесены правки.

В середине февраля группа депутатов выступила с идеей увеличить штрафы за фейки в несколько раз. Тогда парламентарий Анатолий Выборный объяснил ужесточение наказания тем, что в законе описаны опасные для граждан и государства случаи.

Часть поправок, касающихся регулирования медиа, внес глава комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Левин. По его мнению, существующий закон «О СМИ» отлично работает для зарегистрированных СМИ. Он предложил вывести их из-под действия закона о фейках. Эта идея была внесена в новую редакцию документа перед вторым чтением.

Ему также принадлежала инициатива предварительных уведомлений для сетевых изданий. По замыслу депутата, владельцы сайтов могли бы получить резервные 24 часа на удаление фейковой информации. Такое признание «права на ошибку», уверен Левин, поможет сохранить свободу слова. Однако специальный срок на устранение проблемы для интернет-СМИ в новом документе не прописан.

Закон о фейках является частью пакета проектов, направленных на борьбу с незаконным контентом в сети. Эти законопроекты были внесены в Госдуму 12 декабря 2018 года сенаторами Андреем Клишасом, Людмилой Боковой и депутатом Дмитрием Вяткиным. Еще один закон из этого пакета приравнивает оскорбление государственных символов, органов государственной власти и общества к хулиганству.

На проблему фейковых новостей массово обратили внимание лишь в 2017 году. Искаженная или лживая информация часто появляется в сети, но пик ее распространения приходится на экстремальные

события. Последние яркие примеры – пожар в торговом центре «Зимняя вишня» весной 2018 года и взрыв газа в жилом доме в Магнитогорске накануне Нового года. Растерянные местные жители верили любым догадкам, слухам и лжи и делились этой информацией со знакомыми.

Этим воспользовались сетевые пранкеры. В первом случае в сети широко распространились фейки о замалчивании огромного числа жертв – анонимные «источники» сообщали о 350 погибших. Во втором – местные жители делились «закрытыми» данными о якобы произошедшем теракте.

Фейковые новости давно стали общемировой проблемой. В 2018 году на территории Индии погибло несколько десятков человек, все они стали жертвами линчевания на улицах. Местные жители принимали их за убийц и насильников, ориентировки на которых рассылались неизвестными шутниками через WhatsApp. До сих пор эта проблема фактически никак не решена.

Власти юридически закрепили определение понятия «фейк». Фейковые новости определили как угрожающую благополучию россиян искаженную или фальшивую информацию, выдаваемую за достоверную. Среди рисков называются нарушение общественного порядка и безопасности, опасность для жизни и здоровья граждан, вред их имуществу, помехи и прекращение работы важных объектов.

Фейковую информацию представители власти будут анализировать по двум признакам: опасности и степени достоверности. Последний определяют генпрокурор или его заместители, их вердикт можно будет оспорить через суд. Депутаты уточнили, что аргументированное суждение признать фейком будет проблематично. «Опасность» новости будут идентифицировать с оглядкой на новостную повестку. Предполагается, что принятие решений на федеральном уровне ограничит произвол в регионах.

Библиографический список

1. Актуальные проблемы уголовного права: учебник / А.В. Грошев и др.: Проспект, 2016. 560 с.
2. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть: учебник / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. М.: Юрайт, 2015. 212 с.
3. Бриллиантов А.В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов. М.: Проспект, 2013. 374 с.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. М.: Проспект, 2014. 240 с.
5. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. М.: Инфра-М, РИОР, 2013. 37 с.