

УДК 339.92:314

Т. Р. Ахметов

Институт социально-экономических исследований уфимского федерального исследовательского центра российской академии наук (ИСЭИ УФИЦ РАН), Уфа, e-mail: docant73@mail.ru

ВЫРАБОТКА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОДСИСТЕМЫ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ ИНФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИКЕ

Ключевые слова: информационная база экономики, инновации, страны глобального центра, страны глобальной периферии, страны догоняющего развития.

Механизм выработки приоритетов развития инновационной подсистемы региона рассматривается с позиций теории эволюции информации в экономике с применением эволюционной модели общественного развития с инновационной доминантой, рассматриваются особенности эволюции территориальных образований в зависимости от типа инновационного развития (территориальных образований глобального центра, глобальной периферии и догоняющего развития). Цель: раскрытие внутренних механизмов формирования приоритетов развития инновационных подсистем регионов различных типов согласно теории эволюции информации в экономике. Задачами исследования являются: характеристика типов инновационных подсистем в зависимости от типа развития инновационных подсистем региона; раскрытие взаимосвязи научно-технологического развития территориальных образований и их типа развития инновационных подсистем регионов; типологизация инновационных подсистем регионов России согласно теории эволюции информации в экономике. Теоретико-методологические изыскания, с применением логических и имперических методов исследований. Область применения результатов: принятие решений о формировании и развитии государственной научно-образовательной, инновационной и региональной политики, формирование межрегионального взаимодействия. Предложены принципы формирования оптимальной государственной инновационной политики в зависимости от типа развития инновационных подсистем регионов. Делается вывод о необходимости корректировки государственной политики в инновационной сфере. Значимость исследования: определяется необходимостью корректировки научно-технологической государственной политики России и её регионов.

T. R. Akhmetov

Institute of Social and Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (ISER UFIC RAS), Ufa, e-mail: docant73@mail.ru

DEVELOPMENT OF STRATEGIC PRIORITIES FOR THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE SUBSYSTEM OF THE REGION ON THE BASIS OF THE THEORY OF EVOLUTION OF INFORMATION IN THE ECONOMY

Keyword: the information base of the economy, innovations, the countries of the global center, the countries of the global periphery, the countries of catching up development.

The mechanism of development priorities of the innovation subsystem of the region is considered from the standpoint of the theory of information evolution in the economy with the use of the evolutionary model of social development with innovation dominant, the features of the evolution of territorial formations depending on the type of innovative development (territorial formations of the global center, global periphery and catching-up development). Disclosure of internal mechanisms for the formation of priorities for the development of innovative subsystems of different types of regions according to the theory of information evolution in the economy. The objectives of the study are: characteristics of types of innovation subsystems depending on the type of development of innovation subsystems in the region; disclosure of interrelation of scientific and technological development of territorial formations and their type of development of innovative subsystems of regions; typology of innovative subsystems of Russian regions according to the theory of information evolution in the economy. Theoretical and methodological research, using logical and Imperial methods of research. Application of the results: decision-making on the formation and development of the state scientific and educational, innovation and regional policy, the formation of interregional cooperation. The principles of formation of the optimal state innovation policy depending on the type of development of innovative subsystems of regions are offered. It is concluded that it is necessary to adjust the state policy in the field of innovation. Significance of the study: determined by the need to adjust the scientific and technological state policy of Russia and its regions.

Введение

Замедление динамики экономического роста, диверсификация структуры хозяйственного механизма страны зависят от реализации инноваций. Развитие инноваций требует трансформации большинства элементов экономической системы России. Такая трансформация экономической системы не происходит из-за крайне малых оборотов информационных ресурсов необходимых для развития инноваций. Необходимые информационные ресурсы исходят из странах глобального центра. Объекты интеллектуальной собственности (ОИС), эволюционируют через экономические процессы в нематериальные активы (НМА). Суть глобального доминирования ТНК стран глобального центра заключается в быстром развитии стартапов и включение их в международное разделение труда (МРТ). Инновация, как таковая, развивает собственные новые рынки в странах глобального центра. Инновация позитивно разрушает рынки устаревающей продукции, она является двигателем конкуренции разгоняя обороты генерации и использования информационных ресурсов и рынка интеллектуальной собственности. Производственные программы ТНК находятся под постоянным конкурентным давлением от инноваций в своей же стране базирования. Доминирование ТНК стран глобального центра, результат постоянного давления и вытеснения их производственных программ в страны с дешёвыми факторами производства. ТНК, таким образом, действуют локально, но они формируют глобальные рынки. Описанная логическая цепочка передачи информации от одного уровня экономических отношений к другому и одновременной усиливающейся конкуренции описывается в теории эволюции информации в экономике.

Цель. Обоснование механизмов организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС

Задачами исследования являются:

– обоснование механизма типологизации инновационных подсистем в зависимости от типа развития инновационных подсистем региона;

– раскрытие сути механизма типологизации регионов исходя из теории эволюции информации в экономике.

Материалы и методы исследования: проработка литературных источников и фактологии исследований направленных на обоснование механизма типологизации инновационных подсистем в зависимости от типа развития инновационных подсистем регионов.

Значимость исследования: заключается в необходимости выработки оптимизационных управленческих решений в сфере науки и инноваций в различных типах регионов России.

Текст статьи

XX-й век впервые проявил информацию в стоимостном выражении. В теоретических исследованиях экономической науки и её источниках литературы она проявляется рядом определяющих стоимость факторами [1, 2, 3]. Капитализация информационных ресурсов, создание информационной экономики, обуславливают развитие цифровых технологий и средств цифровой связи. Появление глобального общественного сознания постоянно изменяет все общественные гипотезы различных стран мира. Увеличение информационного обмена между странами глобального центра и догоняющего развития постоянно генерирует инновации и не задействует в инновационных процессах остальной мир. Появляются информационные ограничения для глобальной периферии и барьеры для развития её инноваций [4, 5, 6]. Мера информации – бит описал Р. Хартли, определив его сущность как занижающий неопределенность в максимальной степени. Максимизация определённости впервые проявилась как единица информации, а её стоимостное выражение закрепляется точностью установления цены. Цена становится просчитанной характеристикой ценности, полезности, отвечающей на спрос, что выразилось в развитии маркетинга и ложится в основу планирования деятельности ТНК на многие десятилетия вперёд, исходя из предполагаемых достижений в НТП и инновациях [7, 8, 9]. Цифровизация стала основой информационных баз экономик преуспевающих стран, отстающие от авангарда

склонны к сокращению информационных ресурсов. Финансовая [10, 11, 12], технологическая и социальная [13, 14, 15] цифровизация изменяет суть общественных отношений (рис. 1), информационный обмен ускоряет эволюцию информационных ресурсов в экономических процессах групп в регионах стран группы «глобальный центр».

1. Обоснование механизмов организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС представлено на рис. 1:

1. Затраты на формирование ключевых факторов развития человеческого капитала – (Ф.Ч.К.). Показатель отображается в динамике государственных затрат бюджета территории на социально-культурные мероприятия и здравоохранение в соотношении к ВВП (рост или падение). Отображает достаточность вложений в развитие информационных ресурсов экономики.

2. Показатели качества человеческого капитала – (Ч.К.). Количество исследователей – кандидатов и докторов наук (имеющийся научно-образовательный и компетентный потенциалы территории для получения научной новизны и ОИС в динамике).

3. Показатели ассигнований на фундаментальные исследования – (Ф.И.). Выражаются в расходах государственного бюджета на фундаментальные исследования (непосредственная работа с НМА территории для получения научной новизны и ОИС, реализация высоких качеств человеческого капитала и научно-образовательного потенциала территории в динамике).

5. Формирование новой картины будущего и новых ценностей через удовлетворение ожиданий социума – (О.С.). Выражается в разработанных передовых производственных технологиях на территории (масштабы реализации научно-образовательного и компетентного потенциалов в технологических решениях и ОИС в динамике).

6. Реализация ожиданий социума в прикладных исследованиях – (П.И.). Выражается в расходах государственного бюджета территории на прикладные исследования, внутренние затраты на научные исследования и разработки, численность высококвалифицированных работников (финансирование непосредственной доработки ОИС в НМА высококвалифицированными кадрами, которые на основе имеющихся на территории НМА совершенствуют и дорабатывают его до уровня получения

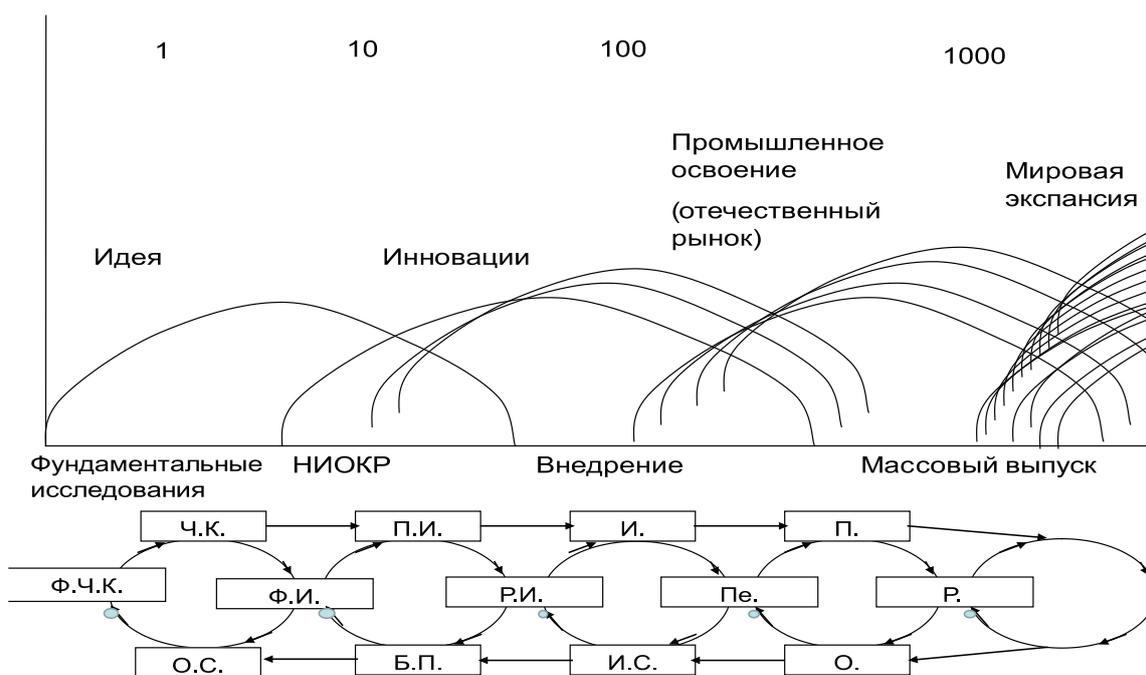


Рис. 1

ОИС или патентной очистки завозимых на территорию технологий, новшеств и получения собственных ноу-хау).

7. Эффективность работы с рынками выраженная в рентабельности проданных товаров, работ, услуг, % и качества рыночных исследований – (Р.И.). Динамика показателя отображает качество экономического роста как ключевого элемента изменений в хозяйственном механизме территории, свидетельствующего о готовности перехода к следующей модели развития (глобальной периферии в догоняющее развитие АТР, либо из догоняющего развития АТР в глобальный центр).

8. Генерация общественной картины будущего и его новых потребностей – (Б.П.) Выражается в используемых передовых технологиях на территории (отображает наличие достаточного уровня НМА для науки и образования территории для получения научной новизны, патентной очистки этих технологий для их регистрации как ОИС, выработанных хозяйствующими субъектами резидентами территории).

9. Готовность общества генерировать и осуществлять инновации – (И.) Выражается в инновационной активности организаций, расположенных на территории (отображает идеологическую приверженность производителей территории инновационному пути развития, но не более того (не отображает использование новых, собственных ОИС), сведения носят заявительный характер).

10. Удовлетворение общественной картины будущего через потребление инноваций – (Пе.) Выражается в эффективности работы инвестопроводящей системы территории, соотношение отгруженных товаров собственного производства к валовому региональному продукту – (ВРП) (показатель отображает ёмкость производственной деятельности территории, реально используемых потенциалов территории и соответственно базы реализуемой НМА территории).

11. Потребность общества в следующей картине будущего мира и изменение спроса в результате потребления – (И.С.). Выражается в коэффициенте обновления основных фондов и объёме инновационных товаров, работ, услуг (показатели свидетельствует об уровне ответа хозяй-

ствующих субъектов на спрос рынков, положительная динамика коэффициента обновления основных фондов показывает рост НМА территории, другими словами рост информационной базы для работы всей инновационной подсистемы ТСЭС).

12. Производственные процессы многократного повторения настоящей картины мира и её распространения – (П.) Выражается через индекс промышленного производства (отображает динамику использования основных фондов в ТСЭС).

13. Экспансия НМА территории на мировые рынки в виде готовой продукции промышленности и сельского хозяйства – (Р.) Показатели используемых ОИС отображают качество инновационного роста в динамике, что даёт представление о качественных характеристиках работы инновационной подсистемы ТСЭС.

14. Результат работы ТСЭС по формированию человеческого капитала и реализации его квалификационной насыщенности (рост либо убыль производственных программ, развития сельского хозяйства, иных видов экономической деятельности способствующих наращиванию генерации ОИС и НМА) – (О.) Выражается в миграционном приросте, («+» или «-» прибавление или убыль свидетельствуют об эффективности работы инновационной подсистемы ТСЭС в части использования высоких качеств человеческого капитала, привлечения в производственную деятельность широких масс населения с использованием высокотехнологичных рабочих мест с высокой производительностью труда и созданием роботизированных производственных комплексов с доминированием технологий пятого технологического уклада). В случае убыли населения можно констатировать использование в ТСЭС модели глобальной периферии и, как следствие, сокращение информационной базы экономики, рынков территории, потенциалов развития.

В механизме обоснования организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС группы стран «глобальный центр»

(рис. 1) представлены показатели 4 циклов, исходя из стадии эволюции информации в экономике: цикл закладки информационных ресурсов в человеческий капитал, цикл использования этих ресурсов в ОСИ, через прикладные исследования, цикл распространения НМА, через внедрение инноваций в различных сферах и цикл информационной экспансии в процессах МРТ, через вывоз капитала в страны с дешёвыми факторами производства.

На рис. 1 над циклами отмечены объёмы его оборота являющиеся условием передачи информации в каждый последующий цикл. 1 – условие передачи идеи в науку и её формализация, 10 – передача от формализации в инновации, 100 – передача инноваций в производство, 1000 – передача производства в международное разделение труда (МРТ). Данный этап развивает информационный ресурс в глобализационных процессах обеспечивающих наибольшую эффективность всего хозяйственного механизма стран глобального центра над остальным миром. Указанные соотношения показателей означают привлечённые государством в работу того или иного цикла ресурсов. Применяя механизмы организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС, происходит развитие науки и инноваций как основы экономики. Информационный ресурс, его полнота и высокие качества, новизна и максимальная приспособленность к применению основа развития производительных сил, обновление которых происходит на постоянной основе. Государство, обеспечивая указанные выше соотношения, является главным инвестором в первом цикле, затрачивая минимум 1% от ВВП на науку и образование (закладка высоких качеств информационных ресурсов), затем через систему преференций, льгот и прямого субсидирования обеспечивает вложения частного бизнеса в оформление ОИС и его созревание до НМА в объёмах 10% от ВВП, и, далее через поддержку инвестопроводящей системы и привлечения иностранных инвесторов создаёт систему распространения НМА во множестве видах экономической деятельности через сеть ТНК. В завершении, ТНК вы-

возят капитал в страны с дешёвыми факторами производства. Таким образом, ТНК формируют экономики стран глобальной периферии в которых развитие собственных информационных ресурсов экономики не происходит. Генерация научных знаний, ОИС и НМА не имеет экономического эффекта в силу преобладания НМА развитых стран. Институциональная неустойчивость выливается в каждый раз новый этап деградации самого общества, упрощения логических схем принятия решений на всех уровнях (деградирует подсистема управления государством), укоренения навязываемых извне ценностей (информационная самоколонизация), сокращения финансирования науки и образования (деградация экспертного сообщества), возрастающее неравенство и отчуждённость классов и групп общества (деградация социальной подсистемы), разделение на страты и формирование различных гипотез настоящего и будущего у различных групп населения, безальтернативность и загромождение способов ведения политической борьбы: общество склонно к насилию и подвержено ненависти к своим же членам имеющим отличную от «мейнстрима» точку зрения. Представители ТНК во властных структурах требуют и устранения своих конкурентов в других областях науки или к их значительному сокращению (проекты «Сколково» и «Роснано» задействуют всё большее количество ресурсов без значительных для страны результатов). Результатом становится установление и укоренение периферийной модели экономики (рис. 2).

2. Организационно-экономический механизм обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС стран глобальной периферии представлен на рис. 2.

Страны периферии и их ТСЭС используют человеческий капитал исключительно как производственный персонал нижнего уровня. Факторы формирующие человеческий капитал излишни и сокращаются. Инвестиционные процессы сосредоточены на производстве продукции для внутреннего рынка (В.Р.) используются известные

Периферийный тип экономики РФ

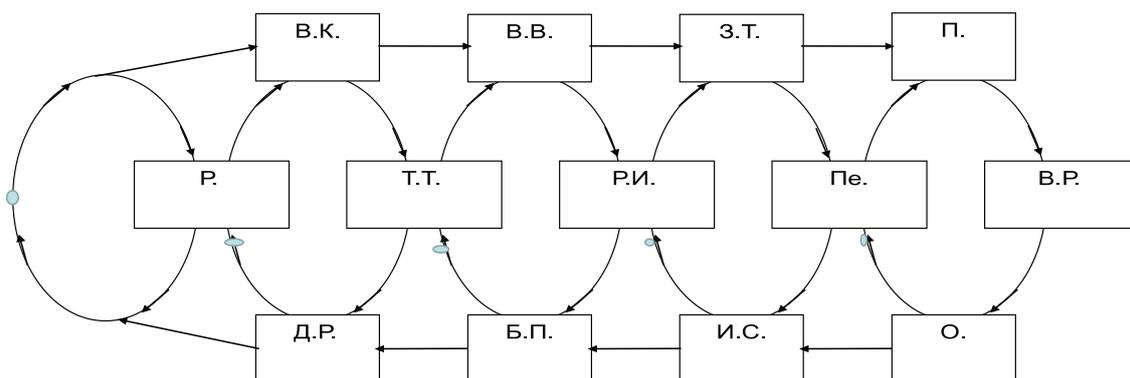


Рис. 2 Периферийный тип эволюционной модели общественного развития с инновационной доминантой России:

В.К. – ввоз капитала (массированные информационные потоки и их привалирование над внутренними, инвестиционный бум); *Т.Т.* – трансформация информационного ресурса под интересы ТНК (масштабный импорт НМА); *Д.Р.* – упрощение спроса на информационные ресурсы и дезорганизация науки и образования; *В.В.* – возвышение интересов зарубежного ТНК над бизнес-интересами отечественных производителей; *Р.И.* – рыночная трансформация общественных запросов под влиянием информационной базы зарубежных стран (мода на всё иностранное); *Б.П.* – главенство гипотезы будущего зарубежного происхождения над гипотезами отечественного происхождения; *З.Т.* – падение спроса на отечественную продукцию и повышение влияние ТНК развитых стран; *Пе.* – распространения потребительских предпочтений в обществе в пользу зарубежных рыночных продуктов; *И.С.* – совершенствование работы с рынками страны ТНК развитых стран; *П.* – развитие производственной программы ТНК развитых стран; *Р.* – деградация рынка интеллектуальной собственности; *В.Р.* – замкнутость рынка отечественных производителей; *О.* – упрощение экономической системы страны

информационные ресурсы и технологии (эксплуатация убывающей части жизни продукта на рынках за счёт эффекта масштаба). Иностранному инвестору для государства наиболее предпочтительны, он формирует требования по сокращению для себя налогов и включению различных льгот и преференций, для него строится инфраструктура и иные объекты жизнедеятельности. Полноценные 3D-университеты и научные центры отсутствуют (помимо научной деятельности и образовательной функции, университет генерирует сеть стартапов с внушительными по стоимости НМА с выходом на фондовые биржи акций высокотехнологичных компаний).

Рыночные изыскания (Р.И.) ориентированы на применение завозимой информации заключённой в технологиях. Будущие потребности (Б.П.), ожидания новых зарубежных продуктов, импорта (общество ожидает новшеств и научных открытий из-за рубежа, отечественная информация не востребована).

Возрастание влияния иностранных инвесторов (В.В.) формирует экономическую и политическую повестку дня

общества, интересы иностранных инвесторов формируют ценности элиты страны, высший страт общества в большей степени является частью мирового капитала, нежели частью интеллектуальной и управленческой национальной элитой представляющей интересы большинства членов общества страны. Оставшиеся отечественные производители ориентированы на внутренний рынок, генерация массивного потока стартапов не является приоритетной задачей, разовое появление новаций не формирует качественный экономический рост. Государство России пытается сохранить науку и образование по средствам скудных бюджетных вливаний, но их реформирование диктуемое из-за рубежа сокращает и урезает эти бюджеты ввиду их «не рыночности», способы и формы реформ способствуют скорейшей передаче хорошо формализованных научных достижений страны в информационные научные системы стран глобального центра для их доработки и внедрения в экономиках Запада. Нами предлагается использование модели развития инновационной подсистемы стран Азиатско-Тихоокеанского региона (рис. 3).

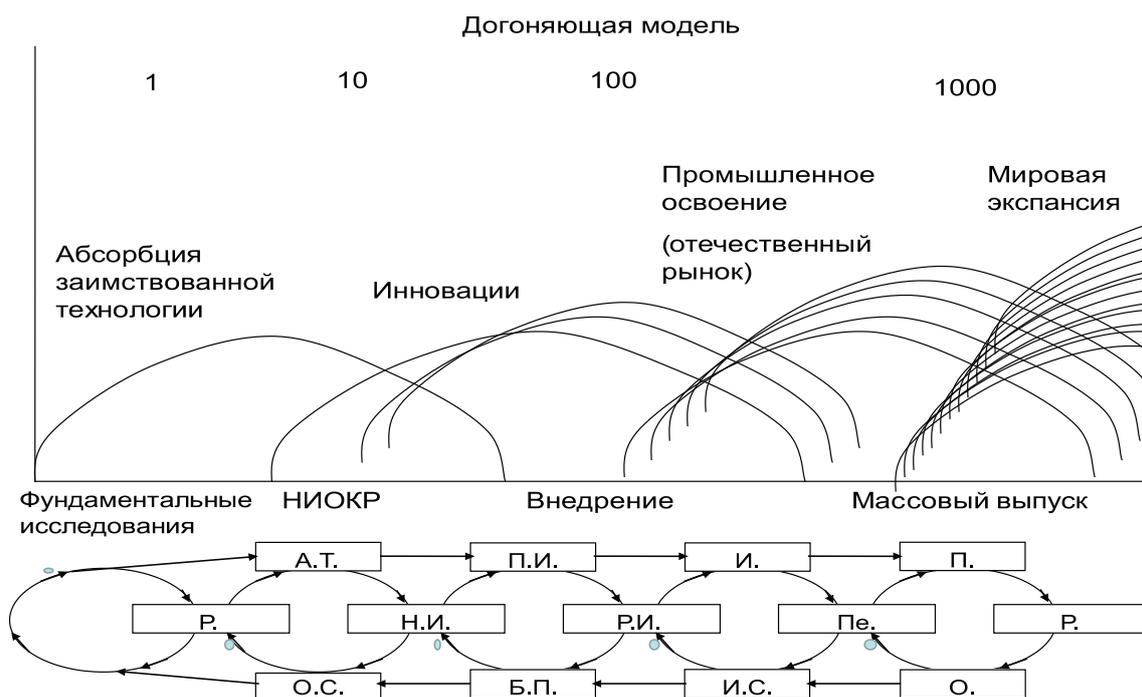


Рис. 3. Механизм организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС догоняющих стран (региона АТР):

А.Т. – принятие НМА стран развитого мира в качестве базы для научных исследований и разработок научно-образовательным комплексом страны; *О.С.* – создание ажиотажного спроса общества на результаты научных изысканий научно-образовательным комплексом страны; *Ф.И.* – создание научной новизны и основы для создания ОИС; *П.И.* – создание при ТНК национального базирования исследовательских центров по созданию и развитию ОИС; *Р.И.* – развитие новых продуктов и компетенций; *Б.П.* – формирование новой картины мира для генерации спроса для продукции ТНК национального базирования; *И.* – доработка и улучшение качества продукции ТНК национального базирования для создания высококачественных НМА; *Пе.* – рыночная проба новыми продуктами; *И.С.* – замена гипотезы будущего ТНК развитых стран на новую картину мира ТНК национального базирования; *П.* – участие ТНК национального базирования в МРТ; *Р.* – вывоз капитала; *О.* – развитие производственных программ ТНК национального базирования в странах периферии

3. Организационно-экономический механизм обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития научной и инновационной деятельности в ТСЭС стран с догоняющей моделью представлен на рис. 3.

Для стран догоняющего развития (рис. 3) характерен недостаточный уровень развития собственных информационных ресурсов и баз данных необходимых для развития инновационного потенциала. Процесс абсорбции перенесенных зарубежных технологий и информационных ресурсов (*А.Т.*) с целью создания новой информации и дальнейшей её доработки до уровня патентоспособности создаёт необходимые информационные ресурсы для

эволюции информации в экономике. Технологии завозятся, поступают в научно-образовательный комплекс страны и превращаются в патенто-очищенную научную новизну с новыми характеристиками и свойствами. Этому предшествует значительный период формирования высоких качеств человеческого капитала, большая часть молодого населения учится и повышает свой профессиональный уровень в лучших учебных и научных центрах мира и очень часто за счёт государственного бюджета своей страны. Страны и ТСЭС приверженцы догоняющей эволюционной модели с инновационной доминантой встраиваются в международное разделение труда (МРТ) и формируют собственную систему эволюции информации в экономике.

Наличие или отсутствие новой информации порождает разделение стран на группы и блоки различного характера. Рыночный механизм стран глобального центра продвигает эволюционные изменения информационной базы экономики, инновация подхватывается рыночными силами и развивается до уровня массового продукта. Фондовый рынок ожидает именно появления инновации как самого привлекательного объекта инвестиций. НМА связанная с инновацией становится необходимым условием для инвестирования в акции компаний. Зарабатываемые капиталы всего мира стремятся участвовать в привлекательном процессе развития и распространения инновации и заключённой в ней информационной базы. То есть вход инновации, является её внедрением на глобальный рынок, задействующий мировой финансовый капитал в росте экономики стран глобального центра. Таким образом, рыночный механизм стран глобальной периферии, максимально выводит из страны имеющиеся ресурсы для развития информационной базы экономики стран глобального центра. Рыночные силы направлены на экспорт сырьевых ресурсов и упрощение технологических цепочек. В этих условиях, эволюция понятия экономического развития, неразрывно связываемого с конкурентоустойчивостью предполагает включение в параметры оценки стран и их регионов гармоничное развитие социально-экономических, научно-технологических параметров и соблюдения экологических интересов общества. В этом смысле территориальные социально-экономические системы (ТСЭС) в Российской Федерации выступают как ключевые системы образования точек экономического роста, одновременно решающих проблему гармонизации развития по трём ключевым параметрам: научно-технологическое, социально-экономическое и эколого-рекреационное (сберегающее природу) развитие. Данный трёхкомпонентный концепт может лечь в основу выработки стратегических приоритетов развития ТСЭС. Среди факторов формирующих выработку стратегических приоритетов инновационной подсистемы ТСЭС можно выделить: взаимозависимость следующих показателей: ОИС

(основание для формирования направлений развития инновационной подсистемы, через патентную экспертизу), используемые передовые производственные технологии (анализ доминирующей специализации на территории), вновь разработанные производственные технологии (перспективные направления технологического развития территории), рентабельность проданных товаров, работ, услуг (эффективность использования ресурсов территории), динамика внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки (отображает уровень вовлечённости хозяйствующих субъектов территории в научно-технологическое развитие). Все указанные выше показатели необходимо соотносить с динамикой ВРП.

Анализ проводимых соотношений относит те или иные регионы в следующие группы: глобального центра (г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область), догоняющего развития АТР (Новосибирская область, Свердловская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Татарстан), пороговые значения перехода к модели догоняющего развития АТР (Калужская область, Приморский край, Воронежская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Красноярский край, Томская область), остальная группа регионов соответствуют периферийной модели.

Таким, образом, каждая из представленных выше группировок регионов требует применения соответствующей государственной политики для перехода из одной группы в следующую, и достижения уровня развития модели глобального центра. Группа регионов глобального центра требует государственного воздействия на развитие стратегических приоритетов инновационной подсистемы ТСЭС по методу (форсайт) – предвидение (многокритериальный анализ). Формирование будущих рынков на основе новых знаний следующего технологического уклада, многокритериальный анализ. Догоняющая модель АТР предполагает применение метода открытых инноваций (патентный анализ и концентрацию усилий на получении собственных ОИС). Концентрируются усилия

на доработку и развитие НМА ТНК национального базирования. Глобальная периферия выбирает доминирующие виды хозяйственной деятельности и их НМА в качестве базы для проведения научных изысканий и поиска способов максимального продления технологических цепочек промышленности в регионе (игровое моделирование рыночных ниш для каждый раз нового уровня развития производительных сил). Стратегические приоритеты развития инновационной подсистемы региона формируются в зависимости от величины хозяйствующих субъектов: для ТНК и их подразделений на территории региона применяется метод Форсайт (многокритериальный анализ). Для национальных и региональных предприятий применяется метод открытых инноваций (патентный анализ). Для малых и средних предприятий (игровое моделирование с целью нахождения свободных рыночных ниш). Основным принципом проведения стратегирования политики инновационной подсистемы является соединение цикла информационной базы экономики региона: НМА (база для научных исследований региона) – научная новизна (патентная очистка НМА и получение собственных ОИС) – ОИС (развитие собствен-

ных технологий и патентоспособных объектов) – совершенствование НМА региона. Качество инновационного роста ТСЭС – характеристики процессов создания и использования ОИС и НМА, развивающих информационную базу экономики, приводящей к повышению конкурентоустойчивости ТСЭС. Информационная база экономики ТСЭС – знания, компетенции, научная новизна, ОИС и НМА. Инновационная подсистема ТСЭС – циклический механизм патентной очистки НМА и получения на их основе ОИС, благодаря получению научной новизны, развитию знаний, распространению компетенций.

Выводы. Предложены принципы формирования оптимальной государственной инновационной политики в зависимости от типа развития инновационных подсистем регионов. Делается вывод о необходимости корректировки государственной политики в инновационной сфере.

Выводы

Сущность интеграционных процессов в мировой экономике зависит от развития информационных баз экономик стран глобального центра и догоняющего развития, за счет глобальной периферии.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме «Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» (номер государственной регистрации – А17-117021310211-8).

Библиографический список

1. Гизатуллин Х.Н., Гарипов Ф.Н., Гарипова З.Ф. Проблемы управления структурными преобразованиями региональной экономики // Экономика региона. 2018. Т. 14, Вып. 1. С. 43–52 – doi 10.17059/2018-1-4.
2. Сахапова Г.Р. Межуровневое распределение финансовых ресурсов бюджетной системы РФ. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316 с. С. 150–152.
3. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. [и др.] Жизненный цикл территорий: коллективная монография; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.И. Климовой. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. С. 10–18.
4. Ахметов В.Я., Фатхуллина Н.Х., Ярмухаметов Р.З., Матинова Ф.В., Якшимбетова Г.И. Проблемы и перспективы использования инструментария территориального брендинга в региональном управлении (на примере Республики Башкортостан) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2016. Т. 8. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/25EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
5. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Концепция реализации системы поддержки принятия решений в сфере управления инновационным развитием регионов на базе адаптивно-имитационной модели. Информационные технологии. 2017. Т. 23, № 10. С. 714–720.

6. Печаткин В.В., Перфилов В.А. Инструментарий оценки влияния реализации кластерных проектов на устойчивость развития регионов России // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 11-2. – С. 181–185.
7. Тютюнникова Т.И. Оплата труда как индикатор критической зоны территориальных финансов. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316 с. С. 153–155.
8. Атаева А.Г., Уляева А.Г. Инновационные аспекты развития экономики региона и отрасли проблемы управления земельными ресурсами муниципальных образований в контексте повышения финансовой самостоятельности локальных территорий // Научные труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 166. С. 140–145.
9. Шмакова М.В. Совершенствование методов регионального стратегирования: финансовый аспект. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316 с. С. 156–157.
10. Алтуфьева Т.Ю. О специфических особенностях социально-экономического развития субрегиональных образований на разных стадиях жизненного цикла // Экономика и управление собственностью. 2017. № 3. С. 6–8.
11. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю. Жизненный цикл территорий: теоретико-методологический подход к стадийной идентификации и его приложение // Фундаментальные исследования. 2017. № 9-1. С. 189–194.
12. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М. Городское население в России за 50 лет: оценка тенденций и перспектив // Экономика и математические методы. 2014. Т. 50. № 2. С. 24–25.
13. Печаткин В.В. Инструментарий оценки регионального богатства и возможность его использования в практике территориального управления // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 2 (149). С. 55–56.
14. Тютюнникова Т.И. Оплата труда как индикатор критической зоны территориальных финансов. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316 с. С. 153–155.
15. Гастёнова Е.В., Уляева А.Г. Классификация инструментов территориального маркетинга для разных территорий. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316 с. С. 29–31.