

УДК

М. В. Антюшин

Компания ЗАО «СВЯЗЬСТРОЙДЕТАЛЬ»

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

Ключевые слова: предпринимательство, экономический кризис, роль малого бизнеса в регионе, преимущества малого предпринимательства.

В статье проведен анализ состояния и динамики показателей функционирования малого предпринимательства в российской экономике, который доказывает, что существующая внешняя и внутренняя предпринимательская среда является агрессивной. Вопреки разработанным и реализованным целевым программам и выделению значительных бюджетных средств на его поддержка, предпринимательство не оказывает существенного влияния на направление и темпы социально-экономического развития.

Методом социологического опроса экспертов в сфере малого предпринимательства был выявлен круг проблем его развития (факторов малого бизнеса), что позволяет сформировать программу содействия МБ. Только при условии формирования целостной системы принципов и приоритетов государственного управляющего воздействия, основанных на учете вмешательства государства в экономику и особенностей их проявления в сфере малого бизнеса можно увидеть какие-то небольшие сдвиги. Доказано, что слабость малого бизнеса препятствует реализации формирования и потенциала среднего класса как гаранта устойчивости экономического развития и роста, создателя новых рабочих мест и выразителя интеллектуально-креативного идей.

М. V. Antyushin

CJSC SVYAZSTROYDETAL company

INFLUENCE OF EXTERNAL AND INTERNAL ENTERPRISE ENVIRONMENT ON DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN RUSSIA

Keywords: business, an economic crisis, a role of small business in the region, advantages of small business.

In article the analysis of a state and dynamics of indicators of functioning of small business in the Russian economy which proves that the existing external and internal enterprise environment is aggressive is carried out. Contrary to the developed and implemented target programs and allocation of considerable budgetary funds on its support, business has no significant effect on the direction and rates of social and economic development.

The method of sociological poll of experts in the sphere of small business revealed a circle of problems of its development (factors of small business) that allows to create the program of assistance of MB. Only on condition of formation of a complete system of the principles and priorities of the state managing director of influence based on accounting of intervention of the state in economy and features of their manifestation in the sphere of small business it is possible to see some small shifts. It is proved that the weakness of small business interferes with realization of formation and potential of the middle class as guarantor of stability of economic development and growth, creator of new jobs and spokesman intellectual and creative the ideas.

Введение

Цель исследования состоит в том, что на основе анализа экспертных мнений о влиянии внешней и внутренней предпринимательской среды на развитие малого бизнеса создать научную основу для разработки антикризисных программ на федеральном и региональном уровнях и программы развития предпринимательства в регионе.

Для более объективного анализа состояния малого бизнеса использовался метод экспертных оценок, для наглядности табличный и графический метода, а также методы анализа и синтеза.

В качестве результатов стоит отметить следующее:

1. Рассмотрены факторы, влияющие на функционирование малых предприятий. Сделан предположительный

вывод о наибольшей уязвимости малых предприятий из-за негативного влияния внешней среды.

2. Определены негативные тенденции, такие как сохранение значительно уровня инфляции, однобокость развития России как «сырьевого придатка», значительная доля иностранного капитала у российских предприятий и банков, неподготовленность к кризису социальной сферы, появление стагфляции отрицательно влияющие на развитие малого бизнеса.

3. Предложена методика экспертного ранжирования факторов экономического кризиса, которая позволяет создать научную основу для развития программ содействия развитию малого предпринимательства.

4. Научная новизна работы заключается в разработанных рекомендациях в сфере содействия развитию малому бизнесу на основе и совершенствования системы методов государственного регулирования деятельности предприятий малого бизнеса в Нижегородской области.

Постановка проблемы

Постановка проблемы. Анализ состояния и динамики показателей функционирования малого предпринимательства в современной российской экономике, особенно в условиях стагнации, показывает, что существующая система государственного регулирования данной сферы не является достаточно эффективной, а внешняя среда является агрессивной. В обществе не создан положительный образ предпринимателя, создателя экономических благ и работодателя.

Несмотря на разработанные и реализованные целевые программы и выделение на поддержку малого бизнеса значительных бюджетных средств, предпринимательство по-прежнему не оказывает существенного влияния на направление и темпы социально-экономического развития как страны, так и региона.

Необходимость проведения исследования. Отсутствие политики стимулирования развития малого предпринимательства как в российской экономике, так и на уровне регионов препятствует реализации формирования и развития потенциала среднего класса как основного гаранта устойчивости экономического роста, создателя новых, в том числе ин-

новационных, рабочих мест и носителя интеллектуально-креативных идей.

Анализ научных теорий миграции

В настоящее время в мире существует большое количество определений предпринимательства. Так, например, американский ученый, профессор Роберт Хизрич определяет «предпринимательство как процесс создания чего-то нового, что обладает стоимостью, а предпринимателя – как человека, который затрачивает на это все необходимое время и силы, берет на себя весь финансовый, психологический и социальный риск, получая в награду деньги и удовлетворение достигнутым [15]. Английский профессор Алан Хоскинг утверждает, что «индивидуальным предпринимателем является лицо, которое ведет дело за свой счет, лично занимается управлением бизнесом и несет личную ответственность за обеспечение необходимыми средствами, самостоятельно принимает решения. Наряду с этим он должен принять на себя весь риск потерь в случае банкротства его предприятия» [16].

Следующий этап развития теории предпринимательства – работы Фрэнка Найта [11] и Фон Тюнена [13]. Их заслуга заключается в подробном описании особенностей самого предпринимателя, как обладателя особых качеств. Кроме того, они исследовали предпринимательский риск и предпринимательский доход. Эти же вопросы рассматривались Мизесом [10], Хайеком [14].

Впервые в отечественной науке понятие «предпринимательство» появилось в начале 90-х годов XX века. Проблеме предпринимательства уделяли внимание такие ученые как А.Б. Аганбегян, А.И. Лученок, Б.Н. Науменко, А.В. Плетнев, Н.И. Болдырев, М.И. Балашевич, С.И. Бариновский, Б.И. Врублевский, А.П. Егоршин, С.Ю. Дорожкин, И.В. Гуськова, В.И. Иванов, Е.Г. Павлова и др.

Т.Ю. Лапуцкая [9, с. 57–63] больше всего выделяет такую характеристику предпринимательства, как предприимчивость. «Предприимчивость – это постоянный поиск новых нестандартных идей, способность принимать самостоятельные решения, ориентированность на достижение наивысших результатов.

Иными словами, это черта характера, стиль жизни и работы».

А.Ф. Калинин считает, что предпринимательство участвует в формировании государственного бюджета, снижает социальную напряженность в обществе [8, 70–72].

В диссертации И.О. Боганчиковой «предпринимательство трактуется как эндогенный фактор экономического роста, поскольку предприниматель выступает инициатором инноваций на микроуровне, хозяйствующим субъектом, максимизирующим прибыль» [4]. При данной трактовке особую роль приобретают профессиональные знания, умения, т.е. компетенции, организационные коммуникации, которые реализуют передачу знаний, комбинирование технологических инноваций и использование активов.

Подход к предпринимательству как одному из основных факторов экономического роста означает необходимость выявления степени развития малого бизнеса и его влияния на состояние рынков факторов производства и конечных товаров. Инновации используются малым бизнесом как один из возможных факторов успешной конкурентоспособности и устойчивого развития, при этом ставка делается на дифференциацию деятельности, а не на стратегию снижения издержек.

В постиндустриальной экономике все большее влияние приобретает сервисная сфера, которая является особой сферой нематериального производства, поэтому в дальнейшем будем исходить из того, что развитие всех объектов, субъектов и систем основывается на триаде, одной из компонент которой является когнитивная или знаниевая экономика.

И. Нонака и Х. Такеучи доказывают, что основой социально-экономических отношений, охватывающих все сферы человеческой жизнедеятельности, является знание, ресурсы же роста современных общественных и экономических формаций лежат в интеллектуальной сфере, способствующей созданию нематериальных активов, которые наиболее ценны в отличие от материальных активов [18, с. 15].

Г. Менш считал, что такие новшества или инновации в порядке исключения могут продлить жизненный цикл какой-либо системы на заключительной фазе ее развития. Но, как правило, это в луч-

шем случае продление агонизирующего состояния, когда видимость обновлений помогает сохранить позиции системы во внешней среде на определенный период, и это уже необходимо рассматривать не как собственно новации, а как сопротивление прогрессу [19].

Научную ценность представляет собой ресурсная концепция (или ресурсная теория фирмы – Resource Based View). В 90-х гг. XX века ресурсный подход оформился в новое направление микроэкономических исследований и получил мощный импульс в фундаментальных работах Дж. Барни (как основоположника ресурсной теории) [20], Р. Гранта, И. Дирекса, Д. Коллиза, К. Кула, С. Монтомери, М. Петигрю, Р. Румельта, Д. Тиса и др.

Главный тезис ресурсной концепции состоит в том, что присущая любым хозяйствующим субъектам неоднородность может быть устойчивой ввиду обладания ими уникальными ресурсами и организационными способностями, которые, являясь источниками экономических рента, определяют конкурентные преимущества конкретных фирм.

Обобщение результатов исследуемых подходов позволяет определить особенности предпринимательства и выделить основную задачу предпринимателя – эффективное управление организацией, которое включает в себя рациональное и грамотное использование ресурсов, организацию хозяйственного деятельности, желательное, на инновационной основе с учетом предпринимательского риска, а также ответственность за конечные результаты своей деятельности.

Факторы, влияющие на развитие малого предпринимательства

Не вызывает сомнений, что экономический кризис 2008–2012 гг., а далее стагнация 2014–2016 гг. в России носит затянувшийся характер, на его возникновение повлияло множество факторов макро- и микроуровня.

В научной литературе разработано большое количество подходов и методов к исследованию факторов кризиса. Нами предложен и апробирован один из возможных подходов к исследованию макроэкономических факторов экономического

кризиса, в основе которого несколько теоретических положений [2].

1. Факторы кризиса формируются на базе теории макроэкономики, дополняются из работ крупных экономистов и группируются по наиболее значимым направлениям.

2. Была разработана социологическая анкета «Анализ факторов экономического кризиса». Анкета содержала перечень факторов по каждой системной группе с предложением их ранжирования и возможностью дополнения факторов.

3. Была сформирована представительная группа экспертов из числа ученых – экономистов (около 40% экспертов) и руководителей предприятий, организаций и учреждений (около 60% экспертов).

4. Проводился социологический опрос экспертов путем «мягкого рейтингового голосования», не позднее одного года после начала экономического кризиса. Был выбран период июнь – ноябрь 2009 г.

5. Проводится повторный социологический опрос экспертов в год предположительного завершения кризиса в России. Был выбран период с июня 2011 г. по март 2012 г.

6. После введения санкций, обвала цен на нефть и увеличения ключевой ставки ЦБ, роста инфляции и снижения ВВП проводился третий социологический опрос экспертов по такой же схеме в марте – июле 2015 года.

7. Результаты социологического опроса обрабатываются методами математической статистики для отбора наиболее существенных 5–7 факторов по каждой представленной группе, где суммарные результаты более 10% от общей статистической совокупности [1, 2, 12].

На 15 октября 2009 г. численность группы экспертов составила 101 человек. Они представляли 29 регионов России и 57 крупных городов. На 1 апреля 2012 г. численность экспертов составила 106 человек из тех же научно-производственных центров. На 15 июля 2015 года численность группы экспертов составила 115 человек из тех же регионов, что в предыдущие годы. Рассмотрим более детально существенные факторы макроэкономического кризиса, влияющие, по мнению экспертов, на развитие предпринимательства в России [1, 2, 12] (табл. 1).

Из ответов экспертов видно различное влияние факторов кризиса в год его начала (2008–2009 гг.), стабилизации экономики (2011–2012 гг.) и в дальнейшем ее стагнации (2015 г.). Так «высокие ставки коммерческих кредитов банков» весь период кризиса оставались нереальными для инновационного бизнеса (28 и 41%). А в условиях рецессии стали непреодолимым препятствием для развития любого бизнеса.

Отмечено «отсутствие поддержки отечественных предприятий и организаций со стороны государства» (17; 33 и 37% соответственно) и «незначительный объем госзаказа и отсутствие планомерности в его распределении» (10 и 26%). В 2015 году многие предприятия рассчитывают на собственные силы. Всего 10% респондентов отмечают данный фактор.

Показана «значительная зависимость экономики России от импорта машин, оборудования и продовольствия» (10 и 29%), которая в условиях санкций усилилась. В числе негативных факторов отмечены «массовый вывоз крупного отечественного и зарубежного капитала за границу», а также «увод» частного капитала за рубеж на приобретение недвижимости и предметов роскоши, а также «нерациональные пропорции национальной экономики». В 2015 году экспертами были отмечены другие факторы. Которые в другие годы не были столь значимыми, например, «изменение курса рубля к доллару/евро» – 41%, «рост ставок рефинансирования ЦБ, ВТБ, РСБ» – 30%.

Таким образом, налицо негативное влияние экономических факторов влияния среды на предпринимательство России.

Что касается влияния государственной системы налогообложения на развитие экономического кризиса в России отмечено:

Известно, что государственная система налогообложения организаций и граждан в период кризиса не претерпела существенных изменений, кроме снижения ставки налога на прибыль с 24 до 20% с 1 января 2009 г. В целом в опросах экспертов 2009 г. отмечается высокий уровень налогообложения организаций (45%) и малое стимулирование инвестиций из прибыли организаций (25%).

Таблица 1

Влияние внешней среды на развитие Малого бизнеса

	2009 г.	2012 г.	2015 г.
Какие факторы внешней среды оказались наиболее болезненными для предприятий и организаций?			
1. Высокие ставки коммерческого кредита банков, недоступные для производственных организаций	28 %	41 %	67 %
2. Отсутствие поддержки отечественных предприятий и организаций со стороны государства	17 %	33 %	37 %
3. Значительная зависимость экономики России от импорта машин, оборудования и продовольствия	10 %	29 %	50 %
4. Массовый вывоз крупного отечественного и зарубежного капитала за границу	7 %	27 %	26 %
5. Незначительный объем госзаказа и отсутствие плановости в его распределении	10 %	26 %	10 %
6. «Увод» частного капитала за рубеж на приобретение недвижимости и предметов роскоши	7 %	21 %	10 %
7. Нерациональные пропорции национальной экономики в сферах производства, обмена, потребления	7 %	19 %	17 %
Как повлияла государственная система налогообложения на развитие экономического кризиса в России?			
1. В целом высокий уровень налогообложения предприятий, организаций и учреждений по сравнению с развивающимися странами	27 %	11 %	55 %
2. Высокая ставка НДС (18 %) не способствует развитию производственной кооперации	18 %	20 %	43 %
3. Налог на прибыль (20 %) мало стимулирует инвестиции из прибыли	13 %	12 %	6 %
4. Отсутствие безналогового инвестирования из прибыли в развитие производства (НП = 0)	12 %	9 %	46 %
5. Фиксированная ставка НДФЛ (13 %) не способствует ограничению доходов богатых	12 %	10 %	23 %
6. Высокие ставки социальных страховых взносов (30,2%) стимулирует рост «серой» заработной платы	5 %	19 %	49 %
Меры Правительства РФ в налоговой, таможенной и антимонопольной политике			
1. Усилить антимонопольное воздействие государства в отношении федеральных и региональных естественных монополий	15 %	11 %	30 %
2. Снизить ставку НДС до 12%. Отменить НДС с авансов и брать налог после получения денежной выручки за отгруженную продукцию	13 %	10 %	45 %
3. Государственное регулирование цен на товары, перевозки, услуги ЖКХ и топливно-энергетические ресурсы	13 %	12 %	25 %
4. Национализация предприятий, имеющих оборонное или стратегическое значение	13 %	11 %	20 %
5. Изменить Налоговый кодекс РФ и не уплачивать налог на прибыль на все проекты нового строительства	12 %	8 %	31 %
6. Снизить ставку страховых взносов от фонда оплаты труда	5 %	11 %	45 %
7. Ввести дифференцированный налог на доходы физических лиц с 0 до 35 % в зависимости от размеров доходов	5 %	12 %	44 %
Наиболее эффективные методы антикризисного управления в финансово-экономической сфере			
1. Государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий (ТЭК, транспорт, банки)	18 %	16 %	47 %
2. Увеличение государственных закупок товаров и услуг на внутреннем рынке России	16 %	13 %	24 %
3. Запуск новых крупномасштабных инфраструктурных проектов (дороги, мосты, атомные станции, порты, жилье и др.)	15 %	12 %	31 %
4. Снижение основных налогов (НДС, ЕСН, НП) на весь период кризиса	14 %	14 %	34 %
5. Увеличение размеров МРОТ, пенсий и пособий населению для активизации внутреннего спроса	12 %	9 %	29 %
6. Выдача ссуд или беспроцентных кредитов малому бизнесу	5 %	10 %	18 %

В 2012 г. наиболее негативное воздействие связано с увеличением страховых взносов (ЕСН) с 14% по упрощенной системе налогообложения до 34%. Это отметили 19% экспертов по сравнению с 5% в 2009 г., когда ставка была небольшая.

В условиях затянувшейся рецессии и выживаемости многих предприятий в агрессивной среде со стороны контролирующих органов, высокий уровень налогообложения в 2015 году отметило 55% респондентов, существенное негативное влияние на развитие бизнеса оказывают высокие ставки страховых взносов для 49% респондентов. Большинство респондентов, являясь руководителями, а значит, принадлежат скорее всего к среднему классу, в качестве негативного фактора отметили плоскую шкалу НДФЛ – 23%. Значительная часть респондентов около 43% констатирует, что высокая ставка НДС в размере 18% не способствует производственной кооперации. Сложившаяся система налогообложения привела к ряду негативных последствий:

- сокращению прибыли и оборотных средств в малом предпринимательстве и в итоге к убыточности и разорению значительного числа малых предприятий;
- «уводу» значительной части фонда оплаты труда на «серые схемы» и общему сокращению страховых взносов с малого предпринимательства во внебюджетные доходы, так как ФОТ в этой сфере составляет от 40 до 60% выручки.

В качестве рекомендаций Правительству РФ в налоговой, таможенной и антимонопольной политике для преодоления кризиса экспертами было предложено следующее:

В 2009 г. эксперты отмечают слабые антимонопольное воздействие государства и государственное регулирование цен и налогов (66%) в отношении федеральных и региональных естественных монополий (РЖД, «Газпром», МРСК, ЭКХ и др.). В условиях кризисных неплатежей и задержки платы за отгруженную продукцию, работы и услуги на срок от 3 до 12 месяцев, по мнению экспертов, НДС с авансов за отгруженную продукцию взиматься не должен.

В опросе экспертов 2012 г. с указанными факторами государственного регулирования согласны 52% экспертов. Дополнительные акценты сделаны на снижение страховых

взносов и введение дифференцированного налога на доходы физических лиц (НДФЛ).

Как видно из цифр, приведенных в таблице, оценки экспертов усилились, что свидетельствует о негативном отношении к проводимой антикризисной политике. Негативно оценивается слабая или «выборочная» антимонопольная политика, в условиях роста цен и инфляции издержек неконтролируемый рост тарифов естественных монополий, так получается, что уроки 2009 года ничему нас не научили в 2015 году [1, 2, 12].

Анализ опросов экспертов в 2009, 2012 и 2015 гг. [1, 2, 12] выявил разные оценки методов антикризисного управления и его воздействия на развитие предпринимательства, а именно:

- сначала уменьшились надежды на государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий (соответственно 18 и 16%); но уже в 2015 году, когда цены на нефть упали более чем в 2 раза, а цены на бензин выросли о необходимости государственного регулирования цен на продукцию естественных монополий указали 47% респондентов;

- уменьшились ожидания на увеличение государственных закупок товаров и услуг на внутреннем рынке России (соответственно 16 и 13%), но в 2015 году в условиях резкого снижения платежеспособного спроса о важности данной меры заявили 24% респондентов;

- сократилась значимость увеличения размеров МРОТ, пенсий и пособий, так как реально эта работа Правительства РФ в период с 2009 по 2012 г. активно проводилась (с 12 до 9%). В 2015 году впервые был отмечено снижение реальных доходов населения, поэтому необходимость увеличения минимальных социальных гарантий отметили 29% экспертов;

- выросла значимость выдачи ссуд или беспроцентных кредитов малому бизнесу как компенсационной меры в связи с увеличением страховых взносов с 14 до 34% (с менее 5 до 18%).

Именно в 2015 году в условиях экономических санкций эксперты обратили существенное внимание на важность такой меры, как представление безвозмездных бюджетных субсидий под инновационные проекты импортозамещения – 37%. До этого мы могли обходиться импортным оборудованием, инструментом и товарами потребительского назначения.

Таблица 2

Влияние санкции на экономическое развитие России

	2015 г.
Активизируется поиск контрагентов в других странах (странах БРИКС)	54%
Снизится покупательская способность населения	49%
Снизятся объемы внешней торговли	46%
Ускорится процесс импортозамещения	44%
Сократятся рабочие места и вырастет безработица	42%
Увеличатся валютные риски	40%
Сократится доступ к кредитным ресурсам	39%
Сократится число малых и средних предприятий	30%
Вырастут транзакционных издержек по поводу поиска новых партнеров	28%
Произойдет поиск новых сегментов рынка	27%
Увеличится налогооблагаемая база	17%
Вырастут цены на кредитные ресурсы	17%
Замедлится процесс импортозамещения	10%
Увечится неликвидность	8%
Свой вариант ответа <i>Сократится число совместных предприятий; рост инфляции; продолжится процесс стагнации; с такими ценами и ставками через несколько лет будет не перепись населения, а переключка</i>	3%

В 2015 году в анкету был добавлен вопрос. Связанный с введением экономических санкций. В предыдущих опросах его не было, так он был не актуален. Однако мы считаем, важным, каково мнение экспертов и возможных последствиях некоторой «экономической изоляции» для российского бизнеса (табл. 2).

Как показывают данные ответов респондентов, есть оптимистичные прогнозы в виде прогноза ускорения процесса импортозамещения, поиска новых сегментов рынка. поиска контрагента в других странах, например в странах БРИКС.

Заслуживает внимания анализ факторов внутренней среды на развитие предпринимательства в годы кризиса [1, 2, 12] (табл. 3).

Значительная часть экспертов, из которых 65% представляли предприятия, отмечают нарастание «высокого морального и физического износа основных производственных фондов» и «значительное отставание в уровне технологии организации производства по сравнению с зарубежными конкурентами».

Критичной является оценка роста «неконкурентоспособность нашей продукции по сравнению с импортной» (9,28%, а в 2015 году 36%, и это несмотря на перспективы импортозамещения), а также «высокая зависимость от импортных материалов, деталей и оборудования».

Достаточно близки оценки экспертов 2009, 2012 и в 2015 гг. в «значительном удельном весе заемного капитала и банковского кредита» и «значительном отставании в уровне технологии и организации производства по сравнению с зарубежными конкурентами».

В 2015 году 28% экспертов отметили такой фактор, как «отсутствие плановой модернизации и реконструкции производства».

Весьма интересен анализ кризисных явлений, создающих наибольшие трудности для предприятий и организаций.

По результатам ответов экспертов на вопрос о наиболее сложных кризисных явлениях мы выделили 7 наиболее значимых факторов кризиса в 2009 и 2012 гг., а также в годы стагнации – 2014–2015 гг. Наиболее болезненный фактор – это «постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы и коммунальные услуги, а также транспортных тарифов», т. е. за 3 года кризиса государство ничего не предприняло в этом важном вопросе, определяющем затраты, себестоимость и конкурентоспособность отечественной продукции.

Но уже в 2015 году несмотря на то, что данный фактор остается значимым, но уже не является первостепенным, так считают 35% респондентов.

Таблица 3

	2009	2012	2015
1	2	3	4
Факторы внутренней среды организаций, наиболее существенно повлиявшие на кризис			
1. Высокий моральный и физический износ основных производственных фондов	13 %	57 %	48 %
2. Значительное отставание в уровне технологии и организации производства по сравнению с зарубежными конкурентами	12 %	31 %	30 %
3. Неконкурентоспособность нашей продукции по сравнению с импортной (ЕС, Китай, США, Япония, Республика Корея)	9 %	28 %	36 %
4. Высокая зависимость от импортных материалов, деталей и оборудования	7 %	24 %	37 %
5. Невысокие производительность труда и уровень механизации производства	7 %	24 %	33 %
6. Значительный удельный вес заемного капитала и банковского кредита	12 %	15 %	35 %
7. Несоблюдение пропорций между ростом производительности труда и заработной платой	10 %	14 %	23 %
Кризисные явления, создавшие наибольшие трудности для вашей организации			
1. Постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы и коммунальные услуги, а также транспортных тарифов	12 %	48 %	35 %
2. Высокий уровень бюрократизма и коррупции в органах власти	14 %	38 %	42 %
3. Усиление конкуренции на внутренних рынках России со стороны дешевых импортных товаров из азиатских стран	7 %	33 %	13 %
4. Отсутствие государственной программы поддержки отечественного товаропроизводителя	7 %	27 %	28 %
5. Сокращение платежеспособного спроса внутри России	18 %	25 %	57 %
6. Бездеятельность органов государственной власти в экономической среде	8 %	18 %	25 %
7. Сложность получения среднесрочных кредитов (до 3 лет) в банках из-за высокой процентной ставки	11 %	14 %	45 %
Антикризисные меры в части снижения издержек			
1. Анализ и сокращение накладных расходов	13 %	58 %	63 %
2. Сокращение энергоемкости и материалоемкости продукции	7 %	35 %	23 %
3. Сокращение производственных расходов	7 %	30 %	40 %
4. Сокращение неквалифицированных категорий рабочих и служащих	5 %	25 %	36 %
5. Сокращение заработной платы в себестоимости продукции	24 %	19 %	38 %
Антикризисные меры в области инжиниринга			
1. Замена или закрытие энергоемких и материалоемких производств	15 %	11 %	14 %
2. Внедрение новых стандартов качества продукции, работ и услуг	15 %	29 %	23 %
3. Внедрение новой техники и технологии, закупленной до или в период кризиса	12 %	33 %	22 %
4. Консервация части производственных мощностей	10 %	10 %	17 %
5. Расширение объемов производства товаров, работ и услуг, востребованных на внутреннем рынке России	9 %	27 %	14 %
6. Внедрение более экономичных технологических решений	5 %	30 %	30 %
Антикризисные меры в области маркетинга			
1. Поиск новых покупателей товаров и услуг и разработка сегментов продаж внутри России	17 %	42 %	53 %
2. Анализ рынка, системы маркетинга и полный (частичный) пересмотр маркетинговой стратегии	15 %	40 %	48 %

Окончание табл. 3

1	2	3	4
3. Предложение покупателям ценовых скидок и льготных условий оплаты	15%	13%	35%
4. Анализ и пересмотр ценовой стратегии на основе принципа «цена – качество»	14%	19%	34%
5. Сокращение затрат на маркетинг и рекламу	8%	12%	17%
6. Сокращение транспортных, снабженческих и складских расходов в стоимости продукции	8%	5%	16%
7. Введение агрессивного маркетинга с целью расширения сегментов рынка и объемов продаж	5%	9%	26%
Меры в области управления персоналом			
1. Сокращение премиального фонда и размеров премий	17%	25%	47%
2. Сокращение малоквалифицированных рабочих и служащих	15%	23%	35%
3. Сокращение управленческого персонала	11%	21%	30%
4. Введение гибкой тарифной системы оплаты труда (оклад + надбавка + премии)	10%	27%	21%
5. Освобождение от балласта кадров: нарушителей дисциплины, алкоголиков, конфликтных сотрудников, временных работников	9%	27%	38%
6. Прием на работу высококвалифицированных специалистов с рынка труда и заполнение вакансий	8%	17%	10%
7. Сохранение высококвалифицированных кадров по всем категориям	5%	31%	26%

Отмечены рост «высокого уровня бюрократизма и коррупции в органах власти» и «бездеятельность органов государственной власти в экономической среде». Не случайно Россия по уровню коррупции занимала 143-е место в мире в 2011 г.

Эксперты весьма дружно указали на «усиление конкуренции на внутренних рынках России со стороны дешевых импортных товаров из азиатских стран». Но в условиях экономических санкций данный фактор не стал одним из основополагающих, являющимся тормозом развития российского предпринимательства. На это указали всего 13% экспертов.

«Сложность получения среднесрочных кредитов (до 3 лет) в банках из-за высокой процентной ставки» остается весомой причиной отсутствия развития малого и среднего бизнеса, так отмечают 11, 14 и 45% экспертов соответственно.

Известно, что цена и издержки (себестоимость) в конкурентной борьбе имеют наиболее существенное значение. Нами проведено исследование снижения издержек как одной из антикризисных мер в годы начала и окончания кризиса. Результаты опроса 322 экспертов показаны ниже.

Из приведенных данных видно, что «анализ и сокращение накладных расходов», «сокращение энергоемкости и материалоемкости продукции» и «сокращение производственных расходов» в период завершения кризиса и в условиях стагнации стали доминировать по сравнению с другими факторами снижения издержек. Однако сокращение заработной платы в себестоимости продукции остается одной из наиболее популярных мер снижения себестоимости продукции.

Фактор «сокращение неквалифицированных категорий рабочих и служащих» стал более важным в последние годы.

Наиболее популярные меры в области инжиниринга (технического развития) в организации 42% экспертов считают проведение активного реинжиниринга с закрытием энерго- и материалоемких производств (15%), внедрение новых стандартов качества продукции, работ и услуг (15%) и внедрение новой техники и технологий на предприятии (12%). Часть (10%) экспертов полагают, что следует на период кризиса законсервировать часть производственных мощностей, меньшая часть (9%)

руководителей считают возможным расширение производства, в опросе 2012 г. этот фактор увеличился до 27%.

Из опроса экспертов 2012 и 2015 гг. видно, что мнение о целесообразности замены или закрытия энергоемких и материалоемких производств практически не изменилось, консервации производственных мощностей стала более актуальной. Эти меры стали более актуальными через 3 года. Осталась такой же актуальной тема внедрения более технологических решений – уже 30% экспертов по сравнению с 30% в 2012 г. Несколько ослабла роль фактора «внедрение новых стандартов качества продукции, работ, услуг»

Заслуживает внимания анализ мер в области маркетинга. Наиболее важными антикризисными мероприятиями в области маркетинга являлись «анализ рынка, системы маркетинга и полный (частичный) пересмотр маркетинговой стратегии», «поиск новых покупателей товаров и услуг и разработка сегментов продаж внутри России», «анализ и пересмотр ценовой стратегии на основе принципа «цена-качество».

Не особо значимыми, по мнению экспертов, являлись факторы «сокращение затрат на маркетинг и рекламу», «сокращение транспортных, снабженческих и складских расходов в стоимости продукции».

В 2012 и в 2015 гг. эксперты усилили значимость такой антикризисной меры, как «введение агрессивного маркетинга с целью расширения сегментов рынка и объемов продаж» (9 и 26%). Эксперты посчитали существенной мерой «предложение покупателям ценовых скидок и льготных условий оплаты».

Известный лозунг «Кадры решают все» давно принят на вооружение, как в западных, так и в отечественных компаниях. Поэтому мы посчитали целесообразным исследовать влияние фактора управления персоналом на предпринимательство в периоды начала и завершения кризиса.

Из результатов опроса видно, что экономический кризис и макроэкономическая нестабильность

существенно повысила значимость эффективного управления персоналом. Наиболее существенные изменения в экспертных оценках 2009, 2012 гг. коснулись таких факторов, как «сохранение высококвалифицированных кадров»; «освобождение от балласта кадров»; «введение гибкой тарифной системы оплаты труда»; «сокращение управленческого персонала. Другие факторы управления персоналом также повысили свою значимость на 7–8% за последние годы.

Заключение

1. Рассмотрены факторы функционирования крупных, средних и малых предприятий в докризисный период (2000–2009 гг.). Сделан предположительный вывод о наибольшей уязвимости малых предприятий из-за негативного влияния внешней среды.

2. Выявлены ошибки экономического развития России в период кризиса 2009–2012 гг. и стагнации 2014–2015 гг, такие как сохранение значительного уровня инфляции, заем денег у иностранных инвесторов, односторонность развития России как «сырьевого придатка», значительная доля иностранного капитала у российских предприятий и банков, неподготовленность к кризису социальной сферы, появление стагфляции в период кризиса.

3. Проведено исследование влияния 6 крупных макроэкономических проблем кризиса национальной экономики России в 2009–2015 гг. на развитие предпринимательства, которое позволяет уточнить и проанализировать факторы экономического кризиса, более четко выделить антикризисные меры Правительства РФ на ближайшие годы и необходимость активной поддержки малого бизнеса.

4. Предложена методика экспертного ранжирования факторов экономического кризиса, которая позволяет создать научную основу для разработки антикризисных программ на федеральном и региональном уровнях и программы развития предпринимательства.

Библиографический список

1. Антюшин М.В. Влияние внешних факторов на функционирование предпринимательства в России // Экономика и предпринимательство. 2018. №4 (93). С. 603–612.
2. Антюшин М.В. Исследование влияния внутренних факторов на малое и среднее предпринимательство // Экономика и предпринимательство. 2017. №7 (84). С. 400–408.
3. Балашова О.С. «Малый и средний бизнес в экономическом потенциале региона»: дисс. на соискание ученой степени канд.экон.наук. Минск. 2005. С. 67.
4. Боганчикова И.О. Основные направления эффективного сотрудничества малых и крупных агропромышленных форм хозяйствования Нижегородской области / И.О. Боганчикова, О.А. Зубренкова, Л.П. Федорова // Вестник Алтайского Государственного Аграрного Университета. 2012. №5.
5. Гуськова И.В., Антюшин М.В. Управление человеческими ресурсами в современный период // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. №1. С. 18–23.
6. Гуськова И.В., Антюшин М.В. Развитие малого предпринимательства в России и Нижегородской области: состояние и перспективы // Экономика и управление. 2016. №11 (133). С. 27–37.
7. Егоршин А.П. Кризис и управление предприятием: монография. Н. Новгород: НИМБ, 2011.
8. Калинин А. Управление рынком труда в нестабильной экономике // Проблемы теории и практики управления. 1997. №6. С. 69–81.
9. Лапуцкая Т. О состоянии малого предпринимательства в Республике Беларусь // Меркурий. 2007. №1. С. 57–63.
10. Ludwig von Mises Human Action: A Treatise on Economics 4th Edition (1949).
11. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль: пер. с англ. М.: Дело, 2003. 360 с.
12. Предпринимательство в России: состояние и : монография / под ред. А.П. Егоршина, И.В. Гуськовой, В.А. Кожина. – М.: Экономика, 2014. – 398 с.
13. Тюнен Ф. «Изолированное государство» М.: Экономическая жизнь, 1926. XII, 326 с.: табл. – (Тр. Науч.-исслед. ин-та с.-х. экономии) / пер. Е.А. Торнеус; под ред. и с предисл. проф. А.А. Рыбникова.
14. Хайек, Фридрих Август фон. Дорога к рабству. М.: Астрель, 2012. 320 с.
15. Хайек, Фридрих Август фон. Индивидуализм и экономический порядок: пер. с англ. О.А. Дмитриевой под ред. Р.И. Капелюшниковой. Челябинск: Социум, 2011. 392, [1] с. – (Австрийская школа; вып. 24) (Economics). – Библиогр. в подстроч. примеч. – Др. кн. авт. на 4-й с. обл. / пер. изд.: Individualism and economic order / Friedrich Hayek. Chicago, 1997. ISBN 978-5-91603-030-3.
16. Хайек, Фридрих Август фон. Конституция совободы. Новое издательствщ. 2018. ISBN: 978-5-98379-218-0.
17. Хизрич Роберт Предпринимательство или как завести собственное дело и добиться успеха: в 5 выпусках: перевод с английского / Р. Хизрич, Р. Питерс; общ. ред. В.С. Загашвили. М.: Прогресс-Пниверс, 1991–1993.
18. Хоскинг Алан Курс Предпринимательства. Практ. пособие: пер. с англ. [текст]: практ. пособие: пер. с англ. М.: Международные отношения, 1993. 350 с.
19. Чуднова В.В. Роль и проблемы малого бизнеса в обеспечении экономического и устойчивого развития региона (на примере Волгоградской области) // Управление экономическими системами электронный научный журнал. 2013. №10 (58).
20. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge – creating company. NY: Oxford University Press, 1995. P. 15.
21. Mensch G. Das technologishe Patt: Innovationen ubervinden die Depression. Frankfurt a. M., 1975.
22. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. Vol. 17. P. 99–120.