

УДК 338.242

С. Б. Болдырева

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова»,
Элиста, e-mail: boldyreva_sb@mail.ru

К. И. Макаева

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова»,
Элиста, e-mail: kermen_makaeva@mail.ru

Н. Ц. Павлова

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова»,
Элиста, e-mail: kermen_makaeva@mail.ru

***Б. В. Тактинова, В. С. Борзаева, Б. А. Дорджеева, З. В. Рудакова,
А. О. Сангаджи-Гаряева***

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова»,
Элиста, e-mail: boldyreva_sb@mail.ru

АНАЛИЗ РИСКОВ И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕННОМ КООПЕРАТИВЕ ИМ. Ю.А. ГАГАРИНА РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Ключевые слова: СПК им. Ю.А. Гагарина, риск, неопределенность.

При неблагоприятных экономических факторах любая организация сохраняет способность выстоять в кризисное время, которое вызывает риск и неопределенность. Риск и неопределенность свойственна всему человечеству, которые связаны с многими факторами, которые влияют на положительный результат в ходе принятия решений людьми в условиях производства. Как показывает история, что рискованное положение при неполучении запланированных результатов это специфика экономических взаимоотношений, конкурентоспособности экономического оборота. Вследствие развития товарно-денежных отношений формируются разные теории риска, а классическая экономическая теория уделяет особое значение затруднений анализа риска в бизнесе.

Острая конкурентная борьба, развитие технологических решений и тем самым осложнение управления организациями взаимосвязаны с формированием для предприятий новых рисков, что требует качественное управление.

Результативное управление предпринимательскими структурами в современное время не видится без особых аналитических методов, которые базируются на теоретических и практических навыках управления рисками и неопределенностью.

Экономический кризис выявил во множествах отечественных организациях трудности в сфере неэффективного управления. Решение проблем риск-менеджмента нужно внедрять в деятельность предприятия.

S. B. Boldyreva

Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova, Elista, e-mail: boldyreva_sb@mail.ru

K. I. Makaeva

Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova, Elista, e-mail: kermen_makaeva@mail.ru

N. Ts. Pavlova

Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova, Elista, e-mail: kermen_makaeva@mail.ru

B. V. Taktinova, V. S. Borzayeva, B. A. Dordzheeva, Z. V. Rudakova, A. O. Sangadzi-Garyaeva

Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova, Elista, e-mail: boldyreva_sb@mail.ru

ANALYSIS OF RISKS AND UNCERTAINTY IN AGRICULTURAL INDUSTRIAL COOPERATIVE IM. U.A. GAGARIN OF THE REPUBLIC OF KALMYKIA

Keywords: SEC im. Yu.A. Gagarin, risk, uncertainty.

With adverse economic factors, any organization retains the ability to survive in times of crisis, which causes risk and uncertainty. Risk and uncertainty are common to all mankind, which are associated with many factors that influence a positive outcome in the course of decision-making by people in a production environment. As history shows, the risk situation in case of non-receipt of the planned results is the specific-

ity of economic relations, the competitiveness of economic turnover. Due to the development of commodity-money relations, different theories of risk are formed, and classical economic theory pays special attention to the difficulties of analyzing risk in business. Intense competition, the development of technological solutions and the theme of the most complicated management of organizations are interrelated with the formation of new risks for enterprises, which requires quality management. Effective management of entrepreneurial structures in modern times is not seen without special analytical methods, which are based on theoretical and practical skills to manage risks and uncertainty. The economic crisis has revealed difficulties in inefficient management in a multitude of domestic organizations. Problem solving risk management needs to be implemented in the enterprise.

Введение

Развитие всех государств показал, что не учет предпринимательских рисков в экономическом плане, принятие определенных решений ведет к заторможенному развитию общества, НТП, и в конце концов к экономической застою. Заинтересованность к проявлениям риска и неопределенности в российской экономике возникла в ходе проведения экономических реформ. Производственная рыночная сфера внесла в предпринимательство некоторые составляющие неопределенности, расширяя границы риска. При этом стоит барьер в виде неясностей и неуверенностей в получении запланированных эффектов, значит, риск только нарастает [1].

Преобразования отечественной экономики обусловлены увеличением, чаще всего сокращением количества бизнес-процессов, формированием новейших рыночных механизмов. Поэтому демонополизация и приватизация Правительству грозит риском, перелаживая все на бизнес. Но большинство бизнесменов начинают свою деятельность в неблагоприятное время.

Экономический кризис в стране выступает главной причиной угрозы бизнеса, которое способствует росту организаций-банкротов.

Превалирование весомой части организаций – банкротов помогает прийти к выводу, что без факторов риска в бизнесе невозможна никакая деятельность, приобретение настоящих итогов работы. Сформировать результативный инструмент по деятельности организаций на базе положения внерисковой деятельности не представляется возможным.

Цель исследования. Изучение рисков и неопределенности в деятельности СПК имени Ю.А. Гагарина Республики Калмыкия.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области изучения риск-менеджмента организации.

Результаты исследования и их обсуждение

Сельскохозяйственный производственный кооператив имени Ю.А. Гагарина Черноземельского района Республики Калмыкия, называемый далее «кооператив», основан согласно законодательству РФ, и функционирует на базе Устава кооператива (Протокол №3 от 28 марта 1998 года, зарегистрированный в Регистрационной палате РК от 5 мая 1998 года Протокол №1 от 26 апреля 2004 года) [5].

Кооператив – это добровольное объединение граждан на базе членства в целях совместной производственно-хозяйственной или другой, которая не запрещена законодательством, основана на их индивидуальном трудовом и другом членстве и объединении паев.

Кооператив оказывает услуги:

- производит, хранит, перерабатывает и реализует сельхозпродукцию;
- разводит овец грозненской, калмыцкой породы и крупный рогатый скот;
- материально-техническое снабжение, ремонт и техническое, транспортное обслуживание и снабжение;
- строительство и заказ на проектно-сметные документы;
- консультации (по юридическим, финансовым, информационно-вычислительным, ветеринарным, агрономическим, зоотехническим, экономическим и иным вопросам).

Помимо этого, сельскохозяйственная организация вправе принимать участие в различных мероприятиях, которые не противоречат миссии формирования кооператива, которая прописана в нормативно-правовых актах РФ и РК.

Для осуществления собственной миссии и предмета деятельности сельскохозяйственная организация имеет право:

- реализовывать деятельность по операции, финансовой и кредитной направленности, технического развития;
- заниматься объединением финансов и материальных источников;
- заниматься рекламой продукции, организовывать мероприятия по созданию спроса на товар;
- участвовать в брокерско-товарных биржах и реализовывать продукцию;
- покупать сырье и материальные ценности;
- создавать дочерние организации, филиалы, принимать участие в формировании новых организаций, передавая долю активов в уставный резерв данных организаций согласно решению Общего Собрания;
- формировать резерв и иные нераспределенные фонды сельхозкооператива и инвестировать средства резерва в банковские учреждения и иные кредитные организации, в ценные бумаги и другие имущественные средства;
- располагать заявки по оборудованию, запчастям, тарные приспособления, на иные товары, которые нужны для реализации предпринимательства;
- проводить внешнеэкономическую работу, которая не противоречит нормативно-правовой базе страны;
- заниматься иной деятельностью, которая не запрещена законами РФ и РК.

Сельхозкооператив отвечает по своим обязательствам всем имуществом. Сельхозкооператив не несет ответственности по задолженностям членов организации, кроме случаев, которые предусмотрены ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 года № 193-ФЗ и ГК РФ [2].

Формирование организаций разных видов ведения деятельности и собственности определяет для организации собственную внутрихозяйственную организационную структуру и собственный экономический способ работы.

Структурой управления служит перераспределение труда и формирование служебно-организационных связей структурных подразделений и административного корпуса в части принятия и осуществления решений в сфере управления.

Структура управления горизонтальная делится на звенья, вертикальная – на ступе-

ни. Управленческие звенья – это обособленные отделы, которые исполняют несколько управленческих функций. Управленческой ступенью выступают звенья управления, находящиеся на конкретной иерархической ступени управленческой ступени и отражающие подчиненность снизу вверх.

Изучение финансового положения сельскохозяйственного производственного кооператива имени Ю.А. Гагарина базируется на показателях финансовой устойчивости; деловой активности; ликвидности балансовых результатов; рентабельности и т. п.

За 2016–2018 гг. произошло увеличение внеоборотных средств с 36961 тыс. руб. в 2016 г. до 53722 тыс. руб. в 2018 г., т.е. на 45,3% увеличилось в 2018 г., чем в 2016 г. Это связано с существенным увеличением оборотных средств сельскохозяйственного кооператива в сфере запасов, денежных средств, что значит о результативном рациональном применении ОПФ сельхозкооператива [3].

За 2016–2018 гг. возросли капитал и резервы с 159 590 тыс. руб. в 2016 г. до 204958 тыс. руб. в 2018 г. К тому же увеличилась кредиторская задолженность путем возрастания задолженностей персоналу, госвнебюджетным фондам, налоговых платежей и иным кредиторам [4].

Рекомендуемая норма коэффициента текущей ликвидности Кт.л. ≥ 2 . В 2016 г. коэффициент равнялся 2,25; в 2018 г. – 2,68, что доказывает удовлетворенную структуру баланса по мнению кредиторов и определенной администрацией финансового направления. Высокий уровень коэффициента быстрой ликвидности показывает то, что в сельхозкооперативе способны справиться с дебиторской задолженностью, которая на сегодняшний день носит краткосрочный характер [6].

Коэффициент абсолютной ликвидности слишком высок, что свойственно многим российским сельскохозяйственным организациям, связанные с объективными факторами деятельности, инфляционными проявлениями, налогами, что ведет к адаптации к новым условиям функционирования в настоящих реалиях. Чистый оборотный капитал вырос в 2018 г. если сравнивать с 2016 г., следовательно, сельскохозяйственный кооператив платежеспособно функционирует [7].

Таблица 1

Анализ актива и пассива сельскохозяйственного производственного кооператива имени Ю.А. Гагарина за 2016–2018 гг., тыс. руб.

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение в % к 2016–2018 гг.
1. Внеоборотные средства	36 961	39 020	53 722	+45,3
2. Оборотные средства	123 176	141 979	151 802	+23,2
в т. ч.:				
Запасы	51 785	49 065	64 151	+23,9
Дебиторская задолженность	26 753	23 406	21 865	-18,3
Денежные средства	38 804	62 147	58 403	+50,5
Прочие оборотные активы	5834	7361	7383	+26,5
3. Капитал и резервы	159 590	180 097	204 958	+28,4
4. Кредиторская задолженность	547	902	566	+3,5
БАЛАНС	160 137	180 999	205 524	+28,3

Таблица 2

Анализ ликвидности

Показатели	Формула	Норма	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (±)
1. Коэффициент текущей ликвидности	обор. ср-ва/крат. об-ва	Кт.л. ≥ 2	2,25	1,57	2,68	+0,43
2. Коэффициент быстрой ликвидности	обор. ср-ва-запас/крат. об-ва	Кб.л. < 1	1,19	0,94	1,41	+0,22
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	ден. ср-ва + фин. влож./крат. об-ва	Ка.л. = 0,2–0,5	0,70	0,68	1,03	+0,33
4. Чистый оборотный капитал	обор. ср-ва-крат. об-ва		122 629	141 077	151 236	-82329

Таблица 3

Показатели	Норма	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (±)
1. Коэффициент маневренности собственных средств	$K = 0,5$	0,48	0,42	0,49	+0,01
2. Коэффициент финансовой устойчивости	$K = 0,5$	0,99	0,96	0,99	0
3. Индекс постоянного актива	$1 < K < 1$	0,51	0,58	0,52	+0,01

За 2016–2018 гг. коэффициент маневренности уменьшился с 0,49 в 2016 г. до 0,48 в 2018 г., что показывает сельскохозяйственный кооператив способен маневрировать 48% ресурсами в случае быстрого реагирования на рыночные тенденции, что подтверждает финансовую устойчивость сельскохозяйственного кооператива. За 2016–2018 гг. коэффициента устойчивости не изменился и составил 0,99, что показывает, что в финансировании своих средств составляет участие примерно 99% [4].

Видим незначительный рост показателя постоянного актива с 0,51 до 0,52, что доказывает то, что все внеоборотные средства и небольшая доля оборотных средств складываются из своих источников.

Высокая степень коэффициента оборачиваемости совокупных средств доказывает результативное применение активов, значит работа идет налажено, что активы возрастают, объем реализации растут также. Коэффициент оборачиваемости внеоборотных средств доказывает, что результативность применения

сельскохозяйственным кооперативом собственной техники увеличилась с 0,49 в 2016 г. до 0,76 в 2018 г. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств является значимым индикатором результативности деятельности сельскохозяйственного кооператива. Показывает число оборотов совокупных оборотных активов. За 2016–2018 гг. Кооа увеличился от 0,49 до 0,78. Данный коэффициент также подтверждает эффективность деятельности сельскохозяйственного кооператива.

Данный факт оправдан, тем, что сельскохозяйственный кооператив не накапливает запасы сырья и материалов по оптимальной стоимости и своевременной реализации готового товара также по оптимальной стоимости [8]. Оборачиваемость запасов увеличилась с 1,04 в 2016 г. до 1,17 в 2018 г. Увеличение числа оборотов запасов показывает, что это не первоочередная причина и риска не существует.

Для подстраховки избежания риска в последующем нужно ускорять оборачиваемость запасов [9]. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает результативность кредитной политики сельскохозяйственного кооператива согласно своих клиентов, этот показатель взаимосвязан с оборачиваемостью оборотных активов и Кдз увеличился до 4,96, это доказывает, что у сельскохозяйственного кооператива нет трудностей с перечислениями по займам. Коэффициент оборачиваемости свободных денежных средств за 2016–2018 гг. увеличился с 1,73 до 5,28, что показывает достаточный уровень де-

нежных средств, кооператив адаптирован к действующим налоговым новшествам и целесообразно «обнуляет счета на период отчетности. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала демонстрирует выход товара на единицу своего капитала.

Рентабельность реализации (табл. 5) демонстрирует, что доход увеличился с 0,44 в 2016 г. до 0,47 в 2018 г., подтверждается небольшой спрос на товар и невысокие издержки, предполагая маркетинговые ходы в СПК им. Ю.А. Гагарина, также необходимо найти пути сокращения в ближайшей перспективе времени на реализацию. Рентабельность активов увеличилась с 0,09 в 2016 г. до 0,29 в 2018 г. демонстрирует, что сельскохозяйственный кооператив результативно применяет имущество. Рентабельность собственного капитала демонстрирует прибыльность от инвестирования собственниками сельскохозяйственного кооператива [10].

За 2016–2018 гг. (табл. 6) размер собственных оборотных средств выросла на 45 368 тыс. руб., в большей части из-за роста резервного капитала и основных средств [4].

Экономическая результативность – это итоговое приобретение результата использования производственных средств и живого трудового потенциала, отдача всех инвестирований.

Проанализируем базовые показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственного кооператива (табл. 7).

В сельскохозяйственном кооперативе наблюдаем снижение прибыли.

Таблица 4

Анализ влияния деловой активности на финансовое положение
Сельскохозяйственного кооператива имени Ю.А. Гагарина

Наименование показателей	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (±)
1. Общая фондоотдача	0,24	0,44	0,39	+0,15
2. Коэффициент оборачиваемости внеоборотных средств	0,49	0,89	0,76	+0,27
3. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,49	0,87	0,78	+0,29
4. Оборачиваемость запасов	1,04	1,43	1,17	+0,13
5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	2,05	4,04	4,96	+2,91
6. Коэффициент оборачиваемости свободных денежных средств	1,73	5,29	5,28	+3,55
7. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	0,27	0,50	0,44	+0,17

Таблица 5

Анализ рентабельность реализации СПК им. Ю.А. Гагарина

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (±)
1. Рентабельность продаж	0,44	0,71	0,47	+0,03
2. Рентабельность активов	0,09	0,29	0,29	+0,2
3. Рентабельность собственного капитала	0,09	0,33	0,29	+0,2
4. Рентабельность инвестиций	0,05	0,16	0,14	+0,09
5. Прибыльность отдельных видов продукции	0,8	2,49	0,88	+0,08

Таблица 6

Анализ влияния факторов на изменение наличия собственного оборотного капитала

Показатель	2016 г.	2018 г.	Уровень влияния
<i>1. Перманентный капитал</i>			
1.1. Уставный капитал	19 572	25 764	6192
1.2. Резервный капитал	119 159	146 037	26 878
1.3. Нераспределенная прибыль	20 859	33 157	12 298
<i>2. Внеоборотные активы</i>			
2.1. Основные средства	36 961	53 722	16 761

Таблица 7

Основные показатели хозяйственной деятельности СПК имени Ю.А. Гагарина

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
1. Валовая прибыль, тыс. руб.	12 047	18 927	10 707	88,9
2. Выручка от продажи продукции, тыс. руб.	38 243	54 141	32 157	84,08
3. Прибыль, тыс. руб.	12 047	18 927	10 707	88,9
4. Кредиторская задолженность, тыс. руб.	547	902	566	103,5

Дебиторская задолженность 2018 года снизилась по сравнению с 2016 годом до 2186 тыс. руб., и также ниже уровня 2017 года – 23406 тыс. руб. Положительным свойством дебиторской задолженности служит увеличение наличных денег. Кредиторская задолженность уменьшилась на 19 тыс. руб. Производственная результативность – это значимое свойство функционирования на всех ступенях управления, предполагается применение возможностей производства, выявляющая соотношение итогов и расходов общественного производственного результата. Чем больше итог при тех же издержках, тем оперативнее он вырастет согласно единицы издержек общественно нужного трудового результата, либо чем менее издержек на единицу необходимого результата, тем больше производственный резуль-

тат. Общим показателем экономического результата общественного производства является степень производительности общественной трудовой деятельности.

На базе анализа этих расчетов сельскохозяйственный кооператив может вносить коррективы в производственный процесс, усовершенствовать производственный менеджмент кооператива, чтобы повысить производственную результативность.

Выделены базовые преимущества и недостатки сельскохозяйственного кооператива. Следующей ступенью SWOT-анализа выступает анализ рынка, который оценивает положение вне сельхозкооператива и разъясняет, какие преимущества и риски есть у СПК имени Ю.А. Гагарина.

Как только описаны основные риски для сельскохозяйственного кооператива нужно оценить при помощи экспертов,

работников сельхозпроизводства кооператива самый значимый для СПК имени Ю.А. Гагарина, что поможет расставить приоритеты преодоления трудностей и разработки конкретной стратегии сельхозорганизации.

Разрабатывая стратегии, необходимо учитывать, что возможности и риски переходят зачастую в противоположную плоскость. К примеру, неиспользованное преимущество сможет перерасти в риск, если ее применит соперник и наоборот, успешно ликвидированный риск сможет сформировать у сельскохозяйственного кооператива дополнительный стимул, если соперники не ликвидировали этот риск.

Полученные результаты формулируются в стратегию компании, ее цели и задачи. На пересечении строк и столбцов расположим количественные оценки значимости взаимодействия сильных и слабых сторон с возможностями и угрозами. Наивысшим баллом является 5.

Количественную оценку сильных и слабых сторон, угроз и возможностей внешней (внутренней) среды представим в табл. 9.

Суммируя данные оценки, определили общие сильные и слабые стороны,

риски и возможности внешних факторов. Количественное оценивание сильных и слабых свойств, рисков и возможностей помогает расставить акценты, перераспределить ресурсы на решение появившихся рисков [10].

Заключение

Проведя количественный анализ всех индикаторов заметить, что сильной стороной более значимым выступает устойчивое финансовое положение сельскохозяйственного кооператива (высокие показатели выручки, прибыли за отчетный год). Важно, что предприятие достаточно обеспечено рабочей силой. Среди слабых сторон основной проблемой является слабая мотивация труда, а также высокая себестоимость производства продукции. Основной угрозой является эпидемиологический риск, возможность появления новых сильнейших конкурентов, а приоритетной возможностью реконструкция старого оборудования, рост спроса на рынке за счет освоения выпуска отдельных видов молочной продукции, повышение спроса на продукцию за пределами рынка края при участии в различных выставках.

Таблица 8

SWOT-анализ СПК имени Ю.А. Гагарина

Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
Обеспеченность квалифицированными работниками	Нет стратегической маркетинговой политики	Покрытие государством процента по кредитам	Инфляционные проявления, рост процентов
Обладает своими технологиями	Сложность получения о деятельности соперников, высокий уровень транзакционных расходов, которые сопровождают поиском данных, ведения переговоров и затрат измерения	Увеличение спроса на рынке путем усовершенствования оборудования для изготовления животноводческой товара	Экономическая неопределенность
Результативные мощности производства	Большие затраты на изготовление продукции	Рост числа государственных субсидий	Рост стоимости сельскохозяйственных товаров
Фин.устойчивость и платежеспособность	Слабое трудовое стимулирование труда согласно итогов работы	Отставание соперников	Рост налогов
Собственный автопарк	Бедный перечень реализуемых товаров, услуг	Ремонт старой техники	Появление новых сильных соперников
	Старые производственные мощности	Увеличение спроса на продукцию вне региона, участвуя в разных сельхоз. выставках	Неблагоприятная эпидемиологическая ситуация

Таблица 9

Количественная оценка сильных и слабых сторон, угроз и возможностей внешней (внутренней) среды СПК

Сильные, слабые стороны, угрозы и возможности	Значимость в баллах
<i>Сильные стороны</i>	
Обеспеченность квалифицированными работниками	5
Обладает своими технологиями	4
Результативные мощности производства	4
Фин.устойчивость и платежеспособность	4
Собственный автопарк	4
Итого баллов	21
<i>Слабые стороны</i>	
Нет стратегической маркетинговой политики	4
Сложность получения о деятельности соперников, высокий уровень транзакционных расходов, которые сопровождаются поиском данных, ведения переговоров и затрат измерения	2
Большие затраты на изготовление продукции	5
Слабое трудовое стимулирование труда согласно итогов работы	5
Бедный перечень реализуемых товаров, услуг	3
Итого баллов	19
<i>Возможности</i>	
Покрытие государством процента по кредитам	3
Увеличение спроса на рынке путем усовершенствования оборудования для изготовления животноводческой товара	4
Рост числа государственных субсидий	4
Отставание соперников	4
Ремонт старой техники	5
Увеличение спроса на продукцию вне региона, участвуя в разных сельхоз. выставках	5
Итого баллов	25
<i>Риски</i>	
Инфляционные проявления, рост процентов	3
Экономическая неопределенность	4
Рост стоимости сельскохозяйственных товаров	4
Рост налогов	4
Появление новых сильных соперников	5
Неблагоприятная эпидемиологическая ситуация	4
Итого баллов	21

Библиографический список

1. Головач А.М. Внутренний контроль и внутренний аудит в организации: разграничение компетенции // Аудиторские ведомости. 2018.
2. Голубева А.Д. Риски в агропроизводстве // АПК: экономика, управление. 2018. № 7. С. 71–77.
3. Губина О.В., Губин В.Е. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: Практикум: учебное пособие: М.: Инфра-М, 2017.
4. Дмитриева Е.Н. Как провести экспресс-оценку финансовой отчетности // Финансовый директор. 2018. № 11. С. 17–18.
5. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: практикум. 3-е изд., перераб. М.: ИКЦ «Дело и Сервис», 2016.
6. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник. 6-е изд. перераб. и доп. М.: ИКЦ «Дело и Сервис», 2015.
7. Елкина Л.С. Риск менеджмент в сельском хозяйстве // Финансовые услуги. 2018. № 7. С. 10–15.
8. Ермишев К.А. Методы управления рисками предприятий АПК // Регионоведение. 2018. №2 (59) С. 85–89.
9. Ермолаев С.И. Как обеспечить финансовую устойчивость // Финансовый директор. 2018. №10. С. 9–12.
10. Зыкова И.В., Сазонов П.М. Риски слияний и поглощений компаний: особенности и группировка // Безопасность бизнеса. 2018. № 1. С. 6–10.