

УДК 343

*Л. А. Спектор, Е. В. Затуливетров*

Институт Сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты, Шахты, e-mail: Shpigunova96@mail.ru

## УЖЕСТОЧЕНИЕ ПОРЯДКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Ключевые слова:** уголовное право, уголовный кодекс, уголовная ответственность, освобождение, законодательство, изменения.

Статья посвящена вопросам уголовного давления на бизнес. Адвокаты критически отнеслись к предложениям МВД. По мнению одного из экспертов, законопроект игнорирует презумпцию невиновности в классическом понимании, противоречит базовому принципу уголовного процесса, согласно которому лицо может быть признано виновным в совершении преступления только в соответствии с обвинительным приговором, и влечет за собой явные несправедливые последствия. Другой эксперт полагает, что ужесточение правил об освобождении от уголовной ответственности приведет лишь к увеличению обвинительных приговоров и росту числа осужденных лиц. 19 апреля МВД России вынесло на общественное обсуждение законопроект в целях совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. Поправки дополняют ст. 75 УК РФ примечанием, согласно которому действие ч. 1 данной статьи, ч. 1 и 2 ст. 76, ст. 76.1 и 76.2 УК не распространяется на лиц, ранее освобожденных от уголовной ответственности по любому из оснований, предусмотренных указанными положениями УК.

Авторы статьи раскрывают основные аспекты внесения новых изменений в законодательство России. Особое внимание обращается на правоприменительную практику. Поднимается проблема противоречивости тенденций в законодательстве и возможности для эффективной защиты гражданами Российской Федерации своих прав.

*L. A. Spector, E. V. Zatulivetrov*

Institute of Service and Entrepreneurship (branch) of DGTU in Shakhty, Shakhty,

e-mail: Shpigunova96@mail.ru

## STRAINING THE ORDER OF EXEMPTION FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY

**Keywords:** criminal law, criminal code, criminal liability, exemption, legislation, amendments.

The article is devoted to the issues of criminal pressure on business. Lawyers are critical of the proposals of the Ministry of Internal Affairs. According to one expert, the bill ignores the presumption of innocence in the classical sense, contradicts the basic principle of the criminal process, according to which a person can be found guilty of committing a crime only in accordance with the conviction, and has obvious unfair consequences. Another expert believes that tightening the rules on exemption from criminal liability will only lead to an increase in convictions and an increase in the number of convicted persons. On April 19, the Ministry of Internal Affairs of Russia submitted a bill for public discussion in order to improve the institution of exemption from criminal liability. The amendments supplement Art. 75 of the Criminal Code, according to which the action of part 1 of this article, part 1 and 2 of Art. 76, art. 76.1 and 76.2 of the Criminal Code does not apply to persons who were previously exempted from criminal liability on any of the grounds provided for by the specified provisions of the Criminal Code.

The authors of the article reveal the main aspects of introducing new changes in the legislation of Russia. Particular attention is drawn to law enforcement practice. The problem of contradictory tendencies in legislation and the possibilities for the effective protection by citizens of the Russian Federation of their rights are raised.

МВД России вынесло на общественное обсуждение соответствующие поправки в УК РФ.

Речь идет об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; примирением с потерпевшим; возмещением ущерба; назначением судебного штрафа.

Освобождение от уголовной ответственности применяется тогда, когда

опасность от нарушения закона невелика и нарушитель не нуждается в наказании, чтобы исправиться.

Освобождение от уголовной ответственности – это ситуация, когда формально нормы права нарушены и вина конкретного человека сомнений не вызывает, но приговор преступнику не выносится. Необходимость такой меры связана с тем, что некоторые преступления

могут совершаться в ситуациях, когда опасность для общества и государства невелика и потому нет необходимости в полномасштабном реагировании соответствующих государственных органов.

Основания, по которым человека могут освободить от ответственности, в каждой стране свои. В современном законодательстве РФ ими являются:

- декриминализация инкриминируемого деяния;
- случаи, когда виновный раскаялся и загладил вину;
- примирение с тем, кто пострадал;
- возмещение государству вреда;
- истекший срок;
- замена ответственности мерами воспитания;
- невменяемость виновного – замена наказания принудительным лечением.

Освобождение от уголовной ответственности нельзя путать с освобождением от наказания. У них есть общий момент – то, что в обоих случаях виновный фактически не подвергается мерам, которые предписаны соответствующей статьей УК РФ. Однако есть и существенные различия:

– при освобождении от уголовной ответственности виновный считается не привлекавшимся к суду;

– при освобождении же от наказания приговор выносится, судимость есть, но собственно мер, предусмотренных соответствующей статьей, нет.

Законодательство меняется, и на некоторые изменения нужно обратить особое внимание. В частности, с 2004 года исключено освобождение от уголовной ответственности из-за изменившихся обстоятельств. Теперь наказания виновный может избежать, но приговор будет вынесен.

А вот за экономические нарушения с 2012 ответственности можно избежать. Для этого необходимо, чтобы:

- преступление было первым;
- преступление входило в закрепленный законом перечень;
- ущерб был возмещен (по одним статьям достаточно возмещения полного объема, по другим требуется компенсация в 5 раз больше ущерба).

Кроме того, существуют временные условия, связанные с нарушением правил работы с валютой, уплатой налогов

и рядом схожих ситуаций. Например, если преступление было совершено до 31 декабря 2014 года включительно, возможно освобождение от уголовной ответственности, причем возмещение и компенсация при этом существенной роли не играют.

Чаще всего освобождение от уголовной ответственности производится в связи с деятельным раскаянием преступника, а также достижением соглашения между виновным и пострадавшим.

Под деятельным раскаянием понимается ситуация, когда виновный не только сожалеет о совершенном, но и по мере сил пытается загладить вред от преступления и способствует его раскрытию и расследованию. Важным признаком раскаяния является и явка с повинной. Раскаяние может проявить даже уже задержанный – Пленум Верховного Суда РФ в 2013 году своим постановлением специально обратил на это внимание.

Примирение с потерпевшим подразумевает не только то, что пострадавший от преступления простил виновного. Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности по этому основанию, суд должен учитывать не только позицию потерпевшего (который может быть просто запуган или обманут), но и иные обстоятельства. В частности, обязательно должен быть возмещен вред в том размере, который определил сам потерпевший. Если потерпевшим является несовершеннолетний, то решающее значение имеет не его мнение, а мнение его законных представителей: если они не согласны помириться, освобождения от уголовной ответственности не будет.

Для каждой категории преступлений предусмотрены свои сроки, после которых происходит освобождение от уголовной ответственности (от 2 до 15 лет). Срок считается с того момента, когда было совершено преступление, до приговора суда. В срок не засчитывается время, пока виновный скрывается от правосудия.

Если преступление является особо тяжким и карается казнью или пожизненным сроком, освобождение от уголовной ответственности производится на усмотрение суда. Однако даже если

суд в этом откажет, ни казнь, ни пожизненное заключение применяться не будут.

Наконец, нужно помнить, что сроки истекают далеко не всегда. Бессрочными, к примеру, являются все преступления, связанные с терроризмом (как собственно террористическая деятельность: захват самолета или судна, совершенные террористами и т. п.). Кроме того, не имеют срока: геноцид, военные преступления, захват власти или вооруженный мятеж, нападения на организации, защищаемые на мировом уровне (Красный Крест и т. д.), – для этих преступлений неважно, сколько лет прошло.

Вернемся к предложениям – соответствующий законопроект размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов. В документе, в частности, предлагается изменить ряд статей Уголовного кодекса РФ, они связаны с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, возмещением ущерба и уплатой судебного штрафа. Ведомство предлагает исключить из числа подпадающих под эти статьи тех, кто ранее уже освобождался по аналогичным основаниям от ответственности.

Подобные изменения предлагается внести, поскольку в практике бывают случаи, когда граждане по одним и тем же обстоятельствам освобождаются от ответственности неоднократно.

Изначально МВД предложило усовершенствовать институт освобождения от уголовной ответственности. Министерство внутренних дел предлагало не освобождать от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям граждан, которые ранее были освобождены от неё по этим же основаниям.

Уведомление о начале разработки таких поправок в Уголовный кодекс размещено на портале проектов нормативных правовых актов. Отмечается, что освобождение от уголовного наказания в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, по делам об экономических преступлениях, и с назначением судебного штрафа возможно только в отношении

граждан, совершивших преступление впервые. Согласно постановлению Верховного суда, к этой категории относятся граждане, которые, в частности, совершили одно или несколько преступлений, за которые они ранее не были осуждены. Также это касается лиц, предыдущий приговор в отношении которых на момент совершения нового преступления не вступил в силу, или вступил, но на момент судебного разбирательства деяние, за которое человек был осуждён, перестало быть преступным. Кроме того, совершившими преступление впервые считаются граждане, которые ранее были освобождены от уголовной ответственности.

В МВД отмечают, что последний из указанных признаков позволяет освобождать от уголовной ответственности людей, которые с точки зрения криминологии, относятся к числу злостных правонарушителей, а не граждан, заслуживающих снисхождения и способных доказать свое исправление.

Указывается, что этот вопрос стал особенно актуальным в отношении статьи УК, где предусмотрено безусловное освобождение от уголовной ответственности граждан, совершивших экономические преступления и выполнившие установленные в законодательстве требования.

Но, даже учитывая, что в большинстве указанных случаев решение об освобождении от уголовной ответственности принимается по усмотрению суда, встречаются вердикты, признающие правомерным освобождение от уголовного наказания граждан, которых ранее от него уже неоднократно освобождали.

Как следует из пояснительной записки, вышеперечисленные нормы закона предусматривают основания освобождения от уголовной ответственности, каждое из которых применимо только в отношении лиц, впервые совершивших преступления, названные в этих статьях. Со ссылкой на п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 авторы поправок перечислили круг субъектов, которых можно считать лицами, впервые совершившими преступление.

В указанном перечне поименованы лица, которые ранее были освобождены от уголовной ответственности. В тексте пояснительной записки к поправкам отмечено, что данное обстоятельство «позволяет применять институт освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, которые с точки зрения криминологии относятся к числу злостных правонарушителей, а не лиц, заслуживающих снисхождения и способных доказать свое исправление».

По мнению авторов законопроекта, подобное толкование уголовного закона не отвечает задачам УК и способствует повторному совершению противоправных деяний, формируя у преступающих закон лиц чувство безнаказанности в условиях очевидной возможности уклониться от уголовной ответственности.

Общественное обсуждение проекта поправок продлится до 3 мая.

Комментируя поправки, управляющий партнер МАБ «Глинка, Рубинштейн и партнеры» Евгений Рубинштейн отметил их неэффективность и слабую проработанность. «Предлагаемые изменения являются отражением нового и достаточно спорного подхода к пониманию принципа презумпции невиновности. Действующий подход основывается на том, что до тех пор, пока лицо не признано виновным в совершении преступления, на него не могут накладываться материально-правовые ограничения уголовного характера. Именно поэтому в ст. 76 УК РФ, например, содержится одно из условий для освобождения от уголовной ответственности как «совершение преступления впервые»», – пояснил эксперт. По его мнению, новый подход законодателя игнорирует презумпцию невиновности в классическом понимании и скрыто содержит в себе тезис о том, что постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям свидетельствует о совершении этим лицом ранее преступления, в связи с чем второй раз освобождать его от уголовной ответственности нецелесообразно.

«Естественно, такой подход не имеет ничего общего с тезисом о том,

что единственным решением, на основании которого лицо может быть признано виновным в совершении преступления, является обвинительный приговор лица», – отметил Евгений Рубинштейн, который считает, что предлагаемое нововведение не только противоречит базовому принципу уголовного процесса, но и повлечет за собой явные несправедливые последствия.

«Во-первых, действующее нормативное регулирование позволяет не освобождать лицо повторно от уголовной ответственности, основываясь на судебном усмотрении. Во-вторых, лица, которые раньше совершили преступления, но судимость которых снята или погашена, имеют право на освобождение по нереабилитирующим основаниям, а лицо, которое не признано виновным, но было ранее освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, уже не сможет повторно быть освобожденным по этим же основаниям. В-третьих, законопроект не предусматривает никаких сроков, истечение которых позволяет быть повторно освобожденным от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям», – считает адвокат.

В этой связи Евгений Рубинштейн предположил, что сложится уникальная ситуация, когда освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям пожизненно запретит второй раз этому лицу быть освобожденным от уголовной ответственности по этим же основаниям. «Стоит напомнить, что даже за совершение преступления имеются сроки давности освобождения от уголовной ответственности и сроки погашения судимости, а за освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям повторно не будет никаких сроков», – заключил он.

В свою очередь партнер АБ «Бартолиус» Сергей Гревцов отметил, что ужесточение правил об освобождении от уголовной ответственности приведет лишь к увеличению обвинительных приговоров и росту числа осужденных лиц. В этой связи он выразил категорическое несогласие с поправками.

«Законодатель пытается преодолеть сформированную Верховным Судом правовую позицию, которая в своей совокупности со ст. 75, 76 и 76.1 УК РФ позволяла добиваться справедливого исхода уголовного дела. В большинстве случаев, если обвиняемый загладил свою вину и примирился с потерпевшим, то для потерпевшего это самый лучший исход, особенно по экономическим преступлениям (мелкое воровство и причинение ущерба)», – отметил адвокат. По его мнению, сейчас именно примирение с потерпевшим является закон-

ным способом добиться освобождения от уголовной ответственности, что очень сильно стимулирует обвиняемых к возмещению вреда: «указанные изменения приведут к дестимулированию обвиняемых на добровольное возмещение вреда и какое-либо примирение».

В заключение Сергей Гревцов предположил, что «после принятия таких поправок следующим на очереди будет закон об увеличении колоний на территории РФ, потому что за “ключей проволокой” окажется намного больше людей, чем находится сейчас».

---

*Библиографический список*

1. Актуальные проблемы уголовного права: учебник / А.В. Грошев и др. М.: Проспект, 2016. 560 с.
2. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть: учебник / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. М.: Юрайт, 2015. 212 с.
3. Бриллиантов А.В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов. М.: Проспект, 2013. 374 с.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. М.: Проспект, 2014. 240 с.
5. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. М.: Инфра-М, РИОР, 2013. 372 с.