

УДК 336.71

Д. В. Нехайчук

Севастопольский филиал ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Севастополь,
e-mail: dimchikn@mail.ru

Ю. В. Котелевская

Севастопольский филиал ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Севастополь,
e-mail: ykotelevskaia@mail.ru

Л. Е. Шевчук

Севастопольский филиал ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Севастополь,
e-mail: sevastopol@rea.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РАЗРЕЗ ФОРМИРОВАНИЯ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА: КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЬ

Ключевые слова: банковский сектор, кредитная политика, Крым и Севастополь, экономические санкции, Центральный банк и коммерческие банки.

В научной статье Крымских авторов рассматриваются вопросы формирования кредитной политики современного банковского сектора в региональном разрезе на примере новых субъектов Российской Федерации – Крыма и Севастополя. Показаны основные методики оценки эффективности кредитной политики коммерческих банков. Выявлено, что несмотря на рост кредитования и развитие платежной инфраструктуры, в Крыму и Севастополе, как и в других регионах страны, существует проблема с доступностью финансовых услуг. Развитие финансовых технологий улучшит эту ситуацию. Проанализированы факторы, влияющие на кредитную политику коммерческих банков. Выяснено, что банковский сектор Республики Крым в целом обладает всеми необходимыми услугами. Для большинства основных продуктов, таких как кредит, существует большой выбор подходящей коммерческой структуры. Выделены основные банковские институты, ведущие деятельность на географическом пространстве Крыма. Доказано, что значимой причиной нежелания крупных банков предоставлять свои услуги в Республике Крым являются экономические санкции. Их применение, например, к системно значимым коммерческим структурам России затронет не только сами организации, но и банковский сектор страны в целом. Авторы указывают, что непростая ситуация в развитии банковского сектора России в целом связана с многочисленными отзывами лицензий и санациями банков, хотя динамика многих показателей была положительной. Делается вывод о том, что главным моментом в разработке кредитной политики банков является правильный выбор цели, и адекватная постановка задач, и выбор соответствующих инструментов достижения цели. Все эти этапы являются элементом банковского менеджмента. Соответственно кредитную политику коммерческого банка можно рассматривать как комплекс мероприятий, включающих в себя элементы финансового менеджмента, риск-менеджмента и финансового маркетинга.

D. V. Nekhaychuk

Sevastopol Institute (branch) of PRUE, Sevastopol, e-mail: dimchikn@mail.ru

Yu. V. Kotelevskaya

Sevastopol Institute (branch) of PRUE, Sevastopol, e-mail: ykotelevskaia@mail.ru

L. E. Shevchuk

Sevastopol Institute (branch) of PRUE, Sevastopol, e-mail: sevastopol@rea.ru

REGIONAL SECTION OF FORMATION OF CREDIT POLICY OF THE MODERN BANKING SECTOR: CRIMEA AND SEVASTOPOL

Keywords: banking sector, credit policy, Crimea and Sevastopol, economic sanctions, the Central Bank and commercial banks.

There are issues of forming the credit policy of the modern banking sector in a regional context are considered on the example of new constituent entities of the Russian Federation – Crimea and Sevastopol in a scientific article of Crimean authors. It shown the basic methods of evaluating the effectiveness of the credit policy of commercial banks. It was revealed that despite the growth of lending and the development of payment infrastructure, in the Crimea and Sevastopol, as in other regions of the country, there is a problem with the availability of financial services. The development of financial technology will improve this situation. The factors affecting the credit policy of commercial banks are analyzed. It turned out that the banking sector of the Republic of Crimea as a whole has all the necessary services. For most major products, such as credit, there is a wide selection of suitable commercial structures. The main banking institutions that operate in the geographical space of Crimea are identified. It is proved that economic sanctions are a significant reason for the reluctance of large banks to provide their services in the Republic of Crimea. Their

application, for example, to systemically important commercial structures of Russia will affect not only the organizations themselves, but also the banking sector of the country as a whole. The authors point out that the difficult situation in the development of the Russian banking sector as a whole is associated with numerous license revocations and bank reorganizations, although the dynamics of many indicators were positive. It is concluded that the main point in the development of bank credit policy is the correct choice of purpose, and adequate setting of goals, and the choice of appropriate tools to achieve the goal. All these stages are an element of banking management. Accordingly, the credit policy of a commercial bank can be considered as a set of measures that include elements of financial management, risk management and financial marketing.

Современный банковский сектор ориентирован на всестороннее оказание услуг для своих клиентов.

Исследование проблемы формирования эффективной кредитной политики в банковском секторе важно и в теоретическом, и в практическом отношении.

Современные коммерческие банки активно занимаются кредитованием. Кредитование представляет собой форму финансовых отношений, при которой одно лицо (кредитор) предоставляет другому в пользование некоторую сумму средств на условиях возвратности, платности и срочности. Наиболее часто в качестве кредитора выступают финансовые организации и структуры – банки, ломбарды, микрофинансовые учреждения. В роли заемщика могут оказаться, как физические лица, так и предприниматели, организации.

Кредитование представляет значимость как для банка, предоставляющего кредит, так и для клиента [1].

Объективная необходимость и слабая проработанность вопросов формирования эффективной кредитной политики определяют значимость данной темы.

Процесс кредитования, по мнению некоторых авторов, – это процесс организации кредитной деятельности банка, состоящий из совокупности последовательных этапов: от рассмотрения кредитной заявки до погашения ссудной задолженности кредитополучателем.

Для организации результативной системы кредитования коммерческие банки формируют кредитную политику.

Кредитная политика проводится в следующих целях:

- получение дохода от кредитных операций;
- набор и подготовка кадров;
- поиск самих клиентов, таких, которые смогли бы принести кредитной организации не только доход, но и имя;
- второстепенной целью является предоставление клиентам таких услуг, благо-

даря которым могут установиться дружеские отношения. Клиент может получить такую услугу, как кредитная линия, либо генеральное соглашение по кредитованию, благодаря которому клиент получает кредиты по более низкой ставке процента [2].

Кредитная политика коммерческих банков должна четко определять цели кредитования, содержать правила реализации конкретных целей, в том числе содержать стандарты и инструкции, представляющие собой методическое обеспечение ее реализации.

Анализируя факторы, от которых зависит кредитная политика коммерческого банка, можно выделить две группы: внешние и внутренние.

К первой группе относятся:

- фаза цикла деловой активности, уровень инфляции, динамика ВВП, состояние государственного бюджета, структура и состояние платежного баланса;
- характер проводимой Банком России денежно-кредитной политики, авторитет Банка России, степень независимости Банка России;
- уровень доходов населения как главного источника кредитно-инвестиционного потенциала банковской сферы, доверие к банковской системе, уровень финансовой грамотности населения;
- региональная специфика функционирования банка, уровень конкуренции, волатильность цен на банковские продукты и услуги [3].

Вторую группу представляют факторы, определяющие внутреннюю политику банка.

Главным моментом в разработке кредитной политики банков является правильный выбор цели, и адекватная постановка задач, и выбор соответствующих инструментов достижения цели. Все эти этапы являются элементом банковского менеджмента. Соответственно кредитную политику коммерческого банка можно рассматривать как комплекс мероприятий, включающих в себя

элементы финансового менеджмента, риск-менеджмента и финансового маркетинга.

Операции по кредитам являются самыми доходными, но в то же время и самыми рискованными в деятельности банков. Рост объемов кредитования заставляет уделять особое внимание построению комплексной системы предупреждения и снижения кредитного риска банка. При этом наличие проблемы нерешенности комплекса методических проблем, связанных с минимизацией кредитного риска, наличие различных подходов к анализу кредитоспособности заемщиков тормозят дальнейшее развитие кредитования. К сожалению, методики, предлагаемые в зарубежной и отечественной экономической литературе и используемые в банковской практике, не позволяют комплексно и адекватно оценить кредитоспособность контрагентов [4].

В российской и зарубежной практике сложились два основных блока методик оценки эффективности кредитной политики коммерческого банка, которые сформулированы в таблице.

В соответствии с таблицей можно отметить, что методики оценки эффективности кредитной политики коммерческого банка подразделяются на два крупных блока: методики субъективной оценки и методики объективной оценки [5].

2018 год оказался непростым для банковского сектора РФ, что связано с многочисленными отзывами лицензий и санациями банков, хотя динамика многих показателей была положительной.

Всего в 2018 году лицензии были отозваны у 57 банков (в 2017 году – у 47 банков) и трех небанковских кредитных организаций. Еще 17 банков

ушли с рынка добровольно, а половина из них была поглощена другими кредитными организациями. Так, с 1 января 2019 года перестали работать Бинбанк и Бинбанк Диджитал, присоединенные к ФК «Открытие»; в ноябре Совкомбанк присоединил РосЕвроБанк и более мелкий региональный СКИБ, банк «Глобэкс» стал частью Связь-Банка, а санлируемый банк «Рост» влился в «Траст», реорганизованный в банк непрофильных активов группы ФК «Открытие».

Отзывов лицензий, сравнимых по масштабу с такими потерями 2017 года, как Татфондбанк и банк «Югра», в 2018 году не было. При этом за 2018 год число действующих в России банков сократилось с 517 до 440.

Одной из основных причин отзыва банковских лицензий Банк России называет высокорискованную бизнес-модель, часто предусматривающую кредитование проектов собственников банка за счет средств сторонних клиентов и соответствующую неадекватную оценку таких активов. Эта причина отзыва лицензии упоминается в 36 пресс-релизах ЦБ.

На втором месте оказалось проведение теневых, сомнительных и/или транзитных операций (21 упоминание против 12 в 2017 году), на третьем – 20 упоминаний о несоблюдении требований законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ).

Из 440 банков, действовавших на 1 января 2019 года, 291 банк получил универсальную лицензию, и только 149 – базовую.

Методики оценки эффективности кредитной политики коммерческого банка

Методика	Характеристика
Методика субъективной оценки (или методика балльной оценки)	Методика активно применяется зарубежными банками и предполагает 10-балльную оценку эффективности кредитной политики коммерческого банка (например, подобна методика характерна для банков «Эпиэн ан райтс», «Эстеженраль». Например, методика балльной оценки классифицирует крупных клиентов по группам в зависимости от присужденного им балла: на устойчивых кредитополучателей и неустойчивых
Статистические методики	Данные методики получили свое первоначальное развитие в банках стран Запада (в настоящее время также активно применяются). Цель статистических методик – выработка стандартного подхода для обеспечения объективной оценки эффективности кредитной политики коммерческого банка (указанная методика более достоверна, основана на математических выкладках)

Активы-нетто российских кредитных организаций, публикующих отчетность на сайте Банка России, за 2018 год увеличились на 10,7%, или на 8,9 трлн рублей, по данным финансового рейтинга Банки.ру. На 1 января 2019 года чистые активы банковского сектора составили 92,1 трлн рублей (расчеты Банки.ру без учета банков, не публиковавших отчетность).

Как и годом ранее, продолжает расти концентрация активов сектора на крупнейших банках, среди которых большая доля гигантов, подконтрольных государству. Доля чистых активов пяти крупнейших банков за 2018 год выросла с 55,8 до 60,4%, доля топ-50 – с 90,1 до 91,4%, а доля 200 крупнейших кредитных организаций – с 98,5 до 99,0% от общей суммы активов российских банков.

Динамика активов, капитала, совокупного кредитного портфеля и клиентских средств по итогам 2018 года в целом по банковской системе заметно превышает показатели предшествующего 2017 года. Общая сумма капитала кредитных организаций в 2018 году вышла в плюс после сокращения на 1,2% в 2017-м, по данным рейтинга Банки.ру. Чистая прибыль сектора оказалась на 70% выше прибыли 2017 года (1,345 трлн против 789,7 млрд рублей в 2017 году). Кредитный портфель без вычета валютной переоценки вырос на 15%, в частности за счет высокой динамики кредитов, выданных физическим лицам, включая необеспеченные. Совокупные активы за год увеличились на 10,7%, клиентские средства – на 11,1%.

Совокупный кредитный портфель российских банков увеличился за 2018 год на 15% – до 52,9 трлн рублей, по данным рейтинга Банки.ру (без учета банков, не публиковавших отчетность). Это во многом определило общую динамику сектора. Объем кредитного портфеля на 1 января 2019 года превышает 57% активов. Динамика кредитного портфеля во всех четырех кварталах была положительной, наиболее заметный рост наблюдался в III квартале – 5,3%.

Доля валютных кредитов продолжает сокращаться. В корпоративном портфеле их доля за 2018 год снизилась с 29,7 до 28,8% (на начало 2017 года – 32,2%), в розничном – с 0,9 до 0,7% (на начало 2017 года – 1,5%).

К 1 января 2019 года на балансах пяти крупнейших банков находилось 67,4% от общей суммы выданных кредитов, на топ-100 кредитных портфелей приходилось уже 97,3% (годом ранее – 63,4 и 96,9% соответственно).

Удельный вес розничных кредитов в совокупном кредитном портфеле банковского сектора РФ увеличился за год с 25,3 до 26,8%, выросла и доля прочих кредитов. При этом доля корпоративных кредитов, соответственно, сократилась – с 70,2 до 68,3%.

Динамика просроченной задолженности в розничном и в корпоративном сегменте в 2018 году была разнонаправленной. Если просрочка по рознице сокращалась на протяжении трех кварталов (рост был только в III квартале – на 0,1%), то сумма просрочки по корпоративным кредитам три квартала росла, а сокращалась только в IV-м – на 3,6%. Наиболее высокий рост просроченной задолженности по корпоративным кредитам пришелся на I квартал – 9,4%. Розничная просрочка максимально сокращалась в IV квартале – на 6,7%.

В итоге рост совокупной просроченной задолженности составил за год 3%. Для сравнения: в 2017 году динамика «просрочки» составила 4,3%, а в 2016 году была отрицательной.

Однако благодаря опережающему росту объемов кредитования удельный вес просрочки в совокупном кредитном портфеле на 1 января 2019 года составил 5,5% (годом ранее – 6,2%). По данным финансового рейтинга Банки.ру, доля просроченных ссуд в розничном портфеле сократилась за прошедший год с 7 до 5,1%, в корпоративном портфеле – с 5,9 до 5,7%.

Согласно официальной статистике Банка России, доля проблемных и безнадежных ссуд в совокупном объеме по банковскому сектору увеличилась за год незначительно – с 10 до 10,1%.

В тройке лидеров по росту объема полученного кредитования в 2018 году, согласно данным Банка России, оказались следующие отрасли экономики: транспорт и связь (+32,8% за 2018 год), сельское хозяйство (+15,9%) и торговля (+14%).

Розничное кредитование, за счет которого, во многом, наблюдалась хорошая динамика роста кредитного портфеля в 2018 году, очевидно, не покажет

столь внушительного роста в 2019 году: скажутся как рост процентных ставок, так и ограничения регулятора, касающиеся необеспеченных кредитов и ипотеки с низким первоначальным взносом или без него. Повлияет на динамику розничного кредитования и отсутствие роста доходов населения. Этот же фактор способствует ухудшению качества кредитных портфелей российских банков в 2019 году. Поддерживать рост розничного кредитования продолжит ипотека.

На динамику корпоративного кредитования будут влиять повышенные требования к качеству заемщиков со стороны банков и общий бизнес-климат. Увеличится запрос на реструктуризацию и пролонгацию кредитов.

Соответственно, совокупный портфель кредитов физическим лицам увеличится за год на 12–16%, а портфель корпоративных кредитов – на –6,5%. Основную динамику традиционно будут обеспечивать крупнейшие банки, доля пяти крупнейших кредиторов в совокупном кредитном портфеле сектора увеличится на 2–4 п.п. (до 69,5–71,4% в общем объеме).

В 2019 году мы ожидаем увеличения доли просрочки в совокупном портфеле корпоративных кредитов на 0,2–0,5 п.п. при росте портфеля за счет крупного бизнеса. Сокращение объемов просроченной задолженности в розничном сегменте в 2019 году затормозится до 0–4%, а доля просрочки в кредитах, выданных физлицам, в случае слабого роста розничного портфеля может к концу года незначительно увеличиться.

Если мы оцениваем развитие банковского сектора Республики Крым в целом, то по сути он обладает всеми необходимыми услугами. Для большинства основных продуктов, таких как кредит, существует большой выбор подходящей коммерческой структуры.

Значимой причиной нежелания крупных банков предоставлять свои услуги в Республике Крым являются экономические санкции. Их применение, например, к системно значимым коммерческим структурам России затронет не только сами организации, но и банковский сектор страны в целом. И, понимая масштаб возможных последствий, такие организации, как ПАО Сбербанк, ВТБ и т. д., не выходят на территорию региона.

В Республике Крым ведет деятельность несколько банков, а именно:

- РНКБ Банк;
- Генбанк;
- Крайинвестбанк;
- Банк Россия;
- Черноморский банк развития и реконструкции;
- Севастопольский морской банк;
- Индустриальный сберегательный банк.

Динамика показателей свидетельствует о расширении кредитной поддержки, оказываемой банковским сектором бизнесу и жителям полуострова. За 9 месяцев 2018 года в Республике Крым выдано кредитов на сумму 74,9 млрд рублей, в городе федерального значения Севастополь – 13,1 млрд рублей. В сравнении с аналогичным периодом предыдущего года объем выданных кредитов вырос на 39,2 и 17,8% соответственно. Более 60% от суммы выданных кредитов направлялись в корпоративный сектор».

«В связи с кредитованием крупных инфраструктурных проектов (строительство Севастопольской и Симферопольской ТЭС, терминального комплекса международного аэропорта «Симферополь» и других) изменилась отраслевая структура кредитования: вектор с непромышленной сферы (такой как торговля и недвижимость) сместился в сектор материального производства. Активно развивается ипотечное кредитование: на территории полуострова выдано 2 704 ипотечных кредита, из них 2044 – в Республике Крым, 660 – в городе федерального значения Севастополь, что в 2,3 и 2,0 раза превышает показатели 9 месяцев прошлого года. Общая сумма выданных ипотечных кредитов увеличилась в 2,3 раза в Севастополе и в 2,6 раза в Крыму, составив 4,2 и 1,4 млрд рублей соответственно. Объем привлеченных банками средств за три квартала 2018 года увеличился в Севастополе на 18,1% – до 37,9 млрд рублей, в Республике Крым – на 34,2%, до 171,0 млрд рублей. Рост привлеченных на банковские счета средств говорит о доверии бизнеса и населения к банковскому сектору полуострова.

Несмотря на рост кредитования и развитие платежной инфраструктуры, на полуострове, как и в других регионах страны, существует проблема с доступностью

финансовых услуг. Развитие финансовых технологий улучшит эту ситуацию [6–8].

Комментируя дискуссию относительно состояния финансового рынка Крыма и критику Интернет-пользователей в свой адрес, в отделе по связям с общественностью РНКБ раскрыли статистические данные, характеризующие состояние банка в последнее время: РНКБ на 100% принадлежит Российской Федерации и является лидирующим банком на территории Республики Крым и Севастополя. Совокупный объем активов Группы РНКБ по итогам 2017 года превысил 190 млрд руб. (43 место среди российских банков), при этом в марте 2014 года активы банка составляли всего 1,8 млрд (598 место).

Банк предоставляет полный спектр банковских продуктов и услуг для 1,9 млн жителей Крыма и 52 тыс. предприятий, располагая самой широкой сетью офисов, банкоматов и терминалов на полуострове. Обслуживание клиентов осуществляется в 176 операционных офисах. Платежная инфраструктура РНКБ включает более 14,5 тыс. POS-терминалов для оплаты банковскими картами и 1 650 банкоматов и устройств самообслуживания. В 2017 году введена в эксплуатацию Центральная касса с пересчетом до 1,5 трлн рублей в год. Обеспеченность жителей Крыма отделениями банков полностью соответствует среднероссийскому уровню, а по количеству устройств самообслуживания банковский сектор Крыма опережает среднерыночный уровень на 41%.

По количеству клиентов доля рынка РНКБ составляет 81% в обслуживании населения Крыма и 73% в обслуживании предприятий и ИП. Более 340 тыс. бюджетников и работников компаний Крыма получают заработную плату на карты РНКБ. За последние 2 года банк нарастил кредитный портфель в 6 раз. Ипотечный портфель РНКБ составляет 7 млрд рублей, доля банка на рынке Крыма превышает 76%. РНКБ выдает ипотечные кредиты по ставке от 6%, банк одним из первых в России выдал ипотеку по льготной программе для многодетных семей. Он аккредитован для работы по новым программам долевого строительства с использованием эскроу-счетов.

Если говорить о Севастополе, то на его рынке более или менее активно

действуют сейчас четыре банка, основной игрок – это, конечно, РНКБ. С материковой частью России, где во многих регионах помимо крупных федеральных банков действуют еще с десяток местных небольших – сравнивать эту ситуацию, конечно, сложно. Там есть достойные предложения, как для бизнеса, так и для физических лиц. Кроме того, потребительские кредиты, ипотеки и прочие банковские продукты, доступные на приемлемых условиях, стимулируют там региональную экономику, помогают развиваться строительной отрасли. У нас кредитование, и в том числе ипотечное, развито объективно хуже. Проценты – выше, объемы – ниже.

Ситуацию изменил бы заход в Крым крупных банков. Но этого пока, к сожалению, не предвидится из-за санкций. Впрочем, учитывая тот факт, что западные санкции вводятся сейчас вообще без каких-либо причин, не исключено, что через какое-то время на наши банки наложат такие ограничения, чем им будет уже просто больше нечего терять. Что же касается компенсационных программ правительства для бизнеса, то там существуют достаточно жесткие критерии, под которых не подходит большинство предприятий, поэтому выдаются эти компенсации сегодня нечасто.

Охарактеризовать рынок можно одним словом – монополия. Конкуренции практически нет. Явно превалирует РНКБ, определенная доля рынка отдана Генбанку, в Севастополе также – Банку «Россия». Соответственно, в условиях отсутствия конкуренции можно устанавливать любые тарифы и ставки – людям некуда деваться.

Если говорить об относительно немногочисленных банках, действующих сейчас в Крыму, то люди стараются идти в первую очередь в те финансовые учреждения, которые им кажутся более надежными. А надежными им, соответственно, кажутся те банки, с которыми имеют дело максимум их знакомых. Для улучшения состояния финансового рынка на бытовом уровне необходимо развивать новые банковские услуги: бесконтактные карты, оплату смартфонами и другие. Об этом мы, к сожалению, можем пока только мечтать. Большие материковые банки в этом плане ушли по сравнению с нами на сто шагов

вперед. Крымчане сравнивают то, что имеют, с тем, что есть у жителей материковой России, а также с тем, что было у них до 2014 года, и сравнения делают не в пользу той ситуации, которая сейчас сложилась на финансовом рынке полуострова. Мы все понимаем, с чем это связано – с санкциями. Банки более уязвимы с этой точки зрения, чем многие другие экономические учреждения. За право жить в своей стране должны были заплатить определенную цену. Российские органы власти действительно много делают для того, чтобы минимизировать существующие неудобства – внедряется система «МИР», операции международных платежных систем переводятся на отечественную платформу и так далее. Однако хотелось бы, чтобы были сделаны еще некоторые шаги – например, решены проблемы дорогих кредитов в самом Крыму, а у людей с крымской пропиской – появилась возможность брать кредиты на «материке».

В целом состояние рынка финансовых услуг в Крыму и Севастополе можно оценить как неудовлетворительное. Основных проблемы две. Первая – кредитование. Вторая – валютные расчеты. Дотационные регионы Севастополь и Крым оказываются с точки зрения банковской системы своего рода донорами для остальной России. Это выражается в том, что деньги, мобилизованные здесь, возвращаются в виде

кредитов в значительно меньшей степени, чем в среднем по Российской Федерации. Год назад сложилась такая ситуация, что денег банками было привлечено чуть ли не в три раза больше, чем размещено.

Объем кредитования растет, и это положительный момент, но Крым и Севастополь, все равно очень сильно отстают от общероссийской ситуации. Здесь имеется элемент недоработок со стороны банковской системы, но это не ее вина. Одна из главных причин заключается в том, что гораздо медленнее, чем хотелось бы, идут процессы кадастрирования, оформления прав собственности. Кроме того, в связи с тем, что многие российские предприятия находятся в юрисдикции Российской Федерации с 1991 года, Крым и Севастополь фактически с 2014-го, крымские фирмы не могут иметь такую же кредитную историю, даже если бизнесом наши люди занимались по времени столько же, и так же успешно. Есть формальные моменты. Компании прошли перерегистрацию в 2014–2015 годах, и далеко не всегда их предыдущую историю можно учесть, так как есть очень жесткие стандарты оценки заемщика в банковской системе. Это хорошо, конечно, что они есть. Но специфику Крыма и Севастополя все-таки надо было бы учитывать. Где-то это действительно пытаются учитывать, но в полном масштабе корректировки на особенности не делают.

Библиографический список

1. Официальный информационно-аналитический портал Банки.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.banki.ru>.
2. Ильминская В.И., Леденева Д.А. Особенности кредитной политики банков в условиях макроэкономической нестабильности // *Экономическая среда*. 2017. № 1 (19). С. 138–143.
3. Костина Н.А., Попова М.Ю. Порядок формирования и механизм реализации кредитной политики // *Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Международной научно-практической конференции*. 2018. С. 120–122.
4. Беляева Е.С., Белоусова Л.С. Анализ развития региональной банковской системы // *Известия Юго-Западного государственного университета*. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 4 (25). С. 91–98.
5. Сапожникова М.В. Проблемы и особенности развития современного состояния банковской отрасли в РФ // *Научно-аналитический журнал Наука и практика Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. 2018. № 2 (30). С. 134–144.
6. Проблемы развития и совершенствования финансовой и банковской системы Украины в условиях глобализации на макро- и микроуровнях: монография / А.П. Бондарь, Л.В. Боровская, В.Н. Боровский, В.А. Горбачев, А.Б. Гречка, Н.А. Данченко, Л.Р. Джаферова, В.И. Зубкова, Г.П. Кондрашова, А.Н. Михайлов, Д.В. Нехайчук, Ю.С. Нехайчук, А.И. Пашенцев, Г.В. Чапчай, В.В. Чепоров, Г.Е. Чепорова / под ред. доц. Д.В. Нехайчука. Симферополь: ИТ Ариал. 2012. 370 с.
7. Нехайчук Д.В. Финансовое обеспечение предприятий коммунальной собственности // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2009. № 1 (2). С. 66–69.
8. Тарасов В.И., Трофимова В.В., Нехайчук Д.В. Крымский вектор в управлении развитием территориями: от теории к практике: монография. Симферополь: Крымский институт бизнеса. 2016. 320 с.