

УДК 332.14

В. В. Шевцов

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар, e-mail: denshevtsov0@ya.ru

Г. Г. Карпенко

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар, e-mail: karpenko_st@inbox.ru

О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕРЕСОВ

Ключевые слова: экономические отношения, устойчивость, ликвидность, интеграция, аграрная политика, экономика, экономические интересы, сельская территория.

Статья посвящена актуальной проблеме: современным тенденциям в развитии экономических отношений и интересов в аграрной сфере. Обосновано, что в настоящее время АПК России, наряду с определенными успехами, не обладает необходимым уровнем устойчивости функционирования и нуждается в серьезных институциональных изменениях. От правильности выбора основных направлений государственной политики аграрной сферы в условиях импортозамещения и режима санкций, во многом будет зависеть развитие устойчивости его функционирования. В статье проведен анализ динамики устойчивого развития одного из крупнейших российских агрохолдингов Краснодарского края, дана оценка эффективности аграрной политики государства, делающей акцент на приоритетное развитие в России крупных агроформирований; сформулированы выводы об их деятельности, свидетельствующие о неспособности крупных российских агроформирований функционировать в конкурентной рыночной среде на продовольственном рынке как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе; даны рекомендации о необходимости новых подходов к формированию государственной поддержки не только крупных российских агрохолдингов, но и малых форм хозяйствования.

V. V. Shevtsov

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, Krasnodar, e-mail: denshevtsov0@ya.ru

G. G. Karpenko

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, Krasnodar, e-mail: karpenko_st@inbox.ru

ABOUT THE TIME IN ECONOMIC RELATIONSHIPS AND BEFORE

Keywords: economic relations, sustainability, liquidity, integration, agricultural politics, economy, economic interests, rural territory.

The article is devoted to the current problem: modern trends in the development of economic relations and interests in the agricultural sphere. It is justified that at present the Russian APC, along with certain successes, does not have the necessary level of stability and needs serious institutional changes. The development of the sustainability of its functioning will largely depend on the correctness of the choice of the main areas of the state policy of the agricultural sphere in the conditions of import substitution and the sanctions regime. The article analyzed the dynamics of sustainable development of one of the largest Russian agricultural holdings in the Krasnodar region, assessing the effectiveness of the state's agricultural policy, which emphasizes the priority development of large agricultural formations in Russia; the conclusions about their activities are formulated, indicating the inability of large Russian agricultural groups to function in a competitive market environment in the food market in both the medium and long-term market.

Введение

В условиях рыночной экономики целью агробизнеса является максимизация дохода через удовлетворение потребностей. В достижении этой цели немаловажная роль принадлежит и государству. Данные направления нашли отражение

в научных трудах известных отечественных ученых-экономистов Серовой Е., Гордеева А.В., Ушачева И.Г. и др. ученых-аграрников.

По оценке современной агропродовольственной политики был проведен опрос экспертов, показавший, что

«Наиболее существенным недостатком текущей политики на первом месте находится недостаток бюджетных средств, направляемых на поддержку аграрного сектора (65 % ответов), на втором месте – неэффективное использование выделяемых ресурсов (41 %), на третьем месте – неэффективность системы управления в АПК (35 %)» [8, С. 105].

По мнению А. В. Гордеева, отрасли нужна новая политика и стратегия, основанная на поддержании доходности аграриев и необходимости устойчивого развития сельских территорий «...агробизнес должен выйти на новый качественный уровень» [6].

Новые подходы к аграрной политике связаны с произошедшими изменениями (санкциями и контрсанкциями), позволяющими обеспечить импортозамещение, повысить конкурентоспособность России на мировом агропродовольственном рынке. Соответственно, необходима «...доработка новой Государственной программы с целью предоставления сельхозтоваропроизводителям возможности вести расширенное воспроизводство, быть конкурентоспособными и работать в достойных и соответствующих современным требованиям условиях» [11, С. 3-16].

Цель исследования

Целью исследования является выявление проблем в развитии экономических отношений и интересов государства по вопросам устойчивого функционирования крупного агробизнеса в России и разработка рекомендаций по их совершенствованию.

Материал и методы исследования

В ходе исследования использовался ресурсный потенциал аграрной сферы как в целом по стране, так и на уровне отдельного региона, предприятия АПК. Также были использованы следующие методы: диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, метод прогнозирования вероятности банкротства крупного предприятия агробизнеса в зависимости от значения Z-счета Альтмана. В качестве информационной базы использовались научные статьи, национальные доклады по реализации

госпрограммы развития сельского хозяйства, годовые отчеты предприятия, Интернет-ресурсы.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время аграрные преобразования в экономике аграрного сектора России стали более заметны. Тем не менее, за период проведения аграрных реформ, аграрная политика, направленная на развитие агробизнеса, пока еще не выработала механизмов, обеспечивающих его устойчивое развитие. В большей степени это связано с тем, что ни одна из программ развития сельского хозяйства, принятых с 2006 года по настоящее время не предполагала значимой и эффективной поддержки как для крупного агробизнеса, так и для МФХ. В Государственных программах не было предусмотрено конкретных мер по повышению устойчивого функционирования МФХ [10].

Как показало исследование, трудности в сельском хозяйстве, в значительной степени, объясняются именно несоответствием современной аграрной политики требованиям времени. Например, в 2018 г. фактическое финансирование реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на период 2013-2020 годы составило 98,2 % к сводной бюджетной росписи. Причем, основная доля государственной поддержки (95,6 %) остается в крупных хозяйствах, агрохолдингах и 4,4 % – в МФХ (11,1 млрд руб.), и это при том, что в 2018 г. по сравнению с 2017 г. прирост государственной поддержки МФХ составил 23,1 % [2]. Данная тенденция отразилась на производстве сельскохозяйственной продукции в 2018 г. Урожай зерновых культур получен в 2018 г. на 16,4 % меньше уровня 2017 г. (113,3 млн), подсолнечника на 21,7 % больше, чем в 2017 г. тонн. Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий в 2018 г. составил 103,2 % к уровню 2017 г., овощей – на 100,5 % [2].

Рост производства продукции животноводства в 2018 г. составил всего на 1,3 % по сравнению с 2017 г., увеличено производство мяса и мясопродуктов в основном за счет мяса птицы

и свинины. В тоже время, по-прежнему наблюдается тенденция снижения поголовья крупного рогатого скота: в 2018 г. по сравнению с 2013 г. почти на 6% и на 0,5% по сравнению с 2017 г. Сложившаяся ситуация при соотношении новых (модернизированных) объектов и дополнительного объема производства молочной продукции предполагает решение проблемы обеспечения импортозамещения. Однако в 2018 г. фактический удельный вес молока и молокопродуктов составил 84,2% – при пороговом значении Доктрины продовольственной безопасности – 90% [2].

В 2018 г. зарубежными инвесторами были инвестированы средства в 211 российских проектов. Однако с начала 2019 г. количество проектов в этой сфере сокращено почти на 30%. Снижение инвестиций превысило 40 млрд долл. В 2018 г. в России ликвидировано в 2 раза больше предприятий, чем было открыто, все это свидетельствует об имеющихся место проблемах в деловом климате, рентабельности бизнеса [2].

Таким образом, имеются основания полагать, что положения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [1] о выходе российской экономики на темпы роста выше мировой к 2024 г. даже по АПК, с высокой долей вероятности, реализованы не будут. Для достижения данной цели, прежде всего, необходимо: увеличить экспорт сельскохозяйственной продукции до 45 млрд долл. Отечественный АПК должен развиваться значительно бы-

стрее и это при том, что роль сельского хозяйства в экономике страны относительно невелика – по итогам 2018 г. вклад агросектора в ВВП России составил лишь 4,1%.

Исследование тенденций развития отдельных ключевых участников современной российской агроэкономики в динамике с 2014 по 2018 годы проведено на материалах АО фирма «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева Выселковского района Краснодарского края (далее – «Агрокомплекс»). По данным «Агроинвестора» «Агрокомплекс» в 2017 г. занял восьмое место в рейтинге крупнейших агрохолдингов России по объему выручки [3]. По данным консалтинговой компании BEFL, благодаря этому компания стала 4-й в рейтинге крупнейших российских землевладельцев. В 2018 г. под контролем холдинга было 644 тыс га (3-е место в России по площади земель в обработке и 2-е место в рейтинге агрохолдингов по размерам посевных площадей).

Анализ финансового состояния «Агрокомплекса» показал, что в 2018 г. выручка от продаж превысила 50 млрд руб., а по сравнению с 2015 г. рост ее составил почти на треть. При этом себестоимость от продаж в 2018 г. по сравнению с 2015 г. возросла до 141,6%, а прирост валовой прибыли – всего на 8,8% (табл. 1).

Соответственно чистая прибыль в 2018 г. по сравнению с 2015 г. имеет отрицательный результат (-9569 млн руб.). Причем, начиная с 2017 г. агрохолдингом допущены убытки в сумме 2,1 млрд руб., а по итогам 2018 г. – 2,9 млрд руб., что, несомненно, является тревожным сигналом.

Таблица 1

Анализ финансового состояния АО фирмы «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева за 2015-2018 гг., млн руб.

Наименование показателя	Годы				Отклонения 2018 к 2015 г.	
	2015	2016	2017	2018	Темп роста, %	+; –
Выручка от продажи	38681	44756	46679	50026	129,3	11345
Себестоимость продаж	24159	28700	31267	34220	141,6	10061
Валовая прибыль	14522	16055	15411	15805	108,8	1283
Чистая прибыль	6645	2944	-2112	-2924	-	-9569

Примечание: составлено авторами с использованием источника [5].

Анализ основных показателей сокращенного бухгалтерского баланса «Агрокомплекса» показал с 2014 по 2018 годы более чем в 3 раза рост внеоборотных активов, в то время как сумма оборотных активов относительно стабильна. Существенный рост внеоборотных активов произошел за счет 3-х кратного роста долгосрочных обязательств. На конец 2018 г. они составили более 64 млрд руб. За этот же период более чем в 4 раза возросла сумма краткосрочных обязательств (табл. 2). Таким образом, объем обязательств агрофирмы на конец 2018 г. превысил 94 млрд руб., что составило более 167 тыс руб. на каждый га пашни.

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса «Агрокомплекса» за 2018 г. показал рост доли труднореализуемых активов, при этом сумма ликвидных активов существенно снизилась (табл. 3).

Соответственно, с 2016 по 2018 годы «Агрокомплекс» имеет неликвидный баланс. Очевидно, почти 3-х кратный рост долгосрочных кредитов и займов, позволил агрофирме с одной стороны существенно нарастить внеоборотные активы, а с другой стороны – в их структуре стали преобладать медленно и труднореализуемые активы, что и привело «Агрокомплекс» к затруднительному финансовому положению.

Таблица 2

Анализ основных показателей сокращенного бухгалтерского баланса АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева за 2014-2018 гг., млн руб.

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Внеоборотные активы	29999	33327	71394	93333	92867
Запасы	11123	14827	15694	15354	14922
Дебиторская задолженность	8313	15394	11339	7768	6968
Оборотные активы	21268	36297	28026	25731	25936
Активы, всего	51267	69624	99421	119065	118803
Нераспределенная прибыль	21318	25644	27682	23900	21739
Капитал и резервы	22531	27549	29696	25875	23708
Долгосрочные обязательства	21620	27383	54640	72707	64341
Краткосрочные обязательства	7115	14691	15084	20482	30753
Пассивы, всего	51267	69624	99421	119065	118803

Примечание: составлено авторами с использованием источника [5].

Таблица 3

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева за 2014-2018 гг., млн руб.

Активы/Пассивы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1 (Наиболее ликвидные активы)	18214	60524	9689	25667	3991
A2 (Быстро реализуемые активы)	83135	153949	113394	77681	6967
A3 (Медленно реализуемые активы)	111332	148494	157183	153964	14976
A4 (Трудно реализуемые активы)	299997	333274	713946	933339	92866
П1 (Наиболее срочные обязательства)	25632	29866	27896	43507	61180
П2 (Краткосрочные пассивы)	45332	116868	122789	161172	24621
П3 (Долгосрочные пассивы)	216206	273835	546402	727073	64341
П4 (Постоянные пассивы)	225410	275453	296881	258480	23666
Условие					
A1 ≥ П1	-	+	-	-	-
A2 ≥ П2	+	+	-	-	-
A3 ≥ П3	-	-	-	-	-
A4 ≤ П4	-	-	-	-	-
Анализ ликвидности баланса	баланс неликвиден	баланс неликвиден	баланс неликвиден	баланс неликвиден	баланс неликвиден

Примечание: составлено авторами с использованием источника [5].

Таблица 4

Расчет предполагаемой вероятности банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана

Коэф-т	Расчет	31.12.2018	Множи- тель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
T ₁	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,05	0,717	0,04
T ₂	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,18	0,847	0,15
T ₃	Отношение ЕБИТ к величине всех активов	0,13	3,107	0,40
T ₄	Отношение собственного капитала к заемному	0,25	0,42	0,11
T ₅	Отношение выручки от продаж к величине всех активов	0,42	0,998	0,42
Z-счет Альтмана:				1,12

Пр и м е ч а н и е : составлено авторами с использованием источника [4, 5].

В качестве одного из показателей вероятности банкротства организации ниже рассчитан Z-счет Эдварда Альтмана для АО фирма «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева использована 5-факторная модель для частных производственных предприятий [4]:

$$Z\text{-счет} = 0,717T_1 + 0,847T_2 + 3,107T_3 + 0,42T_4 + 0,998T_5,$$

где T₁ – отношение оборотного капитала к величине всех активов; T₂ – отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов; T₃ – отношение ЕБИТ к величине всех активов; T₄ – отношение собственного капитала к заемному; T₅ – отношение выручки от продаж к величине всех активов.

В таблице 4 приведен расчет предполагаемой вероятности банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана.

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана составила:

1,23 и менее – высокая вероятность банкротства;

от 1,23 до 2,9 – средняя вероятность банкротства;

от 2,9 и выше – низкая вероятность банкротства.

Как показали расчеты, для АО фирма «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева значение Z-счета Альтмана на последний день анализируемого периода (31.12.2018) составило 1,12. Это означает, что существует высокая вероятность банкротства агрохолдинга. Тем не менее, несмотря на по-

лученный результат, следует отметить, что Z-счет Эдварда Альтмана позволяет условно оценить вероятность банкротства организации. Однако в случае благоприятных условий, при высоком ресурсном потенциале возможно преодоление резко выраженной кризисной ситуации. Соответственно, окончательный вывод следует делать по результатам более глубокого анализа финансово-хозяйственной деятельности и эффективного использования государственной поддержки агрофирмы [12, 36-37].

Выводы (заключение)

Анализ и оценка развития экономических отношений и интересов государства агробизнеса на примере конкретных агрохолдингов показали, что крупным и сверхкрупным структурам проще получать значительные объемы кредитов под относительно низкие проценты и государственной поддержки. Это подчеркивает государственные приоритеты в аграрной политике крупного агробизнеса. В связи с этим целесообразно пересмотреть данный подход в пользу малых форм хозяйствования, отразив это в соответствующих нормативно-правовых актах [9, 96-116]. Кроме того при банкротстве агрохолдинга высока вероятность обострения социально-экономических проблем в сельской местности. В связи с этим необходима разработка инвестиционных проектов: а) глубокой переработки сельскохозяйственной продукции, включающей безотходное производство; б) агрологисти-

ческого или оптово-распределительного направления.

Значительная концентрация земли у нескольких десятков владельцев в России, абсолютно не характерна для развитых стран мира. Земельная политика государства должна четко установить цели, приоритетные задачи и инструменты регулирования земельных отношений, реализация которых позволит коренным образом изменить вектор их развития на сохранение и приумножение земельного потенциала страны.

Анализ проблем устойчивости функционирования АО фирма «Агрокомплекс» имени Н.И. Ткачева свидетельствует о системной неспособности крупных российских агрохолдингов функционировать в конкурентной среде на продовольственном рынке. Современная российская государственная аграрная политика, делающая акцент

на приоритетное развитие в России крупных агроформирований, требует смещения акцента в сторону необходимости более существенной и эффективной поддержки не только крупных российских агрохолдингов, но и малых форм хозяйствования. Соответственно, существующей в настоящее время аграрной политике необходимы новые концептуальные подходы с учетом произошедших изменений, позволяющие обеспечить импортозамещение, повысить конкурентоспособность агробизнеса в России и на мировом агропродовольственном рынке.

Таким образом, от оптимальности выбора основных направлений аграрной политики в условиях импортозамещения и режима санкций, во многом будет зависеть положительная динамика развития агробизнеса в России и устойчивость его функционирования.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 07.07.2019).
2. Распоряжение Правительства РФ от 22 июня 2019 г. № 1352-р Об утверждении национального доклада о ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
3. «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/companies/a-z/agrokompleks-im-n-tkacheva/> (дата обращения: 01.07.2019).
4. Демчук О.Н., Ефремова Т.А. Антикризисное управление: Учебное пособие. М.: Флинта: МПСИ, 2012. – 255 с.
5. Годовые отчеты АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 годы [Электронный ресурс]. URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/organization/1022303554635-ao-firma-agrokompleks-im-nitkacheva/buhgalterskaya-otchetnost> (дата обращения: 07.07.2019).
6. Гордеев А. Госпрограмма АПК потеряла актуальность [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ryazagro.ru/news/11160/> (дата обращения: 14.07.2019).
7. Карпенко Г.Г., Ярлыкапов А.Б. Государственное регулирование аграрного сектора экономики страны // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. №2. С. 7-12. URL: http://ejournal.spa.msu.ru/images/File/2011/27/Karpenko_Jarlykapov.pdf (дата обращения: 12.03.2012).
8. Серова Е. Российская аграрная реформа в общественном мнении // Мир России. 2000. № 3. С. 105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rossijskaya-agrarnaya-reforma-v-obschestvennom-mnenii> (дата обращения: 06.07.2019).
9. Современная финансовая политика России: вопросы теории и практики: монография [под ред. Л.А. Толстолесовой]. Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. С. 96-116. 120 с.
10. Счетная палата России: представленный Минсельхозом проект изменений госпрограммы развития сельского хозяйства не устраняет имеющиеся системные недостатки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kgk.gov.by/special/ru/audit-ru/view/Schetnaja-palata-Rossii-Predstavlennyj-Minselxozom-proekt-izmenenij-gosprogrammy-gazvitija-selskogo-9581/> (дата обращения: 06.07.2019).].
11. Ушачев И. Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. 2015. № 1. С. 3-16.
12. Шевцов В.В. Оздоровление или банкротство? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. № 4. С. 36-37.