

УДК 336.71

П. С. Урлапов

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург,
e-mail: petr@urlapov.ru

М. С. Марамигин

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург,
e-mail: maram_m_s@mail.ru

УПРАВЛЕНИЕ РИСКОМ СИСТЕМНО ЗНАЧИМОГО БАНКА

Ключевые слова: риск; управление риском; системно значимый банк; банковская деятельность; банковский риск; неопределенность; система управления рисками.

В статье рассматривается вопрос управления рисками системно значимых банков России. Описан ряд случаев по финансовому оздоровлению крупных банков с указанием объема расходов государства. Исследование основано на рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору. Авторы учитывают величину балансовых активов, обязательства кредитного характера, требования и обязательств по производным финансовым инструментам и прочим договорам. Рассмотрены вопросы банковского кредитования и возникающие при этом кредитные риски; а также возможные способы минимизации кредитных рисков и основные пути совершенствования процесса банковского кредитования в Российской Федерации. Выделены основные проблемы кредитного риска в банковской системе РФ. Рассмотрены возможные причины финансовой несостоятельности крупных кредитных организаций. Обоснована необходимость совершенствования существующего научного знания по управлению рисками системно значимых банков, предложены дальнейшие направления исследования. Результаты анализа могут быть использованы в процессах разработки и реализации политики управления кредитными рисками в отечественном коммерческом банке.

P. S. Urlapov

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, e-mail: petr@urlapov.ru

M. S. Maramygin

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, e-mail: maram_m_s@mail.ru

RISK MANAGEMENT FOR SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS IN RUSSIA

Keywords: risk; risk management; systemically important bank; banking activities; bank risk; uncertainty; risk management system.

This article provides access to risk management issues for systemically important banks in Russia. Main outlines are dictated by the financial recovery of large banks, indicating the amount of government spending. The study is based on the recommendations of the Basel Committee on Banking Supervision. The authors take into account the amount of balance sheet assets, credit related commitments, claims and liabilities for derivative financial instruments and other contracts. Problems of bank lending and further credit risks are considered; and possible ways to minimize credit risks and basic ways to improve the process of Bank lending in the Russian Federation. The main credit risk problems in the Russian banking system are revealed. The possible causes of financial insolvency of large credit institutions are considered. The necessity of improving the existing scientific knowledge of risk management of systemically important banks is substantiated. Further research directions are proposed. The analysis can be used in the process of policy development and implementation of credit risk management in domestic commercial banks.

В последние годы Банковская система России переживает тенденции укрупнения и оздоровления: проходит череда отзывов лицензий на осуществления банковской деятельности у неблагополучных банков, слияние/поглощение и появление новых банковских групп, санация (финансовое оздоровление) крупных игроков рынка. Банковское дело сегодня подвержено нестабильности, которая

проявляется в силу множества рисков – экономических, финансовых, правовых, политических и прочих. На первый план выходит потребность в профессиональном управлении рисками, которое во многом определяет эффективность дальнейшей деятельности банка [11].

В данной статье мы рассмотрим управление рисками системно значимого банка. Им считается банк, при проявлении

проблем функционирования в котором будет оказано негативное влияние на функционирование всей банковской и финансовой системы государства. Как правило, это крупнейшие кредитные организации страны. Основными критериями отнесения банков к системно значимым, считаются размер кредитной организации и объем привлекаемых денежных средств, в том числе вкладов физических лиц.

В случае если системно значимый банк испытывает затруднения, регулирующие органы предпринимают действия для его финансового оздоровления, а не ликвидации. Кроме того, именно такие кредитные организации чаще всего претендуют на получение государственной поддержки в кризисные годы или в моменты дефицита ликвидности на рынке Межбанковского кредитования.

Деятельность системно значимых банков в Российской Федерации регулируется указанием Банка России от 16.01.2014 года № 3174-У «Об определении перечня системно значимых кредитных организаций» и находится в поле регулирования «Департамента надзора Банка России за системно значимыми кредитными организациями» [9].

Появление в российской финансовой системе системно значимых кредитных организаций отражает тенденции международного правового регулирования банковского сектора [3]. Методика определения перечня системно значимых банков базируется на рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору и учитывает величину балансовых активов, условных обязательств кредитного характера, требований и обязательств по производным финансовым инструментам и прочим договорам (сделкам), объем вкладов физических лиц. Оценивается взаимосвязанность с другими финансовыми организациями (размер размещенных и привлеченных средств) [10]. Хотя авторы из Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» (г. Нижний Новгород) предложили свой подход к определению критериев системной значимости банков [7], в целом их работа строилась на основе рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору.

Приведём два критерия системной значимости, одновременное выполнение ко-

торых свидетельствует о принадлежности банка к группе системно значимых:

1) обобщающий результат деятельности кредитной организации, рассчитанный по методике Банка России, должен превышать 0,17% суммарного результата всех кредитных организаций. В случае принадлежности банка к банковской группе учитывается обобщающий результат деятельности головной организации либо ее участника;

2) объем средств физических лиц, привлеченных кредитной организацией по договорам банковского вклада и банковского счета, составляет более 10 млрд рублей.

Таким образом, введение категории системно значимых кредитных организаций направлено на повышение устойчивости банковского сектора государства. В отношении данных организаций устанавливаются усиленные меры надзора, что компенсируется возможностью получения государственной поддержки и более прочным положением таких организаций на рынке [2].

В современной банковской практике, за последние пять лет, происходило несколько случаев по финансовому оздоровлению крупных банков. Как правило, данный процесс сопровождается значительными расходами со стороны регулятора, а значит – государства. Рассмотрим некоторые примеры:

ПАО «Банк «УРАЛСИБ»»: обслуживает свыше 100 тыс. корпоративных клиентов, свыше 5 млн физ. лиц. Активы банка – свыше 532 млрд руб., проходит санацию с 04.11.2015 года (расходы государства – 81 млрд руб.);

ПАО «Промсвязьбанк»: обслуживает свыше 226 тыс. корпоративных клиентов, свыше 2,5 млн физ. лиц. Активы банка – свыше 1,4 трлн руб., проходит санацию с декабря 2017 года (расходы государства – 88 млрд руб.);

ПАО Банк «Траст»: присутствовал в 65 регионах РФ, обслуживал 1,5 млн клиентов. 22 декабря 2014 года Банк России принял решение о санации НБ «Траст» (расходы государства – 127 млрд руб.);

ПАО «БИНБАНК»: обслуживает свыше 50 тыс. корпоративных клиентов, свыше 1 млн физ. лиц. Активы банка превышают 764 млрд руб. В сентябре

2017 года руководство банка обратилось к ЦБ РФ с просьбой о санации (расходы государства – 56,9 млрд руб.);

Банк «Открытие»: обслуживает свыше 196 тыс. корпоративных клиентов и свыше 2,7 млн физических лиц. Активы банка превышают 1,6 трлн руб. 29 августа 2017 года Банк России объявил о санации банка «Открытие» (расходы государства – 456,2 млрд руб.);

ПАО «МОСОБЛБАНК»: обслуживал свыше 120 тыс. клиентов официально и порядка 350 тыс. клиентов находились «за балансом» (велся двойной учет). С 21 мая 2014 г. банк находится под санацией (расходы государства – 172,2 млрд руб.);

Данные примеры наглядно демонстрируют высокую цену финансового оздоровления крупных федеральных банков. Расходы регулятора на санацию, докапитализацию и выплаты вкладчикам тех или иных кредитных организаций уже превысили \$70 млрд (около 4,5 трлн рублей по текущему курсу). Значительная сумма, даже в масштабах страны. Вероятно, данная цифра будет расти, но мы призываем сфокусироваться на следующем: за последние пять лет финансовое оздоровление потребовалось десятку крупных федеральных банков – в чём причина столь масштабного выхода на санацию – низкая финансовая грамотность руководящего состава, халатность, попустительство, коррупция?

На наш взгляд в подобной ситуации возможно рассмотреть две причины, послужившие финансовой несостоятельности крупных кредитных организаций:

- несовершенство систем управления рисками вышеуказанных кредитных организаций привели к накоплению «проблем» банка и при критических их уровне поставили под угрозу дальнейшую деятельность, а значит и средства клиентов;

- несовершенство банковского надзора, который не смог вовремя распознать наличие и масштабы проблем нездоровых с финансовой точки зрения банков.

Как итог, под угрозой возврата находились средства физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по всей стране. Данный довольно неприятный факт приводит нас к выводу о том, что существующие системы управления банковскими ри-

сками не совершенны, и требуют улучшения. Этому прямо свидетельствует наличие множества банков с убытками, попавших под санацию и тому подобных. Кроме того, проблемы управления рисками в банковской системе РФ, а также важность и значимость реализации мониторинга банковских рисков подчеркивались представителями отечественного научного сообщества в 2014 [4] и 2012 [8] годах соответственно. Однако отсутствие достаточного уровня проработанности приведенных в статьях рекомендаций также свидетельствуют о необходимости совершенствования подходов к управлению банковскими рисками.

Поскольку эффективность управления рисками системно значимых банков влияет на устойчивость финансовой системы страны, постольку вопрос построения эффективной системы управления рисками является актуальным и значимым сегодня. В этой связи автор уделит внимание такой категории как «система управления рисками».

Для того чтобы дать точное определение данной категории, нам необходимо сперва рассмотреть базовый элемент описываемой системы, которым является риск. В своей основе категория «риск» имеет древнегреческие корни – *ἰδίων* – «утес», *ἶδα* – «подножие горы». Слово *risquer* использовалось французами и означало буквально «лабиринт между скал». В итальянском языке *risicare* означает «посметь, отважиться». Само понятие «риск» ввёл в обиход Ирландский экономист и предприниматель Ричард Кантильон в семнадцатом веке. С развитием научного знания категория «риск» рассматривалась с разных точек зрения – на сегодняшний день дано свыше десятка определений данного понятия [5].

Под риском в экономической деятельности обычно принято понимать угрозу (вероятность) получения отрицательного результата (к которому относится недополучение прибыли либо понесение убытков). Однако, рассмотрение риска с точки зрения отрицательного влияния на конечный результат не полностью раскрывает сущность данной экономической категории. Так, в ситуации неопределенности риск может нести в себе не только отрицательной возможный результат, но и положительный, в случае

реализации положительного возможного исхода событий. Поэтому, понятие «риск» можно охарактеризовать как величину возможных отклонений фактических результатов от ожидаемых, в условиях неизбежного выбора и неопределенности [6].

Неопределенность сопровождает деятельность человечества на микро и макро-уровнях на протяжении всего периода развития. А значит, неопределенность является неотъемлемой частью деятельности человечества (в том числе экономической). Понятие риска, благодаря развитию экономической мысли, раскрывает неопределенность, показывает нам возможность работы с ней. Желание управлять риском, чтобы минимизировать возможные последствия, вполне естественно.

Управление рисками определяется как процесс принятия и осуществления управленческих решений, нацеленных на минимизацию вероятности наступления рискованного события и снижение возможных потерь в ходе ведения деятельности экономического субъекта. Развитие научного знания позволяет нам рассматривать данную категорию в том числе и как систему. Напомним, что понятие «Система» представляет собой множество элементов, которые находятся в отношениях и взаимосвязях друг с другом, что в итоге образует определённую целостность, единство. Приведем определение системы управления рисками.

Система управления банковскими рисками представляет собой совокупность способов, приемов, методов работы персонала банка, которые по своей сути позволяют обеспечить положительный финансовый результат при наличии неопределенности в условиях деятельности [1]. Основной целью создания данной системы является прогноз наступления рискованного события, принятие мер для исключения или минимизации их отрицательных последствий.

Вывод

Существующий подход к управлению банковскими рисками на практике оказался не совершенен и показал свою несостоятельность. Накопленные знания в данной области требуют нового исследования с целью грамотного их применения, чтобы в дальнейшем не допустить наступления рискованного события, подобных описанным в данной статье. Необходимо основательно подойти к изучению имеющегося, накопленного знания в области банковских рисков, их классификации, их структуры и организации их системы. Проанализировать существующие методы управления рисками, применяя системный подход. Дальнейшая работа автора будет нацелена на совершенствование существующего научного знания по управлению рисками системно значимых банков.

Библиографический список

1. Банковские риски: учебное пособие / кол. авторов; под ред. д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина и д-ра экон. наук, проф. Н.И. Валенцевой. М.: КНОРУС, 2007. 232 с.
2. Безинский Н.К. Государственная поддержка системообразующих банков // Вопросы новой экономики. 2015. № 1. С. 31–37.
3. Белоусов А.Л., Безуглая Е.И. Становление института системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 25 (649). С. 23–31.
4. Козлова Д.В., Савичева Т.С., Соколов Н.Е. Проблемы управления рисками в банковской системе РФ // Вестник БГУ. 2014. № 3. С. 52–56.
5. Марамыгин М.С., Балин С.Е. Риск и его место в банковской деятельности // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. 2010. № 4 (30). С. 34–39.
6. Марченко Р.С. Развитие методов оценки рисков золоторудных инвестиционных проектов.: дис. канд. экон. наук. Санкт-Петербург: 08.00.05 / Марченко Роман Сергеевич. СПб., 2018. 203 с.
7. Сучкова Е.О., Здорова Н.В. Системно значимые банки: выявление критериев и оценка рисков для банковской системы // Финансы и кредит. 2014. № 33 (609). С. 17–24.
8. Травкина Е.В. Роль мониторинга банковских рисков в обеспечении устойчивости банковского сектора России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 4 (43). С. 136–138.
9. Указание Банка России от 16 января 2014 г. № 3174-У «Об определении перечня системно значимых кредитных организаций».
10. Указание Банка России от 22 июля 2015 г. № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций».
11. Loginov M.P., Ivanitsky V.P., Maramygin M.S., Tatyannikov V.A. Roadmaps classification // International Journal of Engineering and Technology (UAE). 2018. Т. 7. № 4.7 Special Issue 7. С. 91–96.