

УДК 332.14

*Е. М. Мазница, С. И. Любимова*Волгоградский государственный технический университет, Волгоград,
e-mail: Dilemaz@mail.ru**СРАВНЕНИЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА
И ЕГО ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ****Ключевые слова:** анализ, методика, инновации, инвестиции, региональная экономика

В статье рассматриваются аналитические подходы к применению некоторых методов экономического и статистического анализа к определению перспектив инновационного развития региональных экономик. Переход на ускоренные темпы роста экономики не удастся осуществить, не оценив его возможных последствий, не определив сильные и слабые стороны экономики конкретного региона. Существующие методы и приемы определения конкретных или общих результатов управленческой деятельности, на наш взгляд, не всегда могут быть отнесены к ее узкой специализации, например, к разработке направлений диверсификации региональной экономики.

Разрабатывая направления диверсификации региональной экономики, специалисты должны предварительно выполнить прогнозный анализ эффективности предлагаемых решений, дать конкретную прогностическую оценку необходимости внедрения управленческих новшеств. Для оценки эффективности таких масштабных решений и связанных с ними инвестиций уже существует ряд методов и приемов. Многими исследователями предпринимаются шаги по определению конкретного экономического эффекта инновационной деятельности. Но чаще всего изучаются макроэкономические показатели деятельности на уровне государств. Мы считаем, что необходимо разработать методы и приемы оценки возможности инновационного развития на уровне регионов, муниципальных образований, и отдельных хозяйствующих субъектов

Е. М. Maznitsa, S. I. Lyubimova

Volgograd State Technical University (VSTU), Volgograd, e-mail: Dilemaz@mail.ru

**COMPARISON OF ANALYTICAL APPROACHES TO ASSESSING
THE INNOVATIVE POTENTIAL OF THE REGION
AND ITS INVESTMENT ATTRACTIVENESS****Keywords:** analysis, methodology, innovation, investment, regional economy

The article discusses analytical approaches to the application of some methods of economic and statistical analysis to determine the prospects for innovative development of regional economies. The transition to accelerated economic growth will not be possible without assessing its possible consequences and identifying the strengths and weaknesses of the economy of a particular region. Existing methods and techniques for determining specific or General results of management activities, in our opinion, can not always be attributed to its narrow specialization, for example, to the development of areas for regional economic diversification.

When developing areas for regional economic diversification, specialists must first perform a predictive analysis of the effectiveness of the proposed solutions, and give a specific prognostic assessment of the need to introduce management innovations. A number of methods and techniques are already available to evaluate the effectiveness of such large-scale solutions and related investments. Many researchers are taking steps to determine the specific economic effect of innovation. However, most often we study macroeconomic performance indicators at the state level. We believe that it is necessary to develop methods and techniques for assessing the possibility of innovative development at the level of regions, municipalities, and individual economic entities

Введение

Инновационная активность России за последние годы не испытывала ни взлетов, ни падений: доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, колеблется в пределах 10% [1]. Это невысокий уровень на фоне развитых стран, однако в российской экономике уже сложилась когорта устойчи-

вых инновационных предприятий. Она может стать целью госполитики по поддержке и продвижению инноваций. Кроме того, устойчиво треть предприятий, осуществляющих инновации, занимается исследованиями и разработками, что дает некие перспективы для повышения конкурентоспособности инновационной продукции.

Между тем по уровню инновационной активности российская экономика заметно уступает не только ведущим индустриальным странам (Германия – 70%; Канада – 65%; Бельгия – 60%; Ирландия, Дания и Финляндия – 55–57%), но и большинству государств Центральной и Восточной Европы, где этот показатель находится в интервале 20–40%. Кроме того, Россия заметно проигрывает на международном рынке по экспорту высокотехнологичных продуктов [2]. Доля России на этом рынке – всего четверть процента. Эксперты отмечают и интересную особенность инновационности нашей страны: существует прямая зависимость инновационной активности от размера предприятий. Так, среди организаций с численностью работников до 49 человек доля технологических инноваторов составила 1,2%, в группе от 50 до 99 человек – 4,6%, от 5000 до 9999 человек – до 70,1% и свыше 10 тыс. человек – 76,6% [1]. Росстатом также рассчитывается показатель «Уровень инновационной активности организаций промышленного производства» (Показатель рассчитан в соответствии с международными рекомендациями по статистическому измерению инноваций, реализуемому ОЭСР совместно с Евростатом (Руководство Осло). С 2010 до 2017 года в соответствии с 3 редакцией Руководства Осло, начиная с пересчета за 2017 год в соответствии с 4 редакцией Руководства Осло. Наблюдается тенденция снижения показателя). Несмотря на все расчеты (ВШЭ, Росстат и др.), мы считаем недостаточным в существующей аналитической литературе интерес к определению перспектив инновационного развития отдельных регионов и территорий. В данном исследовании будет рассмотрена авторская система показателей и методы определения перспектив территориального инновационного развития.

Материалы и методы исследования

Материалом исследования стали работы самих авторов [3,4], других ученых, материалы СМИ, находящиеся в открытом доступе. Кроме того, изучены статистические и аналитические материалы и показатели [1,2]. Методы исследования – научный обзор специализи-

рованной литературы, изучение данных статистики (табл.1), SWOT-матрица для развития инноваций в России Нью-Йоркской академии наук, авторская система показателей, метод многомерного анализа. Изучая прогресс России в области диверсификации экономики, мы пришли к заключению, что результаты действующей модели развития весьма ограниченные. Вопреки модернизационной риторике, на долю нефти и газа в настоящее время приходится около 70% общего объема товарного экспорта; доходы от продажи энергоносителей обеспечивают около половины федерального бюджета. В индексе MSCI Russia на долю несырьевых секторов приходится в целом менее четверти всей рыночной капитализации. Для оценки эффективности таких масштабных вложений уже существует ряд методов и приемов. Многими исследователями предпринимаются шаги по определению конкретного экономического эффекта инновационной деятельности. Но чаще всего изучаются макроэкономические показатели деятельности на уровне государств. Мы считаем, что необходимо разработать методы и приемы оценки возможности инновационного развития на уровне регионов, муниципальных образований, и отдельных хозяйствующих субъектов.

Результаты исследования и их обсуждение

В результате проведенного исследования мы выяснили, что Нью-Йоркская академия наук обобщила исторический опыт пяти стран: Израиля, США, Франции, Индии и Тайваня. Она также проанализировала состояние дел в области инноваций в России и дала конкретные рекомендации, учитывающие полученный опыт и уже заявленные приоритеты развития страны. Кроме того, озвучены предостережения, сделанные на основе анализа ошибок и провалов, допущенных другими странами. Результатом этой работы SWOT-матрица для развития инноваций в России.

SWOT – анализ – это определение сильных и слабых сторон объекта, а также возможностей и угроз, исходящих из его окружения (внешней среды).

Сильные стороны (Strengths) – преимущества объекта;

Слабости (Weaknesses) – недостатки объекта;

Возможности (Opportunities) – факторы внешней среды, использование которых создаст преимущества объекта;

Угрозы (Threats) – факторы, которые могут потенциально ухудшить положение объекта. Важны различия между элементами SWOT: силами, слабостями, возможностями и угрозами. Сильные и слабые стороны – это внутренние черты компании, следовательно, ей подконтрольные. Возможности и угрозы связаны с характеристиками рыночной среды и неподвластны влиянию [2].

Итак, для развития инноваций в России SWOT-матрица выглядит так:

Сильные стороны

Высокий научный и образовательный потенциал, признанный в мире, наличие крупных научно-образовательных центров и большой технологический запас; большой внутренний рынок; значительный объем финансирования государственных инициатив в области поддержки высоких технологий; географическое положение и исторические связи в центре Евразии с прямым доступом на европейские, азиатские и ближневосточные рынки.

Слабые стороны

Слабый спрос на инновации на внутреннем рынке; слабая инфраструктура (доступ к офисным площадям, жилью, телекоммуникациям и т.д.); неразвитая финансовая система (долговое финансирование, прямые и венчурные инвестиции, биржевые площадки); недружественная к высокотехнологичным бизнесам налоговая и правовая система; отсутствие предпринимательских традиций; незнание международных рынков, плохие связи у национального бизнеса; плохая репутация страны у международных инвесторов.

Перспективы развития

Рост спроса на внутреннем и мировом рынках на продукты и услуги в сфере высоких технологий; существующий разрыв между сильной российской наукой и способностью создавать на базе этой науки новые продукты и новыми компаниями, создающий потенциал быстрого роста в случае внедрения процессов коммерциализации; государственные инфраструктурные проекты: проект «Сколково», технопарки, особые

экономические зоны и технологические кластеры; пользующиеся государственной поддержкой институты развития, активно развивающие международное сотрудничество и стимулирующие местные инвестиции; рецессия в развитых странах, сокращающая возможности трудоустройства и открывающая окно для привлечения мировых талантов в Россию; расширение глобальных инвестиционных институтов и венчурного капитала, ищущих выхода на внешние рынки; большая русская диаспора за рубежом, особенно в США и Израиле.

Опасности

Быстрый неконтролируемый рост издержек, в том числе расходов на заработную плату; конкуренция с зарубежными компаниями; утечка мозгов и технологий, возникновение кадрового голода; коррупция и административные барьеры; агрессивная и недобросовестная конкуренция со стороны крупных российских компаний [5].

Можно ли данную методику применять к конкретным регионам? Изучая аналитику инновационного развития РФ [1,2], не удалось найти оценки инновационного потенциала регионов. Особенно мало статистических данных по этому направлению содержит статистика по ЮФО – региону, где живут авторы. Можно ли тогда использовать показатели, применяемые для определения инвестиционной привлекательности региона? Что будет интересовать инвесторов при определении территории, перспективной для вложения средств? Попробуем перечислить факторы, которые изучаются и органами власти, и бизнесменами, чтобы определить привлекательность того или иного региона для запуска очередного проекта, вложения средств и т.д.:

1. Показатель и индекс численности населения региона [6];
2. Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы одного работника [7];
3. Показатель ввода в эксплуатацию жилых домов [8];
4. Соотношение среднедушевого долга по кредитам и годовой зарплаты в регионах ЮФО, % [9];
5. Показатель и индекс физического объема валового регионального продукта;

Таблица 1

Некоторые экономические показатели регионов ЮФО, влияющие на инвестиционную привлекательность

Регионы ЮФО	Показатель численности населения региона (в 2019 г., тыс. чел.)	Индекс численности населения региона	Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы одного работника, руб.	Показатель ввода в эксплуатацию жилых домов	Соотношение среднелетового долга по кредитам и годовой зарплаты в регионах ЮФО, %
Республика Калмыкия	272,6	0,990	27357,7	37	86,2
Республика Адыгея	454,7	1,003	28787,3	103,2	69,2
Республика Крым	1911,8	0,999	31890,8	182,2	13,9
г. Севастополь	443,2	1,015	33083,1	119,2	15,9
Астраханская область	1014,0	0,997	34611	158,2	54,3
Волгоградская область	2507,5	0,995	31903	274,8	53,4
Ростовская область	4202,3	0,996	32668,9	1191,7	58,1
Краснодарский край	5648,2	1,008	35387,4	1807,3	55,5

Таблица 2

Матрица рейтинговых оценок регионов ЮФО на основе табл. 1

Регионы ЮФО	Показатель численности населения региона (в 2019 г., тыс. чел.)	Индекс численности населения региона	Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы одного работника, руб.	Показатель ввода в эксплуатацию жилых домов	Соотношение среднелетового долга по кредитам и годовой зарплаты в регионах ЮФО, %
Республика Калмыкия	1	1	1	1	1
Республика Адыгея	3	6	2	2	2
Республика Крым	5	5	3	5	8
г. Севастополь	2	8	6	3	7
Астраханская область	4	4	7	4	5
Волгоградская область	6	2	4	6	6
Ростовская область	7	3	5	7	3
Краснодарский край	8	7	8	8	4

Рейтинг регионов ЮФО на основе табл. 1

Регионы ЮФО	Набранные баллы	Место в рейтинге
1. Краснодарский край	35	1
2-3. Республика Крым – г. Севастополь	26	2-3
4. Ростовская область	25	4
5-6. Астраханская область – Волгоградская область	24	5-6
7. Республика Адыгея	15	7
8. Республика Калмыкия	5	8

6. То же на душу населения;

7. Показатель и индекс физического объема промышленного производства (то же);

8. оборот розничной торговли на душу населения и т.д.

Сравним некоторые из предлагаемых показателей регионов ЮФО.

Преобразуем собранные цифры в матрицу – рейтинг, выставляя максимальное количество баллов (по 8-значной шкале (по числу регионов ЮФО)), и, выполнив таким образом, экспресс-анализ, определим рейтинг инвестиционной привлекательности. Без цифрового подтверждения мы (путем опроса) выяснили, что наиболее привлекательным сейчас является Республика Крым. Проверим:

Таким образом, регионы разместятся по ранжиру по лучшим показателям, выбранным нами для определения интереса инвесторов:

Лидером с большим отрывом стал Краснодарский край. Скорее всего, так же думают и инвесторы. Развитие региона идет с большим опережением, инвестиции имеют решающее значение для экономики, и она развивается, все больше отрываясь от аутсайдеров.

Однако нашей задачей было проверить – сопоставимы ли оценки привлекательности территории для инвесторов и инновационного потенциала региона? Пожалуй, здесь нужна другая выборка. Дело в том, что Краснодарский край, как и занявшие 2-3 места Крым и Севастополь привлекательны для инвесторов не как производственные центры, а как курортные территории. Близость и нахождение на Черном море, природно-климатические особенности делают

эти территории привлекательными. Использовать в оценке инновационного потенциала факторы инвестиционной привлекательности не могут.

И здесь поднимается актуальная и для других территорий ЮФО проблема – если нет моря – чем привлечь инвесторов? Климат теплый, солнечных дней в Волгоградской и Астраханской областях под 300 в году. Купаться, загорать можно 5 месяцев, плохой погоды в этот период не бывает. Очень хорошие условия для летнего отдыха и в Ростовской области. Возможно, это не используемый потенциал развития? Ведь до сих пор эти территории использовались как крупные промышленные и сельскохозяйственные центры. Может быть, именно туризм должен вернуть в регионы жителей и активизировать инвестиционный процесс?

Для развития нашей Волгоградской области проблема инвестиций особенно актуальна. По уровню социально-экономического положения за 2019 год регион попал в список наихудших в России. В 2018 году аутсайдеров в России оказалось большинство – 52 субъекта, 20 из которых (*Волгоградская область среди них*) продемонстрировали самые плачевные результаты. Соответственно, и бизнес региона чувствует себя неважно. Волгоградская область прочно удерживает 10-ю позицию в рейтинге самых слабых по развитию реального сектора экономики субъектов РФ. В соседних Астраханской и Ростовской областях положение у коммерсантов, напротив, более выгодное, чем в среднем по стране. По итогам 2018 года министерство регионального развития РФ обозначило Волгоградскую область, как «инвести-

ционно непривлекательную» территорию. Впрочем, неинтересных для финансовых вложений субъектов в России большинство – 58 из 83-х. По объемам ввода жилья регион также среди отстающих [10].

Кроме этого, Волгоградская область оказалась и в числе 42 территорий страны, где наименьший уровень доходов населения. А в 21 регионе, среди которых и волгоградский, реальные денежные доходы упали. Положительная динамика отмечается лишь в сельском хозяйстве. Индекс производства продукции аграриев Волгоградской области выше 100%. Таких регионов на страну оказалось всего 26 [11].

Заключение

Российская экономическая политика может быть адекватной только в том случае, если ее стержнем окажется ставка на создание новых направлений развития, новых производств, а не перегруппировка уже созданных активов. Малый бизнес может играть две роли – социальную и технологическую. Социальная – это устойчиво малый бизнес местного значения, который решает проблему региональной занятости и в определенной мере снижающий иждивенческие настроения на данной территории. В данном случае о налогах можно было бы вообще забыть, кроме персональных. В случае с технологическим малым бизнесом (развивающим новые продукты) необходима установка на рост, стимулирование перерастания малого бизнеса

в крупный. В конкурентной среде бизнес – лучший определитель приоритетов экономического развития. Производство в России упало сильнее, чем в других ведущих странах, при полном отсутствии финансовых предпосылок для этого. Однако корректировки не произошло. Под разговоры о социальной направленности и социальных обязательствах был усилен «производственный собес».

Этот механизм воспроизводился в последние годы в «рыночной» российской экономике: дотирование неэффективных бизнесов за счет изъятия доходов у более-менее состоявшихся производств стало основным инструментом «подтягивания» экономики под желаемые текущие показатели. Меры ЦБ по поддержке рубля, «проектное финансирование», докапитализация госбанков, направление средств ФНБ на дотации, непрозрачное кредитование – все это формы перекачки ресурсов из эффективных бизнесов в бизнесы неэффективные. Одной из основных причин развала советской экономики был именно этот процесс – попытка через государственные дотации удержать экономику в границах устаревших технологий (производственных, социальных, управленческих).

Выполненный в статье анализ методов определения инновационной и инвестиционной привлекательности территорий заставляет задуматься о разных направлениях инвестиционной политики и поиске новых путей развития региональных экономик.

Библиографический список

1. ВШЭ. Индикаторы инновационной деятельности // Статистический сборник. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/ii2019> (дата обращения 06.09.2020).
2. Шик Е.В., Шарова И.В. Анализ инновационной активности России на основе международного сопоставления. [Электронный ресурс]. URL: <http://edrj.ru/article/11-06-2019> (дата обращения 06.09.2020).
3. Мазница Е.М., Бриштен С.В. Формирование системы показателей и применение метода анализа иерархий для определения эффективности инноваций // Экономический анализ – теория и практика. 2013. №13(316). С. 24-33.
4. Мазница Е.М. Применение SWOT-анализа для оценки перспектив инновационного развития экономики // Материалы 9-й международной научно-практической конференции «Перспективные исследования», 17-25 февраля 2013 г., София, Болгария – 88 с.
5. Смирнов В. Матрица будущего // РБК Дейли. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbcdaily.ru> (дата обращения 06.09.2020).

6. Ионова Л. Вакансии переезжают в мегаполисы [Электронный ресурс]. URL: [http://rg.ru/region/info/04/06/19, №119 \(7877\)](http://rg.ru/region/info/04/06/19, №119 (7877)). (дата обращения 06.09.2020).
7. Винник С., Коротченко Н., Мерзляков Р. Отгул или прогул [Электронный ресурс]. URL: [http://rg.ru/region/info/17/09/19, №207 \(7965\)](http://rg.ru/region/info/17/09/19, №207 (7965)) (дата обращения 06.09.2020).
8. Мельников Р. Обманутых дольщиков не будет [Электронный ресурс]. URL: [http://rg.ru/region/info/31/12/19, №296 \(8054\)](http://rg.ru/region/info/31/12/19, №296 (8054)). (дата обращения 06.09.2020).
9. Калмыкия возглавила рейтинг закредитованных регионов // [Электронный ресурс]. URL: [http://rg.ru/region/info/14/01/20, №4 \(8058\)](http://rg.ru/region/info/14/01/20, №4 (8058)). (дата обращения 06.09.2020).
10. Кувшинова А. Волгоградская область в цифрах // Деловое Поволжье. 2019. №12. [Электронный ресурс]. URL: www.politmagazine.ru/articles/2019/09/27. (дата обращения 06.09.2020).
11. Волгоградская область оказалась непривлекательна для инвесторов V1. [Электронный ресурс]. URL: <http://v1.ru/text/newsline/883685.html>. (дата обращения 06.09.2020).