

УДК 330.34:338.22

А. И. Александрова

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,
Санкт-Петербург, e-mail: aariadna@mail.ru

А. А. Зайцев

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,
Санкт-Петербург, e-mail: andrey_z7@mail.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Ключевые слова: институциональная теория, теория инноваций, инновационное развитие, институциональная среда, институционализм, инновационные процессы.

Использование инноваций в хозяйственной деятельности определяет эффективность экономических субъектов и способствует повышению конкурентоспособности отраслей народного хозяйства. Такая позиция подтверждает значимость диффузии инноваций для государства, которое должно стимулировать их выработку и дальнейшее межотраслевое распространение. Однако возникают проблемы в определении существенных характеристик инноваций и неоднозначность в способах активизации инновационных процессов на всех уровнях управления. Теоретические подходы к осуществлению инновационного развития находятся в динамическом состоянии и постоянно трансформируются под влиянием качественного состояния внешней среды. В статье проведен анализ эволюционного становления теории инновационного развития и рассматривается авторское предположение, что на современном этапе инновационной практики ключевым источником активизации инновационных процессов является институциональная среда, а финансовые аспекты носят вторичный характер. Именно формирование благоприятной институциональной среды должно стать целевой установкой государственной политики в области оказания поддержки инновационных процессов, поскольку без наличия крепкого институционального механизма рациональное использование финансовых источников господдержки не представляется возможным. Для подтверждения авторской точки зрения был проведен анализ теории инновационного развития и заданы основные институциональные положения инноваций, определяющие фундаментальную значимость институциональных связей в развитии инновационной практики. Итогом проделанной работы является систематизация научно-теоретических знаний и формирование институционального аппарата теории инновационного развития, наработки которого возможно использовать для выработки практических рекомендаций по осуществлению господдержки инновационных процессов.

А. I. Aleksandrova

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg,
e-mail: aariadna@mail.ru

А. А. Zaytsev

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg,
e-mail: andrey_z7@mail.ru

TRANSFORMATION OF THE THEORY OF INNOVATIVE DEVELOPMENT: EVOLUTION AND MODERN INSTITUTIONAL TRENDS

Keywords: institutional theory, innovation theory, innovative development, institutional environment, institutionalism, innovation processes.

The use of innovations in economic activity determines the effectiveness of economic entities and contributes to improving the competitiveness of national economy sectors. This position confirms the importance of diffusion of innovations for the state, which should encourage their development and further intersectoral distribution. However, there are problems in determining the essential characteristics of innovation and ambiguity in ways to activate innovation processes at all levels of management. Theoretical approaches to the implementation of innovative development are in a dynamic state and are constantly being transformed under the influence of the qualitative state of the external environment. The article analyzes the evolutionary development of the theory of innovative development and considers the author's assumption that at the present stage of innovation practice, the key source of activation of innovation processes is the institutional environment, and financial aspects are secondary. It is the formation of a favorable institutional

environment that should become the target of state policy in the field of support for innovation processes, since without a strong institutional mechanism, the rational use of financial sources of state support is not possible. To confirm the author's point of view, the theory of innovative development was analyzed and the main institutional provisions of innovations that determine the fundamental importance of institutional relations in the development of innovation practice were set. The result of this work is the systematization of scientific and theoretical knowledge and the formation of the institutional apparatus of the theory of innovative development, which can be used to develop practical recommendations for the implementation of state support for innovation processes.

Введение

В условиях нестабильной макроэкономической среды любое государство ищет способы достижения лидерских преимуществ при осуществлении конкурентной борьбы. Особенно обостряется ситуация в условиях ограниченности ресурсов и усиления процессов глобализации, которые наблюдаются в международном пространстве. Фундаментальную значимость в достижении поставленных перед нацией целей и задач играют инновации, хозяйственное использование которых определяет эффективность и конкурентоспособность экономических субъектов на всех уровнях управления в долгосрочной перспективе.

Воздействие научно-технического прогресса приводит к расширению разновидностей человеческой деятельности, а инновации становятся необходимым инструментом совершенствования хозяйственной практики для достижения более благоприятных эффектов социально-экономического характера, чем при традиционных способах ведения хозяйства. Однако потенциал инноваций все еще полностью не раскрыт в научной среде, поскольку цивилизационным путем развития свойственен высокий уровень неоднозначности, и невозможно определить наиболее рациональные инновационные процессы, в которых нуждается конкретная экономическая система в различные временные периоды и на разных этапах своего технико-хозяйственного становления.

Значимость интеллектуальных составляющих экономических отношений с каждым днем повышается, а нематериальные элементы уже не первое десятилетие обуславливают успех многих крупных корпораций и национальных экономик во всем мире. Использование интеллектуального капитала для достижения положительных результатов социально-экономического характера

становится общепризнанным фактором устойчивого развития. Инновации как продукт интеллектуализации позволяют направить не только народное хозяйство, но и совокупные потребности общества в необходимом для государства русле, получая максимальные эффекты от расходуемого ресурсного и технологического потенциала в условиях сложившейся на территории страны деловой среды [19; 24].

Интеллектуальное развитие экономики связано с запуском инновационных процессов, в первую очередь, на корпоративном уровне. С одной стороны, необходимо осуществить стимулирование наиболее перспективных инновационных отраслей путем предоставления государственного финансирования и налоговых льгот, а с другой – через преобразование институциональной среды и ликвидацию существующих институциональных барьеров, препятствующих ведению инновационной деятельности. Финансовые аспекты долгое время рассматривались как основной способ инновационной трансформации экономики, однако именно учет институциональных элементов позволит разработать эффективную инновационную программу на национальном уровне [2; 5].

Определение целевых установок социально-экономического развития национальной экономики ставит перед государством задачи по реализации программ для поддержания конкретных инновационных процессов, которые должны учитывать экономические потребности и возможности страны. В интересах государства осуществлять стимулирование диффузии национально значимых инноваций, способствуя их дальнейшему межотраслевому распространению. Принципиальное отличие современного этапа теории инновационного развития заключается в невозможности реализации рациональной инновационной политики

без принятия фактора влияния институциональной среды, который зачастую игнорируется при построении долгосрочных инновационных программ [2; 21].

Следовательно, использование институционального подхода для формирования организационно-экономических механизмов становится основным направлением при осуществлении гармоничного развития инновационной среды и активизации инновационных процессов на всех уровнях управления. Институционализированные механизмы должны учитывать структурную упорядоченность норм, правил, принципов и методов инновационной деятельности, совокупность которых следует направить на достижение инновационных целей государства, отраслей и отдельных экономических единиц. В таком контексте необходимо выявить все возможные факторы внутреннего и внешнего институционального влияния с их дальнейшим объединением и систематизацией для построения моделей экономико-математического или организационно-управленческого характера [12; 14].

В научной среде возникает ряд сложностей в определении сущностных характеристик инноваций, а также имеются серьезные проблемы при поиске способов активизации инновационных процессов в условиях нестабильной динамики институционального окружения и непостоянства в поведении экономических субъектов. Таким образом, предлагается внести авторское видение поставленной проблемы, учитывая возросшее влияние институциональных механизмов на активизацию инновационных процессов.

Цель исследования заключается в определении эволюции и современного состояния теории инновационного развития, а также ее потенциальная трансформация под влиянием положений концепции институционализма. Достижение поставленной цели определило выполнение следующих задач: необходимо провести анализ эволюционного становления теории инновационного развития и предложить институциональные положения инноваций, определяющие фундаментальную значимость институциональных связей в развитии инновационной практики.

Материал и методы исследования

В рамках исследования были рассмотрены работы по вопросам инновационной практики, наиболее полно отражающие происходящие в экономике трансформации за последний 100 лет. Обширный вклад в исследование теоретической сущности формирования инноваций внес отечественный исследователь Ю.В. Яковец [16; 17], который определил цивилизационные пути преобразования человеческой деятельности и цикличность технологических революций. Использование его квалификации в рамках авторского исследования позволяет проработать отдельные периоды теории инновационного развития и определить постоянно возрастающую роль инновационных процессов в научно-техническом прогрессе. Научно-теоретические аспекты генезиса и современного становления инновационной теории были рассмотрены в работах [1; 6; 8]. Авторами проанализированы наиболее значимые исследовательские подходы к аппарату категории инноваций. К таким исследованиям относятся взгляды Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, П.А. Сорокина, Д. Дж. Д. Бернала, Ф. Перру, Ж. Будвиля, Т. Хегерстрандта, Э. Роджерса, С. Кузнецца, Г. Менша, А. Кляйкнехта, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, М. Портера, Ф. Кука и других.

Однако прогресс не стоит на месте, а наука продолжает развиваться с более быстрыми темпами, что не позволяет ограничиваться лишь имеющимися представлениями об отдельных категориях. На современном этапе особый интерес вызывает институциональная составляющая экономических отношений, что было подтверждено рядом исследований [3; 18; 23]. В работах [2; 12; 14; 19] было уделено значительное внимание институциональным аспектам формирования инновационного потенциала на региональном и национальном уровне, в частности рассмотрены вопросы инновационной инфраструктуры и организационно-экономического механизма управления развитием современной инновационной среды. Сложившаяся ситуация приводит к изменению экономических отношений и обуславливает поиск способов рационализации управленческой среды. Так, в рамках исследования

вызвали интерес работы [10; 11; 13], рассматривающие управленческие особенности в государственной и предпринимательской среде, способных оказать влияние на активность инновационных процессов разноуровневых субъектов.

Проведя глубокий анализ научной литературы по тематике проблемы, можно утверждать, что совокупность доступных исследований подтверждает значимость институциональных связей для полноценной активизации инновационных процессов на всех уровнях принятия решений управленческого характера. Имеется возможность комплексно подойти к проблеме для формирования плацдарма методологии институционализации инновационных процессов, поскольку благоприятная институциональная среда является неотъемлемым фактором выполнения стратегических ориентиров государственной инновационной политики.

Результаты исследования и их обсуждение

Инновационное развитие является целью любого современного государства, однако единого подхода к сущности данного явления так и не выработано в научном сообществе, поскольку динамика экономических отношений и непрерывное обновление научных знаний приводят к образованию совершенно новых подходов и способов повышения инновационной активности. При этом построение любого нового подхода должно строиться на уже имеющихся наработках в инновационной практике, учитывая качественное состояние внешней среды на каждом этапе своего исторического развития.

Для рассмотрения особенностей становления и развития теории инновационного развития предлагается использовать классификацию Ю.В. Яковца и выделить в ней наиболее значимые научно-теоретические подходы и концептуальные взгляды, способные объяснить сущность инновационных процессов для социально-экономического развития. В данной квалификации можно выделить следующие этапы: 1. Базис инновационного развития (с начала до 40-х гг. XX в.); 2. Детализация инновационной практики (40-70 гг. XX в.); 3. Становле-

ние постиндустриального общества (с сер. 70-х гг. XX в.). На основе анализа перечисленных этапов развития инновационной практики имеется возможность обобщить представления и тенденции, существовавшие в научной среде, с целью подтверждения возросшей значимости инновационных процессов для общечеловеческого развития [8; 9; 17].

1. Базис инновационного развития. Поиск генезиса теории инновационного развития следует начинать с закрепления ее фундаментальных основ в начале XX века. Тем не менее в научной среде бесспорным остается факт, что именно инновации были двигателем прогресса цивилизации на протяжении всего времени существования человечества. На данном этапе наиболее значимыми являются работы Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, П.А. Сорокина, сформировавших инновационную методологию и задав курс на разработку управленческих подходов с позиции использования нововведений в практике ведения хозяйства и жизнедеятельности человека.

1.1. Теория больших конъюнктурных циклов. В 1920-х гг. Н.Д. Кондратьев определил наличие цикличности в производственных отношениях. Множественные циклы общечеловеческого развития способствуют возникновению кризисов, которые возможно ускоренно преодолеть за счет радикальных технико-экономических нововведений. Можно смело заявлять, что данные наработки заложили краеугольный камень в теории инноваций. С позиции длинных волн Кондратьева инновационные процессы являются необходимым элементом формирования защитного потенциала национальной экономики перед колебаниями хозяйственной конъюнктуры, а роль государства заключается в реализации мероприятий по поддержанию достаточного уровня инновационности деловой среды.

1.2. Теория инноваций. Основателем инновационного направления является Й. Шумпетер, фундаментальный вклад которого связан с определением экономической сущности инноваций и основных направлений их использования в хозяйстве. Введение в оборот категории «инновация» позволило подойти по-новому к роли новаторства в науч-

но-техническом прогрессе. Использование инновационных разработок должно происходить с помощью Шумпетерского подхода «созидательного разрушение», когда устаревшие технологии, товары и методы управления заменяются на новые вследствие практической реализации новаторских идей в предпринимательской среде. Инновационные процессы с такой позиции запускаются предпринимателем и способствуют развитию всей экономической системы, наделяя ее дополнительными конкурентными преимуществами на глобальном поле.

1.3. Теория социокультурных инноваций. Проблемы инновационного становления цивилизации были проработаны в работах П.А. Сорокина, подробно рассмотревшего динамику человеческой цивилизации за последние несколько тысячелетий, на основе анализа которой были предложены концептуально новые взгляды на взаимосвязь между возникновением инноваций и общечеловеческим развитием. Так произошло расширение теоретического аппарата инноваций и его частичная адаптация к отношениям из различных сфер жизни, что является прообразом будущей институциональной среды. Инновационные процессы, согласно данному подходу, оказывали свое влияние на развитие экономических и общественных отношений в течение всего времени существования человечества, а их запуск является детерминантом цивилизационного прогресса.

2. Детализация инновационной практики. Постепенно категория инноваций становится научно общепризнанным элементом достижения стратегической эффективности при ведении хозяйства, а также движущей силой устойчивого развития, что приводит к возрастанию «идейного масштаба» касательно данного направления в середине XX века. На данном этапе уже более детально рассматривается взаимодействие инноваций с социально-экономическими системами, в частности, в работах Дж.Д. Бернала, Ф. Перру, Ж. Будвиля, Т. Хегерстрандта, Э. Роджерса, С. Кузнеця. Если раньше инновационные процессы возникали стихийно, а создание инноваций занимало длительный цикл времени, то на данном этапе признается необходимость воздействия на иннова-

ционные процессы с целью их активизации в конкретных секторах экономики.

2.1. Научно-историческая теория инноваций. Наличие тесной связи между различными видами инноваций была рассмотрена в исследованиях Дж.Д. Бернала. Каждый этап исторического развития человечества приводил к формированию собственных научных, технических и социальных инноваций, причем первичным являются научные инновации, способствующие появлению инноваций других видов. Возникновение инноваций имеет взаимосвязь с цикличностью экономики, поскольку за счет них возможно продлить стадию роста и сократить временной период нахождения экономики в депрессии. В работах Бернала выявлена закономерность, что в исторические периоды наибольшей активности научного сообщества наблюдается более значительный экономический рост, чем в остальные периоды.

2.2. Теория полюсов роста и «диффузии инноваций». Обширная детализация и эволюционное развитие инновационной практики произошли в условиях формирования целого ряда теорий, к которым, например, относятся теория полюсов роста и «диффузии инноваций». В 50-х гг. XX в. в научных практиках стали рассматривать сущность поляризации и возможность повсеместного распространения инноваций между территориальными и экономическими субъектами разных уровней. Данное эволюционное развитие научно-теоретической практики привело к формированию пространственных представлений об инновационных процессах, которые перетекают между уровнями и отдельными составляющими народного хозяйства, в зависимости от условий хозяйствования и степени дифференциации ресурсного потенциала.

В исследованиях Ф. Перру были рассмотрены аспекты импульсного распространения инноваций от наиболее развитого инновационного ядра до периферий, которые становятся зависимыми элементами в рамках осуществления распространения инноваций. Следовательно, активизация инновационных процессов должна происходить на уровне территорий с развитой инфраструктурой и лидирующих отраслей, способных

распространить инновационные технологии на менее развитые субъекты экономических отношений. В дальнейшем теоретические взгляды поляризации инновационного развития были подтверждены в работах Ж. Будвиля, который смог обосновать существование полюсов роста на региональном уровне и значимость инфраструктуры современного типа для создания благоприятного экономического пространства и деловой среды.

На основе данной теории строятся исследования в области ускорения распространения инноваций от ядра к периферии, то есть осуществление их диффузии между территориями и отраслями народного хозяйства. Значительный вклад в данное направление был внесен Т. Хегерстрандом, который смог определить взаимосвязь между экономическим развитием нации и скоростью распространением инноваций между отраслями и регионами. В таком контексте особая роль государства заключается в выявлении ключевых отраслей роста, модернизация и поддержка которых даст безусловный эффект для национальной экономической системы. Проработкой данного подхода с позиции социологии занимался Э. Роджерс, который первым заговорил об институциональном поведении игроков на рынке в процессе осуществления диффузии инноваций и выделил категории потребителей инноваций, на которых необходимо осуществлять целенаправленное воздействие.

2.3. Концепция эпохальных инноваций и сверхбольших циклов. Обеспечение долгосрочного развития связано с инновационными процессами, однако в условиях цикличности возникает ряд сложностей перед выбором наиболее оптимальных инновационных процессов. Данными вопросами занимался С. Кузнец, который на основе работ более ранних исследований смог научно обосновать влияние сверхбольших циклов цивилизационного развития на положение науки и техники в конкретные временные этапы. Так, согласно данному концептуальному подходу, инновационные процессы должны приводить к формированию эпохальных инноваций, которые определяют движение инновационных циклов и приводят к ускорению или замедлению научно-тех-

нического прогресса. Государственная политика должна быть направлена на использование инноваций не только для возрастания национального продукта, но и обеспечения планомерности данного явления, не позволяя ликвидировать положительные аспекты научно-технического прогресса.

3. Становление постиндустриального общества. С 70-х годов XX века происходит серьезная трансформация общественных отношений, связанных со становлением постиндустриального общества и возрастанием значимости нематериальных элементов в функционировании экономики. Так, складываются совершенно новые взгляды на сущность инноваций в достижении устойчивого развития, а значительная роль в социально-экономическом прогрессе отдается высокотехнологичным промышленным комплексам. К наиболее ярким представителям данной эпохи следует отнести Г. Менша, А. Кляйкнехта, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, М. Портера, К. Фримена, Б.А. Лундвалла и Р. Нельсона. Стоит отметить, что именно в начале данного этапа происходит создание первых корпоративных структур, осуществляющих целенаправленную инновационную деятельность за счет расширенной консолидации инвестиционных потоков.

3.1. Концепция «технологических патов». Представленная в работе Г. Менша параллель между цикличностью экономического роста и образованием базисных инноваций позволяет рассуждать о наличии возможностей осуществления более быстрого перехода на новый этап экономического развития. Однако в случае потери потенциала базисных инноваций возникает ситуация технологического пата, то есть застоя экономического развития, как правило, приходящегося на фазу рецессии длинной волны. Преодоление депрессивного состояния экономики возможно через реализацию механизмов по интенсификации инновационных процессов, направленных на воспроизводство новых базисных инноваций. Ключевые положения данной теории были проработаны А. Кляйкнехтом, рассмотревшего процессные и продуктовые нововведения, способные запускать инновационные механизмы на разных уровнях управления, что соз-

дает динамические волнообразные изменения в макроэкономической среде. Следовательно, в рамках предотвращения кризиса и поддержания устойчивого развития национальной экономики, государство должно сконцентрировать свое внимание на управлении создания процессных нововведений для ускоренного выхода из рецессии и поддержания фазы роста.

3.2. Концептуальные положения технологических укладов. Особая актуальность изучения технологических патов и возможностей перехода на новый этап экономического развития начала увеличиваться в условиях экономического кризиса в конце 70-х – начале 80-х гг. XX в., когда произошла серьезная дестабилизация цен вследствие нарушения мирового энергетического баланса. Требовалось срочно найти новый научный взгляд, позволявший объяснить возникшие макроэкономические проблемы. Таким подходом стали концептуальные положения технологических укладов, которые были способны объяснить возникновение резкого дисбаланса в экономическом развитии. В рамках данного подхода следует выделить таких исследователей, как С.Ю. Глазьев и Д.С. Львов, проработавшие отдельные аспекты действующей технико-экономической парадигмы, в частности, определив значимость последовательного замещения технологически развитых производственных комплексов в рамках обеспечения роста национальной экономической системы, что приводит к смене технологических укладов. Новая концепция позволила по-новому взглянуть на структурные элементы народного хозяйства, поскольку теперь важно осуществлять не отраслевое разделение экономики, а рассматривать технологические факторы в каждой отдельной отрасли. Таким образом, запуск инновационных процессов в отраслях народного хозяйства позволяет ускорить переход от одного технологического уклада к другому и определить положение страны на мировом глобальном поле.

3.3. Структурные инновационные теории. Распространение инноваций происходит неравномерно и связано с территориальными и национальными особенностями, учет системности которых

позволит выявить наиболее конкурентноспособные экономические субъекты. Стимулирование инновационных процессов необходимо осуществлять именно с данных субъектов в связи с их способностью ускоренно передавать инновации. Данной проблемой занимался М. Портер, который выявил закономерность в размещении эффективно действующих предприятий, в частности, их близкое нахождение с целью совершенствования сотрудничества и конкуренции на основе использования инновационных элементов. В дальнейшем инновации распространяются между взаимодействующими между собой субъектами, образуя кластерное распространение инноваций. Особенность кластерной теории заключается в учете наличия институциональных взаимосвязей между экономическими субъектами. Государство в Портеровской кластеризации должно уделить внимание поддержанию инновационных процессов на уровне кластера, что окажет безусловный положительный эффект на состоянии всех элементов национальной экономической системы.

Другим направлением в структурных инновационных теориях является концепция национальных инновационных систем, выработанная К. Фрименом, Б.А. Лундваллом и Р. Нельсоном. Данный подход определил значимость инновационных процессов для развития национальной экономической системы, а главным инициатором инноваций выступает не только государство, но и кластеры, инновационные компании и другие заинтересованные инвесторы. Обширное распространение инноваций на национальном уровне приводит к технократической революции и смене научных, технических и общественных отношений. Огромную значимость для активизации инновационных процессов представляет институциональная среда, механизмы которой между всеми звеньями национальной инновационной системы являются необходимым элементом устойчивого развития.

Перечисленные концепции являются основными в рамках становления теории инновационного развития и по мере накопления научно-теоретического аппарата значимость инновационных процессов для экономического прогресса

са повышалась, а поиск механизмов поддержания инновационных процессов не ограничивался исключительно финансовыми аспектами. Ряд исследователей отмечает, что последний этап продолжается и на сегодняшний день, однако с авторской позиции данные выводы необходимо воспринимать критично. Возникает ряд теоретических направлений, которые можно выделить в отдельные подходы к инновационному развитию, например, изучение региональных инновационных систем и осуществление инновационной политики через формирование инновационных экосистем. Также имеется возможность развить и другие направления, способные учитывать не только макроэкономическую динамику, но и состояние институциональных элементов в рамках выработки национальной инновационной политики [6; 8; 9].

Концепция региональных инновационных систем является логическим продолжением положений национальной инновационной системы и кластеризации, в рамках которой рассматривается возможность продуцирования инновационных процессов через инструменты территориальной инновационной политики. Данную концепцию развивал Ф. Кук, который подчеркивал высокую значимость социальных и хозяйственных преобразований на региональном уровне с целью распространения инноваций как в рамках данной территории, так и за ее пределами. На отдельных территориальных единицах государства намного легче сформировать механизмы стимулирования выработки инновационных процессов, следовательно, рассмотрение вопросов инновационного развития на государственном уровне целесообразно начинать с децентрализации и выявления ключевых субъектов инновационной деятельности внутри региона. Стоит учитывать, что активизация инновационных процессов на региональном уровне может происходить отдельно от национальной инновационной политики, а ее эффективность зависит от методов и способов воздействия на инновационную и институциональную среду. Качественные преобразования в инновационной политике на региональном уровне приводят к сокращению макроэкономических рисков путем усиления

специализации регионов и повышают конкурентное положение нации на глобальном поле.

Еще одним научно-теоретическим направлением в области осуществления инновационного развития является проблематика разрешения вопросов инновационной политики и формирования инновационных экосистем. Особенность экосистемных подходов заключается в природной сущности распространения инновационных процессов, то есть взаимодействие между участниками экономических отношений на конкретной территории способствует формированию и диффузии инновационной продукции. В частности, в работах Р. Айреса были сопоставлены природные явления с инновационными процессами в экономике и определено, что прогресс тесно связан с осуществлением конкурентной борьбы между субъектами с разнонаправленными интересами. К. Факуда и К. Ватанабе рассмотрели потенциальные возможности достижения устойчивого развития нации в социальном, экономическом и экологическом контексте за счет формирования инновационных экосистем, в которых складывается потенциал положительного влияния на корпоративную производительность и окружающую социальную, экологическую и общественную среду. В данном контексте изучение институализации является необходимым направлением перед формированием механизмов комплексного управления инновационной политики.

Из существующих подходов к теории инновационного развития делается справедливый вывод, что с появлением каждой новой концепции возрастает значимость институциональных взаимосвязей между субъектами экономических отношений, однако до сих пор имеется мало исследований, где институциональная среда рассматривается как основной детерминант инновационного развития. Имеется возможность осуществить проработку научно-теоретической практики в области построения инновационной политики на основе институциональных положений и их адаптации к разным уровням управленческого воздействия. Социально-экономическое развитие страны и стабильное функционирование системы хозяйствования не может

складываться только в рамках финансовой поддержки и создания инфраструктуры, поскольку тенденции XXI века определяют за пределами производства и экономической сферы наличие среды жизнедеятельности общества, воздействие на институциональные взаимосвязи в котором должно стать одним из основных направлений государственной политики, в том числе и политики инновационного развития [18; 20; 22].

Таким образом, на основе проделанного анализа итоговая матрица этапов становления теории инновационного развития предложена на рисунке 1. Стоит отметить, что в данной матрице указаны лишь наиболее значимые концепции для определения дальнейших направлений в области активизации инновационных процессов, а также перечислены представители, чей вклад позволяет выработать институциональные положения нового подхода.

Институциональная теория инноваций должна строиться на главном положении: финансовые аспекты вторичны – благоприятная институциональная среда первична. Данный тезис означает о возрастающем влиянии общественных взаимосвязей и неэкономических аспектов в образовании национального инновационного потенциала. Предложенный подход не стоит отождествлять с инсти-

туциональными инновациями, поскольку последние являются лишь одной из множества разновидностей инноваций, тогда как положения выработанного институционального подхода к инновациям дадут возможность изыскать меры осуществления государственной поддержки инновационных процессов. Место инновационных процессов в предложенном подходе рассмотрено на рисунке 2.

Предлагается выделить также два больших блока условий, которые необходимо анализировать при построении благоприятной институциональной среды: базовые и специфические. Базовые условия связаны с наличием достаточного инновационного потенциала и необходимостью его реализации для соответствия глобальным трендам и другим закономерностям общемирового развития. Специфические условия объединяют обширную совокупность элементов, в состав которых входят национальные особенности, состояние общественных отношений, уровень развития отраслей и регионов, действующие модели поведения в деловой среде, а также другие социокультурные и исторические факторы. Построение качественной инновационной политики на национальном уровне возможно лишь при учете текущих тенденций, а институциональная среда является одним из основных их показателей [1; 15; 23].



Рис. 1. Эволюция теории инновационного развития

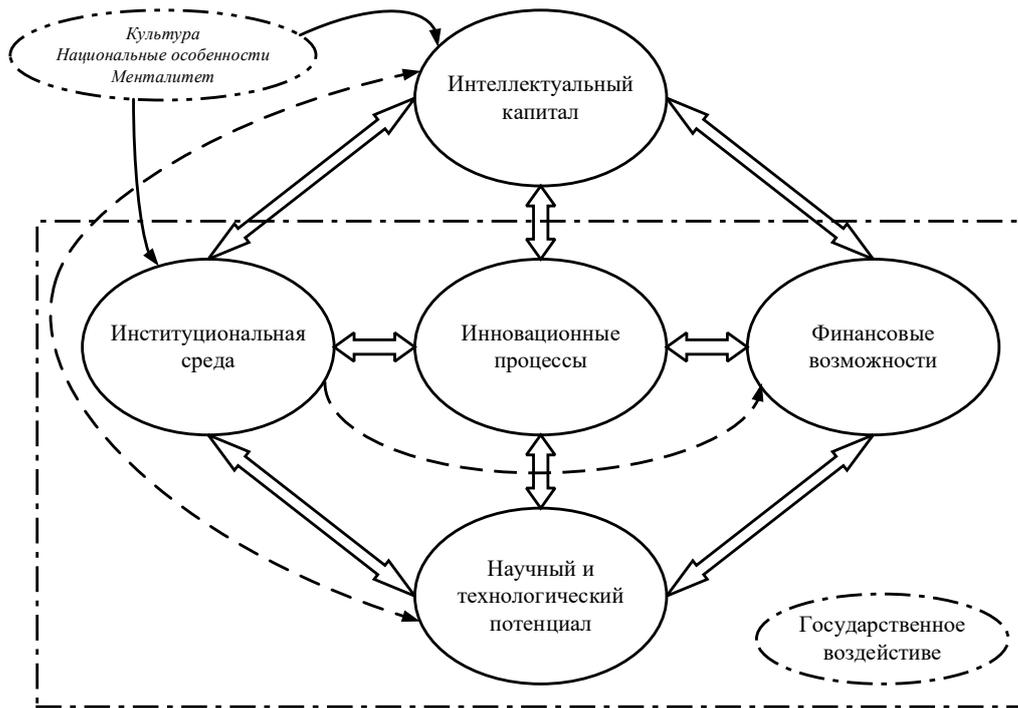


Рис. 2. Основные источники активизации инновационных процессов

Активизация инновационных процессов связана с воздействием государства, с позиции которого необходимо реализовать ряд мероприятий по повышению благоприятного уровня институциональной среды. При этом осуществление таких мероприятий возможно лишь при наличии инновационных кадров с достаточным уровнем компетенций, в первую очередь, государственных служащих, способных своевременно и с максимальной эффективностью решать проблемы формирования инновационности во внешней среде. На корпоративном уровне следует содействовать формированию инновационных систем управления, учитывающих проблемы окружающего воздействия на процессы хозяйствования [8; 9; 11].

Заключение

Действующая социально-экономическая парадигма трансформируется под влиянием четвертой промышленной революции, а институциональная среда становится основным детерминантом обеспечения экономического роста и запуска инновационных процессов. Провалы национальных инновационных

стратегий обуславливает проведение поиска новых точек активизации инновационного развития страны, которые, с авторской позиции, находятся в тесной связи с институциональными преобразованиями [3; 4; 21].

Систематизация большого количества научно-теоретических знаний дает возможность сформировать институциональный аппарат теории инновационного развития, учитывающего накопления столетней инновационной практики. Осуществления государственной поддержки становится ключевым направлением в области продуцирования инновационных процессов и повышения конкурентоспособности всех элементов национальной экономики. Без стимулирования инноваций невозможно говорить о конкурентоспособности народного хозяйства или достижения устойчивого развития [7; 16].

В случае отсутствия крепкого институционального механизма осуществление государственной поддержки инновационных процессов на основе использования только финансовых источников будет являться целесообразным, поскольку расходуемые средства не будут способствовать выполнению конечных целей.

Предлагаемый подход вносит существенные коррективы в действующую инновационную практику. Особая значимость поиска новых способов поддержания инновационных процессов на национальном уровне заключается в специфике российской инновационной политики и влияния на нее институциональной среды. Именно слабая проработка институ-

циональных факторов привела к провалу Стратегии инновационного развития Российской Федерации. Следовательно, разработка новых стратегических направлений в области инноваций должно учитывать данные упущения и выработать институциональные механизмы активизации инновационных процессов в интересах государства и общества.

Библиографический список

1. Александрова А.И. Инновационные процессы в экономике: ретроспективный анализ понятий // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 277-285.
2. Александрова А.И. Институциональное обеспечение инновационной деятельности в Российской Федерации // Информационная среда инновационного вуза как фактор устойчивого развития. 2012. С. 7-13.
3. Анимица Е.Г., Рахмеева И.И. Третья институциональная революция и изменение структуры экономических отношений // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. № 2. С. 206-218.
4. Волкова В.Н., Козловская Э.А., Логинова А.В., Радионова Ю.В., Родионов Д.Г., Рудская И.А., Яковлева Е.А. Применение теории систем и системного анализа для развития теории инноваций. СПб: СПбПУ, 2013. 352 с.
5. Дмитриев Н.Д. Тенденции инновационного развития отечественных предприятий // Инновационные направления интеграции науки, образования и производства: сборник докладов научно-практической конференции. 2020. С. 322-324.
6. Егорова С.Е., Дубков Д.А. Этапы развития информационного обеспечения инновационной деятельности // Вестник псковского государственного университета. Экономика. Право. Управление. 2015. № 1. С. 38-45.
7. Кичигин О.Э., Родионов Д.Г., Селентьева Т.Н. Особенности оценки конкурентоспособности инновационного регионального кластера: институциональный подход // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2019. № 1. С. 43-58.
8. Кудашов В.И., Шоломицкая М.М. Генезис теории инновационного развития // Экономика и управление. 2011. № 3. С. 58-65.
9. Кузык Б.Н. Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Институт экономических стратегий, 2005. 337 с.
10. Никитина А.С. Понятия «инновационность» и «инновативность» в управлении: терминологический анализ англоязычных источников // Политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: международная конференция. 2011. С. 48-50.
11. Никитина А.С. Специфика инновационной деятельности современных государственных служащих: социологический аспект // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. 2013. № 3. С. 2.
12. Рахмеева И.И. Инновационная инфраструктура региона: на стыке региональной и институциональной экономики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 10. С. 65.
13. Рогозина Е.А., Дмитриев Н.Д., Филимонихина Т.В. Построение инновационной системы менеджмента качества // Стратегии бизнеса. 2020. № 2. С. 45-49.
14. Родионов Д.Г., Мельниченко А.М. Моделирование организационно-экономического механизма управления развитием инновационной среды // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-3. С. 72-83.
15. Талерчик С.М., Зайцев А.А. Инновационная устойчивость как ключевой фактор успешного развития региона // Известия Международной академии аграрного образования. СПб: МААО, 2015. Вып. 25. Т. 2. С. 238-243.
16. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999. 447 с.
17. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004. 444 с.

18. Donbesuur F., Ampong G.O., Owusu-Yirenkyi D., Chu I. Technological innovation, organizational innovation and international performance of SMEs: The moderating role of domestic institutional environment // *Technological Forecasting and Social Change*. 2020. № 120252.
19. Rodionov D.G., Rudskaya I.A. Regional innovative environment in national economic // *Development*. 2017. Т. 32. № 4. P. 20.
20. Rudskaia I., Rodionov D. The concept of total innovation management as a mechanism to enhance the competitiveness of the national innovation system // *ACM International Conference Proceeding Series*. 2018. P. 246-251.
21. Ruttan V.W., Hayami Y. Toward a Theory of Induced Institutional Innovation // Book Chapter in: *Can Economic Growth Be Sustained? The Collected Papers of Vernon W. Ruttan and Yujiro Hayami*. 2015.
22. Shang Y., Fagan M. Catalysing institutional innovation // *International Journal of Technology and Globalisation*. 2006. № 3-4. P. 340-361.
23. Smith N., Thomas E. Socio-Institutional Environment and Innovation in Russia // *Journal of East-West Business*. 2015. № 3. P. 182-204.
24. Tkachenko E., Rogova E., Dmitriev N., Bodrunov S. Valuation of Intellectual Capital in the Context of Economic Potential of a Company // *10th European Conference on Intangibles and Intellectual Capital*. 2019. P. 303-314.