

УДК 338.43

*Р. Н. Галикеев*

Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, e-mail: razitg@inbox.ru

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, структура производства, инвестиции, сельскохозяйственная продукция, воспроизводство, агропродовольственный кластер, сельские территории.

В рамках данной работы автором рассмотрены состояние и проблемы функционирования сельскохозяйственных предприятий АПК Республики Башкортостан, сложившаяся структура агропромышленного производства в регионе, формирование социально-экономических условий и перспектив для ее совершенствования, а также проведен анализ связи воспроизводства с расширением инвестиционных возможностей. Выявлено, что развитие аграрной экономики региона реализуется в постоянном совершенствовании воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе региона. Особенно это актуально с проведением современной политики импортозамещения и проводимыми мероприятиями в поддержку отечественного сельхозтоваропроизводителя. В результате проведенных исследований обоснованы предложения по совершенствованию структуры агропромышленного производства в регионе, разработан проект создания регионального агропродовольственного кластера, объединяющего товаропроизводителей, переработчиков сельскохозяйственного сырья и торговый сектор. Сделан вывод о необходимости дополнительных инвестиций в агропромышленный комплекс Республики Башкортостан, совершенствовании учёта потоков продукции через создание единой информационной системы, а также обеспечении устойчивого развития предприятий общественного сектора и роста объемов валовой продукции сельского хозяйства Республики Башкортостан.

*R. N. Galikeev*

Institute of Social and Economic Research – a separate structural unit of the Federal State Budget Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: razitg@inbox.ru

## IMPROVEMENT OF THE STRUCTURE OF AGROINDUSTRIAL PRODUCTION IN THE REGION

**Keywords:** agro-industrial complex, production structure, investments, agricultural products, reproduction, agri-food cluster, rural areas.

As part of this work, the author considers the state and problems of the functioning of agricultural enterprises in the agro-industrial complex of the Republic of Bashkortostan, the existing structure of agro-industrial production in the region, the formation of socio-economic conditions and prospects for its improvement, and also analyzes the relationship between reproduction and the expansion of investment opportunities. It was revealed that the development of the regional agrarian economy is realized in the constant improvement of reproduction processes in the agro-industrial complex of the region. This is especially true with the implementation of a modern policy of import substitution and ongoing activities in support of the domestic agricultural producer. As a result of the research, proposals were substantiated to improve the structure of agro-industrial production in the region, a project was developed to create a regional agri-food cluster that would unite producers, processors of agricultural raw materials and the trade sector. The conclusion is made about the need for additional investments in the agro-industrial complex of the Republic of Bashkortostan, improving the accounting of product flows through the creation of a unified information system, as well as ensuring sustainable development of public sector enterprises and the growth of gross agricultural output in the Republic of Bashkortostan.

### Введение

Агропромышленный комплекс характеризуется особой сложностью, соотношение отраслей, входящих в него отражает его структуру. Основные аспекты

структуры АПК – это функциональный и отраслевой [5].

Функциональная структура раскрывает взаимное расположение и взаимосвязи отдельных частей АПК, классифи-

цируемых по признаку выполняемых ими функций, а отраслевая – характеризует АПК исходя из организационно-хозяйственных форм, в которых выступают отдельные части АПК по их принадлежности и различным отраслям.

Согласно функциональному подходу, агропромышленный комплекс представляет собой совокупность производственно-технических процессов, а также объектов, осуществляющих эти процессы, объединенных единой целью обеспечения населения продовольствием и непродовольственными товарами, вырабатываемыми из сельскохозяйственного сырья. Такое рассмотрение структуры выявляет технологические стадии агропромышленного производства, способствует обеспечению пропорциональности и сбалансированности этих стадий по условиям и результатам их функционирования, и, в конечном счете, это требует совершенствования воспроизводственных процессов в АПК.

Исследование проблемы воспроизводства в аграрном секторе относится к числу первоочередных, так как производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства в целом [1].

### Цель исследования

Процесс воспроизводства в АПК, подчиняясь общим закономерностям,

имеет отличительные особенности. Здесь в качестве постоянных и незаменимых средств производства выступают природные и биологические ресурсы. Поэтому каждый новый цикл производства требуют сочетания в определенных пропорциях (по количеству и качеству) всех ресурсов: природных, биологических, материальных (основных и оборотных средств) и трудовых.

При этом следует отметить особую значимость для устойчивого и долговременного роста производства сельскохозяйственных продуктов воспроизводства природных ресурсов и прежде всего восстановления плодородия почвы и сохранения площади сельскохозяйственных угодий.

В последние годы существенные площади земель сельскохозяйственного назначения вышли из оборота и не используются. Так, за 2000-2019 гг. площадь пашни в Республике Башкортостан сократилась более чем на 1,2 млн. га, или на 25% [9].

Процесс воспроизводства в аграрном секторе на каждом этапе получает выражение в конечном результате производства, в объеме валового продукта и его составных частях.

Анализируя процесс воспроизводства с точки зрения развития инвестиционного процесса, можно выявить следующие отличительные особенности типов воспроизводства (таблица 1).

Таблица 1

Отличительные особенности типов воспроизводства

Характер воспроизводства	Источник финансирования инвестиций	Цели инвестиций	Экономический эффект
Простое воспроизводство	Амортизация	Поддержание производства в работоспособном состоянии	Отсутствует
Экстенсивное расширенное воспроизводство	Амортизация, прибыль предприятия	Расширение производства за счет затрат на основные и оборотные фонды, рабочую силу	Повышение выпуска продукции без снижения затрат, без роста производительности труда
Интенсивное расширенное воспроизводство	Амортизация, прибыль предприятия, заемные ресурсы	Расширение производства за счет новых знаний, технологий, основного капитала, качества, предпринимательства	Повышение выпуска продукции с наименьшими затратами за счет роста производительности труда, снижения потерь, повышения качества

Валовой продукт сельского хозяйства по функциональной роли и фактическому использованию делится на три части – это фонды возмещения, потребления и накопления. Они проявляются как в натурально-вещественной форме, так и имеют стоимостное содержание.

### Материал и методы исследования

За годы аграрной реформы произошли крупные перемены, как в динамике валовой продукции, так и его составных частях.

Так, объем продукции сельского хозяйства Республики Башкортостан в сопоставимых ценах во всех категориях хозяйств в 2018 г. по сравнению с 2016 г. и 2017 г. уменьшился на 3,2% и 10,1% соответственно, в т.ч. в общественном секторе – на 12,1%, а в частном секторе он возрос на 3,2%. Но последний показатель также не стабилен – в последний год в личных подсобных хозяйствах населения отмечается спад производства [7].

Неустойчивая ситуация складывается с воспроизводством в общественном секторе, где за долгие годы перед началом реформ 2000-х годов был создан мощный ресурсный потенциал для устойчивого наращивания производства продукции. За 1981-2000 гг. в сельскохозяйственных предприятиях техническая и энергетическая оснащенность возросла почти в 1,5 раза, на полную потребность были построены новые производственные объекты для содержания скота и птицы, для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Все это дало возможность увеличить объем продукции в 1,3 раза.

Однако недостаточно продуманные решения в 1990-2000 гг. высших органов власти России в методах и этапах экономической реформы привели к нарушению устойчивости развития сельскохозяйственного производства, а вместе с тем и всего АПК. Они нашли отражение в разрушении рациональных экономических связей и отношений в воспроизводственном процессе, нарушении пропорций между частями валового продукта [4].

За последние 4 года в общественном секторе объем валовой продукции сельского хозяйства уменьшился на 360 млн. руб. При этом в данный объем в натуральном выражении входит зер-

на 380 тыс. т, мяса – свыше 60 тыс. т, молока – 220 тыс. т. [8].

В связи с этим сократились поставки сырья в промышленность, снизилось потребление населением весьма ценных пищевых продуктов.

На воспроизводственные процессы в аграрном секторе особенно сильное воздействие оказывает практика либерализации цен. Так, если в 2019 г. по сравнению с 2010 г. цены реализации сельскохозяйственной продукции возросли с средним в 1,2 раз, а цены на материально-технические ресурсы, горюче-смазочные материалы, приобретаемые сельскими товаропроизводителями, повысились в 1,4 раза. В результате опережающего роста цен на поставляемые промышленностью материально-технические ресурсы по сравнению с ценами на реализуемую сельскохозяйственную продукцию существенно меняется стоимостное содержание валового продукта и его составных частей.

Стоимостное содержание валовой продукции сельскохозяйственных предприятий в практике выражают в текущих ценах реализации. Ее величина складывается из совокупных показателей затрат на производство и реализацию всей продукции и балансовой прибыли или убытка. Такая методика, условно пригодная при стабильных ценовых отношениях, в условиях возрастания диспаритета цен искажает действительную величину стоимости валовой продукции и ее составные части.

Дело в том, что основная масса товарной продукции сельскохозяйственных предприятий реализуется по закупочным ценам, которые строго регламентированы. Уровень их по видам продукции разрабатывается централизованно крупными агрохолдингами на основе сложившихся материальных затрат и оплаты труда. В них не учитываются различия в условиях производства по хозяйствам, находящимся в неравных природно-климатических зонах. Вместе с тем в уровне закупочных цен находит отражение и часть доли по социальной защите населения с низкими доходами в потреблении продуктов питания. Следует так же отметить, что индексация закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, как правило, проводится со

значительными опозданиям во времени, чем изменение цен на материальные ресурсы и услуги, особенно во время посевных и уборочных работ и т.д. В то же время на предприятиях перерабатывающей промышленности цены на производимую ими продукцию разрабатываются самостоятельно, систематически в течение года с учетом своих условий производства, с индексацией материальных затрат и уровня оплаты труда.

Централизованная разработка единых государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, так же, как и меры по введению дотаций на некоторые продукты и компенсации затрат, для большинства хозяйств оказывается не равнозначными и по воздействию на конечные результаты хозяйственной деятельности.

Известно, что одно и то же количество вложенного труда, живого и овеществленного, в зависимости от качества земли будет представлено разной массой продукции – большей или меньшей. Поскольку общество вынуждено вовлекать в сельскохозяйственное производство и худшие по качеству земли, то и стоимость продукции определяется по общественно необходимым затратам на этих землях. Между тем при закупочных ценах, установленных по уровню среднеотраслевых затрат в хозяйствах на худших землях реализованная продукция оказывается убыточной. Отсюда, по существующей методике стоимость, валовой продукции в текущих ценах в таких хозяйствах оказывается значительно ниже, чем затраты на ее производство. В связи с этим существенно меняются составные части валового продукта, в том числе валовой и чистый доход.

Вместе с тем следует отметить, что на величину прибыли по годам от реализации продукции оказывает влияние не только уровень цен, но и особенности производства и учета затрат в сельскохозяйственных предприятиях. Дело в том, что большая часть материальных средств, участвующих в производственном процессе в сельском хозяйстве, представляет собой продукцию собственно производства. Их совокупная стоимость в составе общей суммы материальных оборотных средств составляет более 80%. Часть их, особенно продукция неза-

вершенного производства, переходит на второй и третий год.

В условия стабильной экономики и устойчивых цен наличные материальные оборотные средства предприятий на начало года, потребленные в процессе производства в отчетном периоде, возмещаются в равной пропорции как в натуре, так и по стоимости, что отражается в наличии материальных средств на конец года. Иное положение в условиях скачущих цен.

При постоянном повышении цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию стоимостное содержание потребленных материальных средств в отчетном периоде существенно возрастает от их стоимости на начало года. Чтобы обеспечить возобновление производства, материальные средства должны возвращаться не только в физическом объеме, но и должны отражаться в фонде возмещения в новой, более высокой стоимости, равной величине роста цен на материальные ресурсы. Это вызывает необходимость внесения поправок в издержки производства отчетного года и соответственно в стоимостное содержание валовой продукции.

Рассмотрим это на материалах годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан [6].

Проведенный анализ воспроизводства материальных оборотных средств показывает, что существующая практика учета материальных затрат должна быть пересмотрена и отражать объективную картину формирования фонда возмещения потребленных в процессе производства материальных средств. По нашим расчетам, материальные затраты в 2017 г. занижены на 120 млн. руб. и в 2018 г. – на 130 млн. руб.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Крупным недостатком проведенной аграрной реформы является также отсутствие обоснованной программы воспроизводства основных производственных фондов. Предыдущая переоценка основных фондов была проведена около 20 лет назад. За этот период обновлялись основные фонды, менялась их стоимость. Особенно резкое повышение стоимости основных фондов произошло

после либерализации цен и резкого повышения их на технические средства и строительные материалы. Отсюда возникла большая разница между первоначальной стоимостью основных фондов и их восстановительной стоимостью. Это должно было найти отражение при формировании амортизационного фонда.

Однако отсутствие индексации амортизированных отчислений в процессе формирования фонда не обеспечивают возмещение затрат предприятий на простое воспроизводство основных фондов. Из-за недостатка средств они вынуждены покрывать затраты на восстановление выбывших основных средств труда за счет уменьшения фонда потребления, занижения оплаты труда. Между тем в годовом отчете показывается, что часть основных фондов пополняется за счет отчислений от прибыли, чем искажается истинное положение результатов хозяйственной деятельности.

Недостатки в учете амортизации и затрат материальных средств собственного производства приводят к занижению общих издержек производства, не позволяют объективно и достоверно оценивать результаты хозяйственной деятельности предприятий. Занижение себестоимости сельскохозяйственной продукции искажает базу ценообразования, а отражаемая на этой основе рентабельность в действительности оказывается зачастую убыточностью. Так, неясной становится то положение, когда при изменении соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию 1:2 в сельскохозяйственных предприятиях республики в 2017 г. рентабельность составила (по отчету) 26,1% и в 2018 г. – 22,6% [9].

Уровень рентабельности сельхозорганизаций с учетом субсидий за 2018 г. составил 17,3%, а без учета субсидий 6,9%.

Наиболее прибыльным является производство и реализация:

- свиней в живой массе (уровень рентабельности 36,7%);
- яиц (уровень рентабельности 31,4%);
- зерновых (уровень рентабельности 26,1%);
- молока (уровень рентабельности 18,6%).

При такой рентабельности сельскохозяйственные предприятия РБ должны были перейти на расширенное воспроизводство. На самом деле они не могут выйти даже на режим самокупаемости, не говоря уже о создании на общественно необходимом уровне фонда потребления и накопления.

Убыточным в республике является производство и реализация крупного рогатого скота. Убыток от реализации КРС в живой массе в 2018 году получен в размере 220,2 млн. руб., окупаемость затрат составила 93,5% [10].

В этих условиях меры государственной поддержки в виде дотаций и компенсаций затрат оказываются малозначительными. Об этом свидетельствует удельный вес дотаций и компенсаций в общих затратах на производство продукции сельского хозяйства. Если в 2000 г. дотации и компенсации из бюджета возмещали до 10% всех затрат товаропроизводителей, то в 2018 г. их доля снизилась до 7,4%.

Составной частью воспроизводства в сельском хозяйстве является создание гарантированно устойчивой базы жизнеобеспечения работников, занятых в этой отрасли экономики. Она должна быть на общественно необходимом уровне. Это находит отражение, прежде всего, в формировании фонда оплаты труда и ее уровне на одного работающего (табл. 2).

**Таблица 2**

Уровень среднемесячной оплаты труда работников АПК РБ по отраслям

Отрасли	1990 г.		2017 г.		2018 г.	
	Руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Сельское хозяйство	259	100	16,7	100	17,9	100
Пищевая промышленность	238	92	24,6	147	25,8	144
Мясная	243	94	22,4	134	23,6	132
Молочная	254	98	26,9	161	28,3	158

Если в 1990 г. среднемесячная оплата труда работников сельскохозяйственных предприятий и смежных с ним предприятий перерабатывающей промышленности была примерно на одном уровне, с небольшими превышениями на 2-8 пунктов у работников сельского хозяйства, то после проведенных реформ соотношение резко изменилось. В 2018 г. по сравнению с 1990 г. среднемесячная оплата труда в сельском хозяйстве выросла примерно в 70 раз, в отраслях перерабатывающей пищевой промышленности – в 110 раз.

Значительные различия в уровне оплаты труда складываются у работников внутри отраслей сельского хозяйства.

Оплата труда в отраслях животноводства, за исключением птицефабрик, устойчиво ниже, чем в основных отраслях растениеводства (зерно, сахарная свекла).

Сохраняющийся низкий уровень оплаты труд в сельском хозяйстве по сравнению с его денежным обеспечением существенно подрывают социальные основы гарантированности жизнеобеспечения и качественного воспроизводства рабочей силы на общественно необходимом уровне. Более того, усиление тенденции к возрастанию дифференциации оплаты труда работников внутри отраслей сельского хозяйства, особенно за счет снижения ее уровня в скотоводстве, приводит к ущемлению материальной заинтересованности работающих круглый год в тяжелых условиях. Если не будут приняты кардинальные меры по повышению материальных и моральных стимулов, то формирование человеческого и трудового потенциала в аграрной сфере может стать трудно разрешимой проблемой.

За прошедшие годы в республике осуществлены значительные социально-экономические преобразования, позволившие в основном ослабить кризисные явления в формировании продовольственных и сырьевых ресурсов в АПК.

При этом необходимо отметить, что за счет более успешной реализации программ по развитию отдельных отраслей и направлений сельского хозяйства в крупнотоварном секторе, некоторые субъекты РФ за последние 5-8 лет развивались опережающими темпами, что позволило им опередить Республику

Башкортостан и занять лидирующие позиции в стране по объемам производства сельскохозяйственной продукции [3].

Производительность труда по сельскому хозяйству в Республике Башкортостан по итогам 2018 года составила 995 тыс. рублей на одного работника [6]. Среди отдельных регионов России Республика Башкортостан занимает 11-ое место, что характеризует субъект, как регион со слабой механизацией сельского хозяйства с преобладанием ручного труда [5].

За счет того, что ранее был сделан упор на сохранение традиционной многоукладной модели сельхозпредприятий, как основы сохранения социальной стабильности на селе, динамика макроэкономических показателей в регионе была ниже, чем в субъектах, которые выбрали индустриальную модель развития.

Вместе с тем по отношению к сельскохозяйственным предприятиям были допущены просчеты в выработке разумных подходов по сохранению и формированию их производственного потенциала в ходе реформирования, организации эффективных экономических связей и отношений мер государственного регулирования и поддержки. Это привело к частичной утрате их ресурсного потенциала, снижению темпов производства сельскохозяйственной продукции. Особенно тяжело отразилось это в развитии общественного животноводства, доля которого в производстве продукции существенно снизилась.

### Заключение

Усиление кризисных явлений в общественном секторе выдвигает необходимость углубленного анализа факторов, вызвавших спад производства сельскохозяйственной продукции, на основе которого выработать меры стабилизации процессов воспроизводства в путях восполнения утраченных позиций.

Анализ показывает, что несмотря на некоторые потери за годы реформ, сельскохозяйственные предприятия располагают мощным ресурсным потенциалом, позволяющим им при рациональной организации производства и соответствующей поддержке государства не только восстановить, но и в короткие сроки добиться высокого уровня развития сельскохозяйственного производства.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства представляет собой сложный многофакторный процесс, тесно связанный с взаимодействующими отраслями всего АПК. Важным инструментом отражения этих связей является объективное и точное отражение в учете воспроизводственных процессов, происходящих в условиях постоянного возрастания диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы.

Однако не разработанность методических подходов учета воспроизводственных процессов в условиях постоянного роста инфляции и резкое отставание уровня оплаты труда сельскохозяйственных товаропроизводителей от ее среднего уровня в смежных отраслях АПК приводит к существенному занижению действительной общественной стоимости сельскохозяйственной продукции. Ввиду этого искажается величина фонда возмещения потребленных средств и предметов труда, фондов потребления и накопления.

Указанное обстоятельство выдвигает необходимость разработки методических рекомендаций по совершенствованию учета стоимости валового продукта и издержек производства в сельскохозяйственных предприятиях и АПК в целом в условиях инфляции и перехода к рыночным отношениям.

Решению этой задачи будет способствовать также создание регионального агропродовольственного кластера, объединяющего товаропроизводителей, переработчиков и торговый сектор. Кроме того, республика может полу-

чить единую информационную систему учёта потоков продукции, а также обеспечить устойчивое развития сельской местности и увеличение объёмов производства [2].

За счёт отраслевых проектов планируется привлечь в регион инвестиции до 2024 г. в объёме порядка 28 млрд. руб., а также 5,6 млрд. руб. из федерального бюджета на развитие кластера.

В рамках этой работы на первом этапе необходимо создание управляющей компании кластера, а также содействие продвижению региональных брендов и повышение качества продукции через современные подходы к сертификации, проведению испытаний в соответствии с современными стандартами.

Все вышеперечисленное, на наш взгляд, в совокупности обеспечивает не только решение вопросов воспроизводственных процессов в АПК региона, но и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом [4].

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что повышение уровня продовольственного обеспечения Республики Башкортостан будет напрямую зависеть не только от постоянного мониторинга развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в республике, но и от определения стратегических направлений развития сельского хозяйства и совершенствования структуры агропромышленного производства в регионе, а также от инвестиционных вложений в современные проекты – новые организационно-экономические решения и виды конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

---

*Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.*

---

*Библиографический список*

1. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О развитии сельского хозяйства» Статья 5. Государственная аграрная политика. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/460b8e35156645ff95e4cb216993d65c762d134a](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/460b8e35156645ff95e4cb216993d65c762d134a).
2. Ахметов В.Я., Гагауллин Р.Ф., Галикеев Р.Н. Проблемы и перспективы организации регионального агропромышленного научно-производственного кластера в Республике Башкортостан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. №5А. С. 27-44.

3. Галикеев Р.Н. Стратегическое управление развитием агропромышленного комплекса региона // Вестник БИСТ. 2019. № 1 (42). С. 63-70.
4. Галикеев Р.Н. Импортзамещение как фактор обеспечения продовольственной безопасности региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 12-2. С. 61-65.
5. Институциональные основы модернизации агропромышленного комплекса региона (на примере Республики Башкортостан): коллективная монография / Гатауллин Р.Ф., Нусратуллин В.К., Гизатуллин Х.Н. и др.; под ред. д-р экон. наук, проф. Д.А. Гайнанова. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. 200 с.
6. Сельское хозяйство в Республике Башкортостан. Статистический сборник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Уфа, 2019.
7. Основные показатели экономики Республики Башкортостан: статистический бюллетень, № 12 (январь – декабрь 2018 г.) Уфа: Башкортостанстат, 2019. 47 с.
8. Основные показатели экономики Республики Башкортостан: статистический бюллетень, № 6 (январь – июнь 2019 г.). Уфа: Башкортостанстат, 2019. 49 с.
9. Основные показатели экономики Республики Башкортостан: статистический бюллетень, № 7 (июль – декабрь 2019 г.). Уфа: Башкортостанстат, 2019.
10. Пояснительная записка к отчету о ходе реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Башкортостан» (за январь-июнь 2019 года).