

УДК 338.439

Н. Ф. Колесник, В. В. Акашева, О. В. Шибилева

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», Саранск, e-mail: kolesniknf@mail.ru

**АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И РЕСУРСОВ
КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ
В РЕШЕНИИ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧ
СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ**

Ключевые слова: аграрный сектор, крестьянские (фермерские) хозяйства, продукция, структурные сдвиги, сельское население, занятость, доходы, импортозамещение, риски, органическое сельское хозяйство.

Одной из важнейших задач современного этапа развития нашей страны является повышение уровня жизни сельского населения, рост его доходов за счет факторов, способствующих сокращению численности и удельного веса бедных слоев. Для борьбы с бедностью в развитых странах мира применяются разнообразные методы: адресная продовольственная помощь, продуктовые карточки, пособия, льготы, но приоритетным направлением является формирование дополнительных рабочих мест с традиционными компетенциями. Для сельского населения первоочередное значение имеет аграрный бизнес, поэтому создание и эффективное функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств является главным направлением формирования прочной доходной базы. Поступательное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств требует дальнейшего совершенствования применяемых методов государственной финансовой поддержки, исходя из новых макроэкономических задач в условиях экономических санкций. К ним относятся снижение рисков в импортозамещении, стабилизация доходов сельских жителей, расширение ресурсной базы органического сельского хозяйства.

N. F. Kolesnik, V. V. Akasheva, O. V. Shibileva

National Research Mordovia State University, Saransk, e-mail: kolesniknf@mail.ru

**ANALYSIS OF OPPORTUNITIES AND RESOURCES
OF PEASANT (FARM) FARMS IN SOLVING THE PRIORITY TASKS
OF THE CURRENT STAGE OF ECONOMIC DEVELOPMENT
IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC SANCTIONS**

Keywords: agrarian sector, peasant (farming) households, products, structural shifts, rural population, employment, income, import substitution, risks, organic agriculture.

One of the most important tasks of the current stage of development of our country is to improve the standard of living of the rural population, increase its income due to factors that contribute to the reduction of the number and proportion of the poor. To combat poverty in the developed countries of the world, various methods are used: targeted food aid, food ration cards, benefits, benefits, but the priority is the formation of additional jobs with traditional competencies. For the rural population, agrarian business is of primary importance, therefore, the creation and effective functioning of peasant (farmer) farms is the main direction in the formation of a solid income base. The progressive development of peasant (farm) farms requires further improvement of the applied methods of state financial support, based on new macroeconomic tasks in the context of economic sanctions. These include reducing the risks in import substitution, stabilizing the income of rural residents, and expanding the resource base of organic agriculture.

Введение

Успешное развитие нашей страны как сильного и социального государства, требует необходимости исследования всех возможностей и ресурсов, которые имеются в отечественной экономике, и определения приоритетных векторов дальнейшего развития. Особенно остро эта проблема стоит в сельском хозяйстве, где

важнейшими задачами современного этапа развития являются повышение уровня и качества жизни населения, рост его доходов за счет всех факторов, повышение занятости и формирование новых рабочих мест с высокой производительностью труда и заработной платой, сокращение численности и удельного веса бедных слоев населения [1].

Для сельского населения, где остается наиболее высокой доля бедных слоев, наиболее перспективным и приоритетным является аграрный бизнес по множеству причин, в том числе, из-за невысоких доходов основной массы населения наблюдается очень низкий спрос для бизнеса в предоставлении каких-либо услуг населению. В этой связи возникает необходимость исследования ресурсов и возможностей крестьянских (фермерских) хозяйств, что позволит решить назревшие задачи малого аграрного бизнеса, поддержать сельского производителя в решении проблемы импортозамещения, разработать дальнейшие меры их финансовой поддержки.

Целью научного исследования является анализ возможностей и ресурсов крестьянских (фермерских) хозяйств, обоснование их роли в решении первоочередных задач развития аграрного бизнеса и повышении его эффективности.

Материал и методы исследования

В процессе исследования были использованы такие методы, как систематизация, аналогия, абстрагирование, обобщение, сравнение. Информационной базой послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий, научные статьи, монографии, интернет-ресурсы.

Результаты исследования и их обсуждение

В аграрной сфере каждого региона сельскохозяйственная продукция производится в трех секторах: в сельскохозяйственных организациях (СХО), в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ), в крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ). Во всех секторах объемы производства по каждому виду продукции ориентируют, в первую очередь, на потребительский спрос внутреннего регионального рынка, а также на рынки соседних регионов. При сокращении объемов производства в одном из секторов увеличиваются возможности для других, тем более, что занятые в этих секторах, сами являются большим рынком как потребители продовольствия.

Перераспределение объемов производимой продукции между секторами приводит к перераспределению объемов доходов, получаемых отдельными группами сельского населения, а также к изменению структуры потребительского спроса. Государственные

программы по развитию агропромышленного комплекса (АПК) направлены на регулирование производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что позволяет более оптимально использовать имеющиеся ресурсы [26, 27].

Главной целью эффективного функционирования агропромышленного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности нашей страны, а это предполагает решение трех основных задач. При этом необходимо отметить, что при одновременном решении трех задач продовольственной безопасности приоритеты для решения каждой из них не совпадают, что предполагает мониторинг и углубленный анализ изменяющегося влияния главных факторов и корректировку применяемых методов государственного регулирования [15,17].

Для обеспечения физической доступности по основным товарам наиболее быстрым решением является увеличение финансирования и расширение системы определенных льгот для высокоинтенсивных технологий в растениеводстве и животноводстве с увеличенным использованием химических средств, биодобавок и т.д. В этом случае, крупные сельскохозяйственные организации и агрохолдинги способны самостоятельно, без участия крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения, обеспечить необходимые объемы продовольствия в стране. Но при этом нарастает три отрицательных момента, прежде всего, возрастают технологические, экологические, экономические и политические риски. Вторым негативным фактором является, несмотря на бесконечные дискуссии, ухудшение качества продовольствия. Третьим, но наиболее важным отрицательным фактором является сокращение доходов у той части сельского населения, которая занималась производством сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, при одностороннем решении задачи физической доступности продовольствия, затрудняется решение второй задачи по обеспечению экономической доступности продовольствия, а также третьей задачи по недопущению ухудшения качества продовольственных товаров [2-5].

Для сохранения доходов активной части сельского населения, а также слабостребованных трудовых ресурсов, необходима государственная финансовая поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения, то есть

это путь обеспечения «удочкой, а не рыбой», это обеспечение средствами производства и источником дохода, а не социальными пособиями. Но движение по этому направлению предполагает опору на традиционные технологии, на значительные затраты тяжелого физического труда. Однако по опыту высокоразвитых стран можно отметить высокий уровень механизации фермерских хозяйств, в том числе, на основе кооперирования в использовании сложных и дорогостоящих технических средств [25]. Необходимо двигаться по этому направлению на основе увеличения государственной финансовой поддержки, что позволит снизить риски для продовольственной сферы, а также риски по обнищанию сельского населения, что значительно расширит возможности крестьянских (фермерских) хозяйств по распространению органического сельского хозяйства в нашей стране. Эта важнейшая новая задача для крестьянских (фермерских) хозяйств должна быть всесторонне обоснована и разработаны механизмы ее реализации [9-11].

Первой задачей продовольственной безопасности является обеспечение физической доступности продовольствия на всей терри-

тории страны, то есть производство основных видов продовольствия отечественными товаропроизводителями, близкое к полной обеспеченности потребностей населения. После периода расширения продовольственного импорта, резко наступил период продуктовых санкций и антисанкций, в особо остро встала проблема импортозамещения, особенно молочных и мясных продуктов.

После введения продуктовых санкций и антисанкций у предпринимателей окрепла уверенность в доходности и защищенности инвестиций, что способствовало ускоренному развитию всех животноводческих отраслей, в особенности, птицеводства.

Главной ведущей отраслью в животноводстве в центральных регионах Российской Федерации является молочно-мясное скотоводство, которое обеспечивает население молоком и полным набором молочных продуктов, а также ценным мясом и полным набором мясных продуктов. Однако в анализируемом периоде в Республике Мордовия наибольший прирост объемов производства произошел в птицеводстве (в 2, 3 раза), в свиноводстве (в 1,6 раза), а производство говядины снизилось на 29,0% (табл. 1).

Таблица 1

Динамика производства основных продуктов животноводства в Республике Мордовия (тысяч тонн)

Продукция	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
А	1	2	3	4	5	6
Хозяйства всех категорий						
Скот и птица (в уб. весе)	123,5	152,0	181,8	199,9	214,1	228,5
в том числе:						
говядина	18,6	16,2	13,4	13,1	11,8	13,2
свинина	33,6	40,6	41,1	46,2	52,2	54,8
баранина	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
мясо птицы	70,5	94,6	126,9	140,2	149,7	160,3
Молоко	452,0	408,8	404,3	408,8	420,4	434,6
Сельскохозяйственные организации						
Скот и птица (в уб. весе)	102,2	132,7	166,8	186,8	202,7	217,6
Молоко	283,5	282,4	299,9	311,8	325,7	339,9
Личные подсобные хозяйства						
Скот и птица (в уб. весе)	20,2	18,0	13,5	11,4	9,4	7,9
Молоко	144,1	103,1	79,9	69,4	64,7	62,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Скот и птица (в уб. весе)	1,1	1,3	1,5	1,7	2,0	3,0
Молоко	24,4	23,3	24,5	27,6	30,0	32,0

В анализируемом периоде в трех секторах аграрной экономики республике произошли разнонаправленные изменения, так в сельскохозяйственных организациях объем выращивания скота на мясо увеличился в 2,1 раза, а их доля в общих объемах производства увеличилась с 82,8% до 95,2%. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств возрос с 0,9% до 1,3% при увеличении объемов выращивания скота и птицы на мясо в 2,7 раза. За этот период удельный вес личных подсобных хозяйств населения в общих объемах выращивания скота и птицы снизился с 16,4% до 3,5%, при сокращении объемов производства на 60,9%. Но такое положение в производстве мясной продукции в республике, значительная часть которой направляется в другие регионы, а в объемах потребляемого в республике мяса доля личных подсобных хозяйств населения составляет 12,7%, тогда как в 2013 года эта доля составляла около 32,0%.

Такое же положение и в производстве молока в республике, где доля личных подсобных хозяйств населения в 2018 году составила 14,4%, тогда как в 2013 году она составляла 31,9%. Более высокая доля хозяйств населения в объемах потребляемого молока, хотя за анализируемый период она снизилась с 66,1% до 28,8%. Следует отметить, что производство молока в личных подсобных хозяйствах населения за этот период снизилось на 56,5%, а выращивание скота и птицы на мясо сократилось на 60,9%, что можно охарактеризовать как глубокий спад.

Объемы производства молока в хозяйствах всех категорий имеют незначительную тенденцию к увеличению, но пока не достигнуты ни максимальные дореформенные результаты в республике, ни, тем более, рекомендуемые среднестатистические значения. Таким образом, значительно расширяется рынок молока и говядины для крестьянских (фермерских) хозяйств.

Необходимо отметить, что на эффективное развитие молочно-мясного скотоводства оказывает влияние очень большое количество факторов.

На молочных комплексах применяются индустриальные интенсивные технологии с полной механизацией и частичной автоматизацией всех производственных процессов, стоимость одного ското-места сопоставима со стоимостью однокомнатной квартиры. Для обеспечения рентабельности продук-

ции необходимо оптимальное сочетание всех производственных ресурсов: основных фондов, оборудования, продуктивных коров, кормовой базы, квалифицированных работников и специалистов. На комплексах используются коровы только специализированных молочных пород, с быстрой и хорошей молокоотдачей, применяются специальные корма промышленного приготовления с витаминами и биодобавками, сбалансированные по всем питательным элементам.

В строительстве крупных молочных комплексов вложены колоссальные средства, что предполагает высокую рентабельность производства и полную окупаемость инвестиций. Эффективность производства на комплексах зависит от большого количества внутренних и внешних факторов, многие из которых являются труднорегулируемыми. Уровень технологических, экологических, экономических, политических рисков очень высокий, причем многие из них нарастают, а не снижаются.

В современный период за границей закупается для молочных комплексов оборудование и запасные части к нему, корма либо биологические добавки к ним, ветеринарные препараты, в некоторых случаях и поголовье коров. Коровы выбывают из эксплуатации через два-четыре года, требуют замены и практически непригодны для дальнейшего откорма на мясо [20].

Молочные комплексы являются сложным высокотехнологичным бизнесом, эффективность которого зависит от множества факторов, с одной стороны, от цен и стоимости поступающих производственных ресурсов из других отраслей, с другой стороны, от цен реализации молока и молочных продуктов, находящихся в зависимости от доходов и платежеспособного спроса населения. Молочные комплексы имеют неоспоримые преимущества в повышении производительности труда и заработной платы работающих, они существенно сокращают численность занятых в сельскохозяйственном производстве. Однако в современный период сокращение численности занятых, а также рабочих мест являются отрицательным результатом, тем более в условиях пандемии коронавируса предпринимались попытки найти для потерявших работу и заработок какие-либо виды общественных работ [6-8].

Вторым важным преимуществом молочных комплексов является близость располо-

жения к крупнейшим потребителям-мегаполисам, что резко сокращает транспортные издержки на очень значительную величину, здесь они не имеют конкурентов.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах, также и в малых и средних сельскохозяйственных организациях используются коровы молочно-мясных пород, хорошо адаптированные к местным условиям, а также используется техника и оборудование для молочных ферм, которые многие десятилетия производятся на отечественных предприятиях, для которых необходимо расширять рынок сбыта продукции.

Необходимо подчеркнуть, что в экономических исследованиях главными результатами должно являться повышение доходов всех групп населения и стимулирование развития производства в регионах находящихся в сложных социально-экономических условиях.

Вследствие очень высокого уровня всех рисков невозможно полностью перевести производство молока на специализированные комплексы. Для обеспечения продовольственной независимости необходимо сохранить средние сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и даже личные подсобные хозяйства, которые основаны на тяжелом физическом труде. Эти формы организации производства помогают решать и вторую задачу продовольственной безопасности – обеспечение экономической доступности продовольствия для тех групп населения, которые в них заняты [19-21].

Кроме аграрного бизнеса для активной части сельского населения сложно найти работу и источники дохода в предприятиях нового технологического уклада, тем более это невозможно для маломобильных групп населения. Если продолжится импорт самых простых непродовольственных товаров из-за границы, то масса людей лишится рабочих мест, а конкурировать с производителями электроники уже экономически нецелесообразно. По многим причинам, в том числе, из-за повышения пенсионного возраста, будет возрастать численность слабовостребованных трудовых ресурсов, которые по своим компетенциям смогут трудоустроиться в аграрной сфере и найти здесь источники дохода.

Таким образом, еще один экономический парадокс состоит в том, что в процессе

увеличения объемов и удельного веса производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в крупных сельскохозяйственных организациях и агрохолдингах и уменьшения в хозяйствах населения, сами сельские домохозяйства становятся беднее, сокращается потребительский спрос на продовольствие. Кроме того, переход к инновационным интенсивным технологиям получения молока и мяса приводит к увеличению использования биодобавок и различных химических средств, что не улучшает качество продуктов. Но при высоких ценах на производственные ресурсы, в том числе топливо, электроэнергию, газ и при стагнирующем спросе, перерабатывающие предприятия вынуждены удешевлять продукцию, включать различные заменители молока и мяса на стадии выработки конечных продуктов. Очень ограничен спрос на более дорогие продукты, но содержащие необходимое количество натурального мяса и молока.

В результате сокращения объемов производства молока и продукции выращивания скота и птицы на мясо в личных подсобных хозяйствах населения сокращение их доходов в 2018 году составило более шести миллиардов рублей по среднерыночным ценам, в то время как стоимость этой же продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах составила менее двух миллиардов рублей. Таким образом, за анализируемый период расширился продовольственный рынок для сельскохозяйственных организаций и агрохолдингов, как минимум, на четыре миллиарда рублей ежегодно. Однако сельским домохозяйствам для приобретения такого объема продовольственных товаров необходимо найти альтернативные источники доходов.

Для развития животноводческих отраслей в КФХ создана значительная ресурсная база, включающая необходимые помещения, оборудование и технику, а также маточное поголовье и животных для откорма на мясо (табл. 2).

Для КФХ наиболее перспективной является отрасль молочно-мясного скотоводства, в них содержится 9,0% от всего поголовья крупного рогатого скота, в том числе содержится 10,6% от всего поголовья коров. Для эффективного функционирования отрасли необходимо, как минимум, частичная механизация животноводческих помещений, а также наличие сенокосов и пастбищ, производство собственных кормов.

Поголовье сельскохозяйственных животных в Республике Мордовия, тысяч голов (2019)

Категории хозяйств	Виды животных					
	Крупный рогатый скот		Свиньи	Овцы и козы		Лошади
	всего	в том числе, коровы		всего	в том числе, овцы	
А	1	2	3	4	5	6
Хозяйства всех категорий в том числе:	207,7	74,8	362,4	41,1	26,3	1,9
сельскохозяйственные организации	147,0	56,7	318,2	0,9	0,8	0,4
хозяйства населения	42,2	10,2	25,7	35,6	20,9	0,9
крестьянские (фермерские) хозяйства	18,6	7,9	18,5	4,6	4,6	0,6

Заключение

Таким образом, поступательное развитие КФХ на основе долговременной системы государственного регулирования и финансовой поддержки является незаменимым элементом в решении двух задач продовольственной безопасности – это обеспечение и физической, и экономической доступности продовольствия для всех групп населения. Но они также решают третью задачу продовольственной безопасности – это производство высококачественной продукции с минимальным использованием химических средств, которую возможно отнести к категории экологически чистой продукции [3-4].

Во всех высокоразвитых странах бурное развитие получает органическое сельское хозяйство с минимальным использованием химических средств для производства экологически чистой продукции. На этом направлении необходимо решать большой комплекс задач, одной из основных является обеспечение достаточного потребительского спроса.

Для производства экологически чистой продукции обрабатываются и совершенствуются так называемые «зеленые технологии» выращивания сельскохозяйственных культур, предполагающие использование различных методов борьбы с сорняками и вредителями, которые не связаны с применением химических средств. Это позволяет снизить антропогенную нагрузку на природную среду и исключить ее загрязнение вредными веществами. Производимые в таких условиях корма используются для получения продукции животноводства, при этом

не используются биодобавки и различные химические вещества [14].

Продовольственная продукция, полученная с минимальным применением химических средств, считается экологически чистой, или натуральной, продается в высокоразвитых странах со специальными товарными знаками, качество ее экологичности жестко контролируется уполномоченными органами. Цены реализации такой продукции значительно выше, но спрос на нее расширяется в высокоразвитых странах, где каждая группа населения переходит ежегодно в более доходную группу [12-13].

Одним из направлений финансовой поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в нашей стране должно стать включение их на договорной основе в продовольственные корпорации, занятые производством и реализацией экологически чистой продукции, которую они будут выпускать со специальными товарными знаками и контролировать ее производство на всех этапах. Главным регулятором эквивалентности взаимоотношений должны стать контракты с хозяйствами по объемам закупаемой продукции и по гарантированным ценам, которые обеспечат крестьянским (фермерским) хозяйствам ресурсы для расширенного воспроизводства. Установление уровня этих цен должно опираться на прозрачные понятные и выверенные расчеты, и могут поглотить все другие виды государственной финансовой поддержки: льготы на закупку горюче-смазочных материалов, субсидирование кредитов, товарные интервенции, лизинг сельскохозяйственной техники, гранты и агростартапы.

Гарантированный сбыт своей продукции для любого товаропроизводителя, в особенности, малого и среднего бизнеса, является главным фактором безубыточности производства. Достоверно прогнозируемый сбыт своей продукции позволяет разрабатывать и успешно реализовывать бизнес-планы и инвестиционные проекты. В то же время, реализация фермерской продукции на принципах «ярмарки выходного дня», когда одни

товаропроизводители получают высокую прибыль, а другие убытки, не способствует росту эффективности использования имеющихся в агропродовольственном секторе ресурсов.

Таким образом, улучшение благосостояния фермеров, определяется грамотной политикой государства, как в области обеспечения условий производства продукции, так и гарантированного ее сбыта.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-010-00113 А «Повышение эффективности функционирования фермерских хозяйств Республики Мордовия в условиях экономических санкций»).

Библиографический список

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию 15 января 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/80855> (дата обращения: 10.10.2020).

2 Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С. 2-11.

3 Асаул А.Н., Донгак К.А. Перспективы кластерной организации предпринимательства в агропромышленном комплексе Тувинской Республики // Научные труды Вольного экономического общества России. 2016. Т. 199. № 3. С. 375-393.

4 Башмачников В.Ф., Дрокин В.В., Журавлев А.С. Вовлечение крестьянских хозяйств в решение задач импортозамещения // Экономика региона. 2018. Т. 14. Вып. 2. С. 663-675.

5 Буздалов И.Н. О фундаментальных основах аграрной политики // Агропродовольственная политика России. 2016. № 1. С. 2-12.

6 Гайсин Р.С. Причины диспаритета цен между сельским хозяйством и промышленностью в свете теории межотраслевого рыночного равновесия // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 10. С. 18-23.

7 Зинченко А.П. Хозяйства населения по итогам Всероссийских сельскохозяйственных переписей // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2019. № 2. С. 119-128.

8 Козлов В.В., Уколов А.Н., Новоторов П.В. Управление инновационным развитием молочного животноводства: методология и практика // АПК: экономика, управление. 2017. № 4. С. 24-30.

9 Любимов А.П., Васильева И.Б., Шафиров В.Г., Можаяев Е.Е., Марков А.К. Приоритетные направления повышения эффективности малых форм хозяйствования // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2019. № 4. С. 30-33.

10 Милосердов В.В. Проблемы импортозамещения в системе продовольственной безопасности России // Известия Международной академии аграрного образования. 2016. № 29. С. 43-47.

11 Можаяев Е.Е. Формирование системы устойчивого развития сельских территорий: монография. М.: ИНФРА-М, 2019. 108 с.

12 Папцов А.Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран // АПК: экономика, управление. 2017. № 4. С. 83-87.

13 Петриков А.В. Основные направления и механизмы реализации современной агропродовольственной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 11-18.

14 Соколова Ж.Е., Колончин К.В., Таран В.В. Развитие рынка органической молочной продукции в США // АПК: экономика, управление. 2017. № 7. С. 81-89.

15 Узун В.Я. Госпрограмма комплексного развития территорий: анализ проекта // Экономическое развитие России. 2019. № 5. С. 30-34.

16 Ушачев И.Г. Импортозамещение в агропромышленном комплексе России. Тенденция, проблемы, пути развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 2-10.

- 17 Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография. М.: Научный консультант, 2019. 300 с.
- 18 Чаянов А.И. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации: монография. М.: Наука, 1991. 454 с.
- 19 Шафиров В.Г., Можяев Е.Е., Сердюк Н.С. Организационно-экономические основы инновационного развития молочного скотоводства в малых формах хозяйствования // Вестник Екатеринбургского института. 2019. №2 (46). С. 70-79.
- 20 Швандар Д.В., Фролова Е.М., Бурова Т.Ф. Перспективы стабилизации российского рынка молока // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 12. С. 1362-1379.
- 21 Шеламова Н.А., Черкасова О.В. Состояние продовольственного рынка России // Агропродовольственная политика России. 2017. № 5. С. 35-44.
- 22 Polukhin A., Grudkina M., Grudkina T. Factors increasing the effectiveness of state support in agriculture // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. P. 112-113.
- 23 Zhosan A.A., Golovin S.I., Mikhailov M.R. The structure and composition of the ICC in domestic agriculture // Tract. Agric. 2008. № 3. P. 3-4.
- 24 Hailu G., Poon K. Do farm support programs reward production inefficiency? // Canadian journal of agricultural economics. 2017. № 4. T.65. P. 567-589.
- 25 Danso-Abbeam G., Baiyegunhi L.J.S. Do farm-level technical efficiency and welfare complement each other? Insight from Ghana's cocoa industry Journal of Economic Structures. 2020. № 9(1). P. 23. DOI: 10.1186/s40008-020-00200-w.
- 26 Robson N., Gasson R., Hill B. Part time farming complications for farm family inhome // (JAE) The Journal of Agricultural Economics. 1987. Vol. 38. Iss. 2 (may). P. 167-192.
- 27 Kizos T., Marin-Guirao J.I., Georgiadi M.-E. etc. Survival strategies of farm households and multifunctional farms Greece // GJ The Geographical Journal. 2011. Vol. 177. Iss. 4 (dec.). P. 335-346.