

УДК 336.1

Ад. А. Барлыбаев

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Сибайский институт (филиал), Сибай, e-mail: urfsibsu@mail.ru

Аз. А. Барлыбаев

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан», Уфа, e-mail: barlybaevaza@isi-rb.ru

И. А. Ситнова

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Сибайский институт (филиал), Сибай, e-mail: urfsibsu@mail.ru

ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)

Ключевые слова: местные инициативы, муниципальный район, инициативное бюджетирование.

В статье представлены результаты исследования участия сельских муниципальных районов в самой масштабной практике инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан – Программе поддержки местных инициатив (ППМИ) в 2020 году. Были проанализированы уровень вовлеченности и качество подготовки проектов сельских поселений региона, произведено ранжирование районов по указанным показателям. Также была проведена оценка источников финансирования проектов - победителей конкурсного отбора ППМИ. Установлено, что основными источниками финансирования являются средства регионального и местных бюджетов, при этом имеется тенденция к увеличению софинансирования проектов населением. Проведен анализ типологии проектов, при этом выявлено, что наибольшее количество проектов сельских поселений, победивших в 2020 году, было связано с обустройством мест захоронений, ремонтом дорог, благоустройством территорий, ремонтом учреждений культуры и образования. В ходе исследования была выявлена значительная дифференциация между сельскими муниципальными районами в части реализации проектов ППМИ. Авторы показывают на эффективность инициативного бюджетирования как инструмента финансирования социальных проектов на селе и указывают на целесообразность увеличения объемов бюджетного софинансирования проектов инициативного бюджетирования и дальнейшего расширения масштабов вовлечения в ППМИ сельских населенных пунктов.

Ad. A. Barlybaev

Sibay Institute (branch) of the Bashkir State University, Sibay, e-mail: urfsibsu@mail.ru

Az. A. Barlybaev

Institute of Strategic Research of the Republic of Bashkortostan, Sibay, e-mail: barlybaevaza@isi-rb.ru

I. A. Sitnova

Sibay Institute (branch) of the Bashkir State University, Sibay, e-mail: urfsibsu@mail.ru

INITIATIVE BUDGETING AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES (ON THE EXAMPLE OF REGIONS OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN)

Keywords: local initiatives, municipal district, initiative budgeting.

The article presents the results of a study of the participation of rural municipalities in the largest practice of initiative budgeting in the Republic of Bashkortostan – the Local Initiatives Support Program (LISP) in 2020. The level of involvement and the quality of preparation of projects for rural settlements in the region were analyzed, and the districts were ranked according to the indicated indicators. There was also an assessment of the sources of funding for projects – the winners of the competitive selection of the LISP. It has been established that the main sources of financing are funds from the regional and local budgets, while there is a tendency to an increase in co-financing of projects by the population. An analysis of the typology of projects was carried out, and it was revealed that the largest number of projects of rural settlements that won in 2020 was associated with the arrangement of burial sites, road repairs, landscaping, and the repair of cultural and educational institutions. The study revealed a significant differentiation between rural municipalities in terms of the implementation of LISP projects. The authors show the effectiveness of initiative budgeting as a tool for financing social projects in rural areas and point to the expediency of increasing the volume of budget co-financing of initiative budgeting projects and further expanding the scale of involvement of rural settlements in LISP.

Введение

Инициативное бюджетирование (ИБ) является относительно новой практикой в РФ по распределению гражданами бюджетных средств. Однако, начиная с 2007 года и к настоящему времени, составленная Всемирным банком практика ИБ в формате Программы поддержки местных инициатив, реализуется уже в 69 субъектах РФ.

Процесс вовлечения населения в практику инициативного бюджетирования был начат в Республике Башкортостан с 2014 года с пилотным запуском в семи сельских муниципальных районах Республики Башкортостан ППМИ. Проект был реализован при полном методическом сопровождении специалистов Всемирного банка и активном содействии органов власти региона [1].

С 2016 года республика перешла к полномасштабной реализации ППМИ по всей своей территории, что сопровождалось созданием полноценной управленческой модели организации инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан.

Итоги реализации данной программы в регионе требуют обстоятельного анализа и обобщения с тем, чтобы выявить существующие проблемы и трудности, а также наметить возможные пути их решения и преодоления.

Цель исследования: определение уровня вовлеченности и результативности участия сельских муниципальных образований региона в ППМИ 2020 года.

Материал и методы исследования

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные и прикладные работы специалистов Центра инициативного бюджетирования НИФИ Минфина России Вагина В.В., Гавриловой Н.В., Шаповаловой Н.А., а также известных зарубежных специалистов-практиков Б. Вамплера, И. Кабана, К. Чонгвана, М. Точтона. Для анализа и оценки результатов реализа-

ции практик инициативного бюджетирования этими учеными и специалистами используются эмпирические данные о качественных и количественных характеристиках проектов, объемах финансирования, количестве и географии реализованных проектов [4-8, 11-14]. Наше исследование базируется на результатах реализации ППМИ в 2020 году по всем сельским муниципальным районам Республики Башкортостан.

В ходе комплексного мониторинга итогов конкурсного отбора проектов, в котором непосредственное участие принимали авторы, проводился проектным офисом программы – Центром изучения гражданских инициатив Института стратегических исследований Республики Башкортостан, определены результирующие показатели по конкурсным заявкам в разрезе сельских муниципальных территорий – источники финансирования проектов-победителей, количественные соотношения по поданным и победившим заявкам, типологическое распределение проектов.

На основании полученных данных проведено ранжирование районов республики по уровню и результативности участия в ППМИ. Расчет основан на сопоставлении таких показателей, которые позволяют соизмерять уровень активности муниципалитетов в реализации проекта, и, соответственно, определить среди них лидеров, середняков и аутсайдеров проекта. Это первый этап исследования.

Следующий этап заключается в выявлении комплекса факторов и условий, определяющих уровень активности и результативности сельских муниципалитетов в реализации ППМИ.

Результаты исследования и их обсуждение

Всего на конкурс ППМИ в 2020 году было подано 670 заявок сельских муниципальных районов Республики Башкортостан на общую сумму 637 974 280 руб. (табл. 1).

Таблица 1

Итоги конкурсного отбора ППМИ 2020 года

Показатель	Количество	Стоимость проектов, рублей
Допущено заявок на конкурсный отбор по сельским муниципальным районам	670	637 974 280,30
Победивших проектов по сельским муниципальным районам	364	589 494 169,92

Примечание: составлено авторами на основе данных мониторинга ППМИ за 2020 гг.

Таблица 2

Источники финансирования проектов-победителей в 2020 году

Источники финансирования	из них	
	муниципальный район, поселение	
	сумма, руб.	%
Итого	347 459 216,34	100
Субсидия из бюджета РБ	239 623 527,00	68,96
Вклад бюджетов МО	54 284 271,18	15,62
Вклад населения	26 690 044,72	7,68
Вклад спонсоров	26 861 373,44	7,73

Примечание: составлено авторами на основе данных мониторинга ППМИ за 2020 г.

Таблица 3

Участие сельских поселений в ППМИ 2020 года

Ранг	Процент участия поселений, %	Муниципальные районы
1	90-100%	Архангельский, Аургазинский, Бакалинский, Балтачевский, Бураевский, Бурзянский, Гафурийский, Давлекановский, Дуванский, Зилаирский, Илишевский, Ишимбайский, Калтасинский, Караидельский, Кигинский, Краснокамский, Кугарчинский, Кушнаренковский, Мелеuzовский, Мечетлинский, Мишкинский, Миякинский, Стерлибашевский, Стерлитамакский, Чекмагушевский, Чишминский, Шаранский, Янаульский.
2	70-90%	Баймакский, Белебеевский, Белорецкий, Бирский, Дюртюлинский, Зианчуринский, Куюргазинский, Нуримановский, Салаватский, Туймазинский, Учалинский, Федоровский, Хайбуллинский.
3	50-70%	Абзелиловский, Альшеевский, Аскинский, Белокатайский, Благовещенский, Буздякский, Ермекеевский, Иглинский, Уфимский.
4	Менее 50%	Бижбулякский, Благоварский, Татышлинский.

Примечание: составлено авторами на основе данных мониторинга ППМИ за 2020 г.

По сравнению с 2019 годом общее количество поданных заявок возросло на 13,1%. Если в 2019 году средняя стоимость проекта, заявленного от муниципального района, составляла 949 322,65 рублей, то в 2020 году средняя стоимость проекта увеличилась до 952 200,41.

Стоит отметить, что общий объем финансирования муниципальных районов составил 347,46 млн рублей, и при этом большая часть обеспечена за счет средств республиканского бюджета (68,96%) (табл. 2).

По итогам анализа и сопоставления показателей мониторинга нами составлены два рейтинга сельских муниципальных районов.

Первый рейтинг показывает уровень вовлеченности сельских поселений муниципального района в проект, и рассчитан как соотношение количества поданных заявок к количеству сельских поселений района (табл. 3).

Второй рейтинг отражает качественный уровень подготовки конкурсных за-

явок сельских поселений муниципального района, и рассчитан как соотношение количества победивших заявок к количеству поданных заявок от сельских поселений районов (таблица 4).

Из таблиц видно, что всего 4 района имеют самые высокие рейтинги и по уровню вовлеченности поселений, и по числу заявок – победителей (Аургазинский, Бакалинский, Илишевский и Чекмагушевский районы).

Наименьший рейтинг также у 4 районов, обеспечивших минимальное вовлечение поселений в конкурсную процедуру и имеющих наименьшее количество победителей:

1. Абзелиловский район (подано 10 – победили 0),
2. Альшеевский район (подано 12 – победили 2),
3. Бижбулякский район (подано 4 – победили 1),
4. Татышлинский район (подано 6 – победили 1).

Таблица 4

Доля победивших проектов от числа допущенных заявок
сельских поселений в 2020 году

Ранг	Процент победивших от числа допущенных заявок, %	Муниципальные районы
1	90-100%	Аургазинский, Бакалинский, Буздякский, Зианчуринский, Илишевский, Караидельский, Кигинский, Мелеuzовский, Миякинский, Стерлитамакский, Чекмагушевский
2	70-90%	Аскинский, Кугарчинский, Мечетлинский, Чишминский
3	50-70%	Балтачевский, Бурзянский, Гафурийский Иглинский, Краснокамский, Мишкинский, Салаватский, Учалинский, Хайбуллинский, Янаульский
4	30-50%	Белебеевский, Белокатайский, Бирский, Благоварский, Благовещенский, Дуванский, Дюртюлинский, Калтасинский, Кармаскалинский, Нуримановский, Туймазинский, Федоровский, Шаранский
5	10-30%	Альшеевский, Бижбулякский, Давлекановский, Ишимбайский, Кушнаренковский, Куюргазинский, Стерлибашевский, Татышлинский, Уфимский.
6	Менее 10%	Абзелиловский, Архангельский, Баймакский, Белорецкий, Зилаирский.

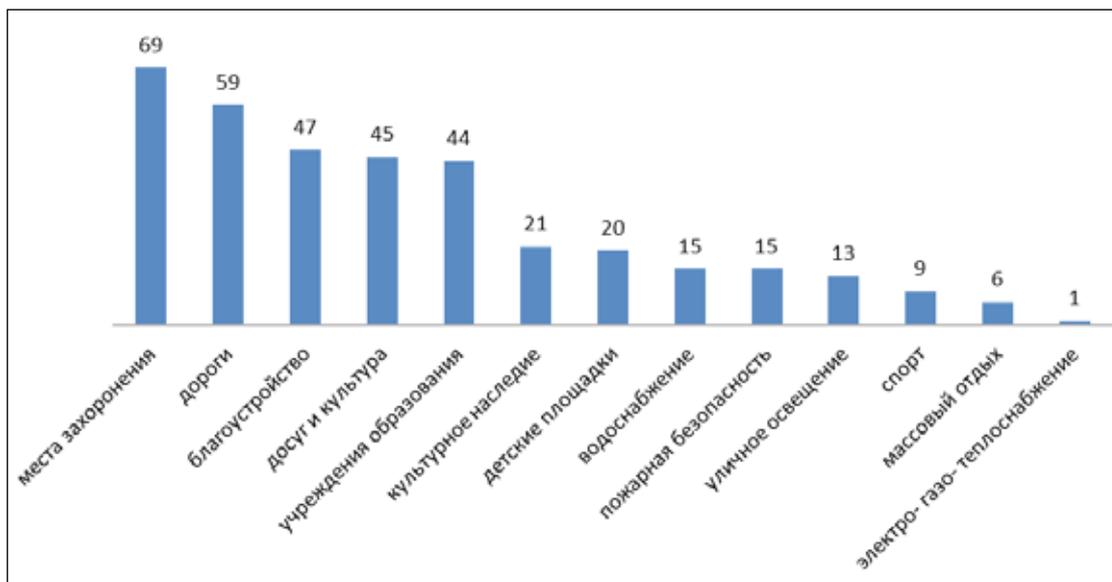
Примечание: составлено авторами на основе данных мониторинга ППМИ за 2020 гг.

Следует отметить, что в 2020 году значительно возросло качество подготовки конкурсных заявок за счет проведения обучающих мероприятий для представителей органов местного самоуправления и населения, постоянного консультационного сопровождения. Об этом говорит, в частности, значительное повышение минимального порога вхождения в рейтинг победителей. Так, если в 2019 году нижний порог для поселений –

победителей составлял 82,79, то в 2020 году для включения в перечень победителей проекта необходимо было набрать 87,87.

Типологическое распределение 364 проектов, прошедших конкурсный отбор в 2020 году, выглядит следующим образом (рисунок).

По сравнению с 2019 годом приоритеты населения не поменялись, первые 5 позиций в типологии остались прежними.



Распределение по типологии проектов, прошедших конкурсный отбор в 2020 году
(составлено авторами на основе данных мониторинга ППМИ за 2020 гг.)

Наибольшее количество проектов сельских поселений, победивших в 2020 году, было посвящено обустройству мест захоронений (69 проектов), ремонту дорог (59 проектов), благоустройству территорий (47 проектов), ремонту учреждений культуры (45 проектов) и образования (44 проекта).

Заключение

По результатам реализации ППМИ Республики Башкортостан за 2020 год можно говорить в целом о положительной динамике относительно вовлеченности населения в программу, повышения уровня их ответственности за благополучие в поселениях, роста самоуправляемости и самоорганизо-

ванности в сельских сообществах, повышения финансово-экономической и управленческой грамотности населения и представителей органов местного самоуправления. Позитивной тенденцией является и рост привлеченных внебюджетных средств на реализацию социально-значимых для местности проектов. Все это говорит в пользу дальнейшего развития и совершенствования данной формы инициативного бюджетирования как инструмента достижения устойчивого развития сельских территорий, повышения доверия населения к власти, консолидации экономических и гражданских интересов населения, власти, бизнес-сообщества и укрепления солидарных отношений.

Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Башкортостан в рамках научного проекта № 19-410-020019 «Социокультурные факторы экономического развития территорий» (руководитель – Ситнова И.А.)

Библиографический список

1. Барлыбаев А.А., Барлыбаев А.А. Результаты реализации проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах в Республике Башкортостан: достижения, проблемы и пути их решения // Вестник Евразийской науки. 2020. №5. URL: <https://esj.today/PDF/29ECVN520.pdf> (дата обращения 11.12.2020).
2. Барлыбаев А.А., Барлыбаев У.А., Колечкина М.А. Перспективные направления цифровизации инициативного бюджетирования в регионе // Экономика и управление. 2020. №3. С. 38-41.
3. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Актуальные вызовы и проблемы развития инициативного бюджетирования // Финансовый журнал. 2020. Т.12. №1. С. 9–26.
4. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование в России: лучшие практики и направления развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. №4. С. 94–103.
5. Вагин В.В., Шаповалова Н.А. Состояние инициативного бюджетирования в Российской Федерации: новые тренды и возможности развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 110–122.
6. Вагин В.В., Шаповалова Н.А., Гаврилова Н.В. Мониторинг развития инициативного бюджетирования: методика и практика организации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2019. № 2. С. 51–64.
7. Вагин В.В. Программы (концепции) развития инициативного бюджетирования в субъекта Российской Федерации // Российские регионы: взгляд в будущее. 2020. Т.7. №2. С. 76-104.
8. Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Минфин России. 2019. URL: https://m.minfin.ru/common/upload/library/2019/10/main/1070_Doklad.pdf (дата обращения: 21.11.2020).
9. Распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 25 сентября 2018 года № 911-р» Приоритетная региональная программа «Развитие инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан» / Министерство финансов Республики Башкортостан, 2018. URL: <https://minfin.bashkortostan.ru/documents/active/212260/> (дата обращения: 10.12.2020).
10. Cabannes Y. Highlights on some Asian and Russian participatory budgeting pioneers / The Bartlett Development Planning Unit. 25 April 2018. URL: <https://www.ucl.ac.uk/bartlett/development/publications/2018/apr/highlightssome-asian-and-russian-participatory-budgeting-pioneers>. (дата обращения: 10.12.2020).
11. Cabannes Y. Participatory Budgeting: Conceptual Framework and Analysis of its Contribution to Urban Governance and the Millennium Development Goals / UN Habitat UMP LAC Series 140, 2004. URL: <http://discovery.ucl.ac.uk/10660/> (дата обращения: 10.12.2020).
12. Chongwhan K. The Evaluation of Participatory Budgeting: a Case Study of Jeju, South Korea. School of Sociology and Social Policy. The University of Nottingham. 2015. URL: <https://bit.ly/2VzuZ7m> (дата обращения: 10.12.2020).
13. Touchton M., Wampler B. Improving Social Well-Being Through New Democratic Institutions / Comparative Political Studies. 2013. Vol. 47. Iss. 10. P. 1442–1469. DOI: 10.1177/0010414013512601 (дата обращения: 10.12.2020).