

УДК:336.274.3

*А. А. Бисултанова*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный,
e-mail: nauka-fef@mail.ru**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БЮДЖЕТНОГО КРЕДИТА****Ключевые слова:** бюджетный дефицит, бюджетный кредит, сбалансированность бюджета.

В данной статье автор рассмотрел теоретические основы бюджетного кредита. Современные условия развития экономики требуют обеспечения сбалансированности бюджетной системы Российской Федерации. Нельзя отрицать актуальную необходимость поиска дополнительных финансовых ресурсов для решения проблемы дефицитных бюджетов. Часто органы государственной власти не справляются с решением возложенных на них задач из-за нехватки собственной доходной базы. Не всегда нехватка собственных средств может привести к финансированию на возвратной основе. Однако, в некоторых случаях им приходится прибегать к таким формам дополнительного финансирования как бюджетные кредиты. Автор подчеркнул то, что бюджетная система Российской Федерации на современном этапе развития экономики характеризуется высоким уровнем «закредитованности», также сделал акцент на том, что часто это связано с неквалифицированной политикой региональных уровней власти. Автор подчеркнул то, что многие ведущие экономисты связывают проблемы в бюджетной сфере страны с незаконченным процессом передачи расходных полномочий низшим уровням бюджетов. Завершая исследование автор подчеркнул, что является целесообразной необходимостью отказа от кредитования регионов за счет средств федерального бюджета, а также реструктуризации бюджетных кредитов на период, достаточный для их реального погашения.

А. А. Bisultanova

FSBEI HE “Chechen State University”, Grozny, e-mail: nauka-fef@mail.ru

THEORETICAL BASIS OF THE BUDGET CREDIT**Keywords:** budget deficit, budget credit, budget balance.

In this article, the author examined the theoretical foundations of a budgetary loan. Modern conditions for economic development require a balance in the budgetary system of the Russian Federation. It is impossible to deny the urgent need to search for additional financial resources to solve the problem of deficit budgets. Often, public authorities are unable to cope with the tasks assigned to them due to the lack of their own revenue base. Not always, a lack of own funds can lead to financing on a repayable basis. However, in some cases they have to resort to such forms of additional financing as budget loans. The author emphasized that the budgetary system of the Russian Federation at the present stage of economic development is characterized by a high level of “debt load”, also emphasized that this is often due to the unqualified policy of regional levels of government. The author emphasized that many leading economists associate problems in the country’s budgetary sphere with the unfinished process of transferring expenditure powers to the lower levels of budgets. Concluding the study, the author emphasized that it is advisable to abandon lending to regions at the expense of the federal budget, as well as to restructure budget loans for a period sufficient for their real repayment.

В современных условиях развития экономики, когда обязанности по выполнению социальных гарантий возложены на субъекты Российской Федерации, все более актуальным становится вопрос поиска дополнительных источников покрытия дефицита бюджета. Одной из таких форм финансирования является получение бюджетных средств на условиях платности, возвратности и срочности. Вопросами бюджетного кредита и государственного долга занимались многие ведущие экономисты России и Запада, такие как А.В. Лавров, Е. Журавская, С. Гуриев, Р. Ениколопов, В. Климанов, Н.С. Епифанова, И.А. Стрелец, Р.Г. Соколов, А. Шевцов, М.М. Минченко, Л. Лы-

кова, С.Н. Хурсевич. Перечисленные ученые детально рассмотрели этапы развития бюджетной системы РФ, ее элементы, механизмы и методы ее функционирования, принципы организации бюджетного процесса, возможности изыскания дополнительного финансирования бюджетного дефицита. Делали акцент на нормативно-правовой базе бюджетной системы, рассматривали основы бюджетного федерализма РФ А.О. Юшкова, Н.Ю. Одинг и Л.И. Савулькина. Наличие такого большого числа ученых, занимающихся проблемами функционирования бюджетной системы РФ говорит, что эта тема со временем не теряет своей значимости.

Наиболее острыми в этой сфере остаются вопросы распределения полномочий по уровням бюджетной системы РФ, закрепления за местными бюджетами собственных доходов и источников финансирования дефицита.

Государственный кредит, не смотря на все возможные варианты трактования, всегда требует особого, более внимательно рассмотренного его сути со всех ракурсов. В связи с чем, следует подчеркнуть и осветить в исследовании все дискуссионные вопросы сущности государственного кредита. Дореволюционная версия сути государственного кредита делала акцент на том, что государственный кредит – есть один из многочисленных способов мобилизации государственных доходов бюджета. Такого мнения придерживается А. А. Исаев в своем исследовании, в котором говорится, что государственный кредит – есть «совокупность меновых сделок, в которых обмен равных ценностей совершается не в одно и то же время и где должником являются государство или единицы самоуправления» [1]. С.И. Иловайский определял государственный кредит как «один из видов кредита вообще, отличаясь от последнего главным образом личностью дебитора, которым здесь является государство» [2]. Д. М. Львов, рассматривая государственный кредит, писал следующее: «Государственный кредит, представляя собой одну из форм кредита вообще, имеет целью посредством кредитных операций произвести перевод капиталов из сферы частных хозяйств в область хозяйства государственного для утилизации его в интересах государства, то есть для удовлетворения высшим культурным потребностям общежития» [3]. Следует сделать особый акцент на то, что государственный кредит в рассматриваемый нами дореволюционный этап развития экономики России имел существенные различия от современного понимания его сути. В тот период государственный кредит подразделялся на финансовый кредит и, собственно, государственный кредит. Финансовый кредит представлял собой суммы, пополнявшие разрыв поступлений доходов в казну со временем совершения расходов. Тогда как государственный кредит представлял собой затраты на такие цели государственного управления, на которые расходов не было запланировано, а текущих доходов бывало зачастую недостаточно. В связи с чем, сле-

дует подчеркнуть то, что в дореволюционном рассмотрении понятия государственного кредита, он выполнял исключительно фискальную функцию. Согласно советской терминологии, под государственным кредитом понимались финансовые отношения, в которых государство выступало заемщиком, то есть касались эти отношения выпуска и реализации ценных бумаг. Так, в учебнике Л. К. Вороновой и О. Н. Горбуновой находим следующее: «Социалистический государственный кредит коренным образом отличается от кредита, получаемого капиталистическим государством. В капиталистических государствах денежные средства, поступающие посредством государственного кредита, используются на гонку вооружения, содержание паразитического административного аппарата, т. е. непроизводительно» [4]. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в капиталистическом обществе государственный кредит – это эксплуатация буржуазным государством рабочего класса, так как рабочий класс выплачивает проценты за счет налогов. А в социалистическом обществе государственный кредит понимался как урегулированные нормами права отношения по привлечению государством денежных средств на началах кредитования. В дореволюционном и советском понимании государственного кредита дискуссионным вопросом оставался вопрос соотношения целей государственного кредита и его экономической обоснованности, а также вопрос последствий долговой нагрузки на экономику государства. Тогда как на современном этапе развития экономики отсутствует однозначность в определении сути государственного кредита. В современном теоретическом обосновании сути государственного кредита существует три подхода к его трактовке. Согласно первого государственному кредиту стоит рассматривать только исключительно с позиции государственного заимствования, такого трактования придерживается М. В. Карасева [5]. Она считает, что государственный кредит есть «совокупность финансово-правовых норм, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в процессе привлечения государством временно свободных денежных средств юридических и физических лиц на условиях добровольности, возвратности, срочности и возмездности в целях покрытия бюджетного дефицита и регулирования денежного обращения», такого же мнения

придерживаются и другие российские экономисты, например, Н. И. Химичева и И. И. Кучеров., а также С. И. Берлин, Г. В. Попова [6,7]. При этом они подчеркивают, что именно эта трактовка является традиционной. Другие российские экономисты делают акцент на двойственной природе государственного кредита, справедливо подчеркивая, что понятия «кредитная деятельность государства» и «государственный кредит» являются взаимосвязанными взаимозависимыми. Этой версии придерживается А.И. Худяков [8], рассматривая государственный кредит, как со стороны государственного заимствования, так и со стороны государственного кредитования. Следует также сказать, что его поддерживают другие известные российские экономисты, такие как Н. М. Артемов, Е. Ю. Грачева, А. А. Евтеева, Д. Е. Кошель, А. Д. Селюков и некоторые другие авторы.

Действующее законодательство, также, к сожалению, не внесло ясности в рассматриваемый вопрос. Следует рассматривать в законодательном порядке государственный кредит в узком и широком смысле.

Государственный кредит в более узком смысле представляет собой совокупность кредитных и финансовых отношений, в которых государство выступает и как заемщик, и как кредитор. Однако не следует также забывать то, что государственный кредит неминуемо приводит к образованию государственного долга. Действующее законодательство предусматривает то, что государство может выступать и в роли заемщика, и в роли кредитора на рынке долговых обязательств. Не стоит забывать также и то, что государство также выступает и гарантом по выданным государственным гарантиям, то есть нельзя обходить вниманием связь понятий государственный кредит и государственный долг.

В современных условиях экономики, в эпоху повышенного роста внутренних и внешних угроз страна, в частности, регионы испытывают воздействие множества факторов негативного воздействия, влияющих на все социально-экономические показатели развития. Стоит в данном аспекте подчеркнуть то, что в РФ, количество высокодотационных регионов по данным Росстата на 2019 г. составило – 6. Для них характерно отсутствие собственных средств для успешной реализации возложенных на них функций. Бюджетная система Рос-

сийской Федерации на современном этапе развития экономики характеризуется высоким уровнем «закредитованности». Часто это связано с неквалифицированной политикой региональных уровней власти. Также многие ведущие экономисты связывают проблемы в бюджетной сфере страны с незаконченным процессом передачи расходных полномочий низшим уровням бюджетов.

В этой связи стоит подчеркнуть то, что, на сегодняшний день существует большое количество различных методик расчетов бюджетных кредитов и долговой нагрузки на бюджет субъекта Федерации [9,10]. Однако все они имеют свои недостатки, иначе, не привлекалось бы столько внимания со стороны не только ученых практиков, но и ученых теоретиков к этой проблеме. В результате проведенного исследования напрашиваются выводы о том, что необходимость бюджетного кредита является следствием эволюционного процесса и одним из его составляющих. В настоящее время, когда социальные гарантии возложены на бюджеты субъектов федерации, на их плечи ложится непомерная нагрузка. В поисках дополнительных финансовых средств они обращаются к бюджетным кредитам, как одним из вариантов получения финансовых средств на условиях возвратности, платности и срочности. На этапе внедрения данного понятия оно было ограничено аккумулятивной функцией. Сейчас функции бюджетного кредита, как экономической категории значительно расширены. Они включают в себя и регулятивную и контрольную функции. Одним из самых негативных последствий бюджетного кредита является государственный долг, поскольку обращение к бюджетному кредиту неминуемо влечет за собой увеличение государственного долга. В свою очередь государственный долг оказывает угнетающее воздействие на бюджетную систему не только регионального, но и федерального уровня. В результате исследования выявлено, что в структуре государственного долга крайне малое место занимают облигационные займы. Что говорит о ненадлежащем доверии к вышеназванным инструментам, недостаточной доступности для регионов данного способа привлечения финансовых ресурсов. Нельзя не затронуть рассматривая понятия государственного кредита и государственного долга те последствия, которые они за собой скрывают.

В частности, это касается увеличения диспропорций в экономике, снижение производительности труда, огосударствление частного сектора экономики, снижение доходов реального сектора экономики страны. Также стоит сказать и о стратегических последствиях бюджетного кредитования – это рост инфляции, повышение налоговых ставок, снижению доходов населения, кризисные явления в экономике и так далее. Система федеративных отношений, сложившаяся на территории страны требует от региональных и местных бюджетов самостоятельности и поиска средств пополнения доходной части бюджета соответствующего уровня. Однако в настоящих условиях, когда регион может запросить бюджетный кредит без всякого обеспечения, на выгодных условиях, смысла поднимать эффективность доходной базы бюджета ему не остается. Таким образом регионы не поднимающие свою эффективность оказались целиком и полностью на государственной поддержке. И тем регионам, которые ориентировались на результат пришлось оказывать помощь во многих случаях регионам, где проводилась необоснованная, невзвешенная, нерациональная бюджетная политика, которая повлекла за собой замену бюджетных ссуд

бюджетными кредитами в 2005 году. Также, в том же году ввели и плату за пользование бюджетными кредитами в размере одной четвертой ставки рефинансирования ЦБ РФ. Далее последовал финансовый кризис, который вернул ситуацию. Как и в 2004 году регионы-доноры стали кормить регионы-реципиенты. Единственное отличие, срок их возврата был до 1 финансового года. Стоит также сказать о том, что ежегодно увеличиваются суммы не возвращенных бюджетных кредитов [11]. Именно антикризисная политика правительства в 2008-2011 гг. привела к росту государственного долга страны. Что, вследствие привело, к снижению финансовой устойчивости региональных и местных бюджетов, а также к сокращению потенциальных возможностей региональных и местных бюджетов получить кредиты и займы.

Завершая исследование следует очередной раз подчеркнуть то, что является целесообразной необходимостью отказа от кредитования регионов за счет средств федерального бюджета, а также реструктуризации бюджетных кредитов на период, достаточный для их реального погашения. Следует также не забывать о том, что межбюджетное кредитование все же является исключительным способом покрытия расходов.

Библиографический список

1. Исаев А.А. Государственный кредит. Ярославль, 1886 // Финансы и налоги: очерки теории и политики / под ред. проф. А.Н. Козырина. М.: Статут, 2004. С. 387 (серия «Золотые страницы финансового права России»).
2. Иловайский С.И. Учебник финансового права. Изд. 4-е. Одесса: Типо-хромолитография А.Ф. Соколовского, 1904. С. 195.
3. Львов Д.М. Курс финансового права. Казань, 1888. С. 422.
4. Воронова Л.К., Горбунова О.Н. Советское финансовое право: учебник. М.: Юрид. лит., 1987. С. 283-284.
5. Карасева М.В. Финансовое право. Общая часть. М., 1999. С. 12.
6. Попова Г.В. Государственный кредит и его роль в финансировании бюджетного дефицита: учеб. пособие. Ростов, 1999.
7. Берлин С.И. Теория финансов: учебное пособие. М.: Изд-во «Приор», 2000. 256 с.
8. Худяков А.И. Правовые основы государственного и муниципального кредита // Финансовое право. 2010. № 3. С. 2-6.
9. Завгородняя Т.И. К вопросу о сущности и содержании государственного кредита // Финансовые исследования. 2004. №8. С. 19-23.
10. Карпов С.С. Бюджетный кредит: разновидности и особенности // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetyy-kredit-raznovidnosti-i-osobennosti> (дата обращения: 29.11.2020).
11. Бирюков А.Г. О практике предоставления бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации // Власть. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-praktike-predostavleniya-byudzhetykh-kreditov-byudzheta-subektov-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 29.11.2020).