

УДК 332.14

М. В. Гренадерова

ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»,
Якутск, e-mail: ar_ma@inbox.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ЭКСПЕРТНОГО МНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЭТНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Ключевые слова: экспертиза, этнологическая экспертиза, мнение, эксперт, этнология, добывающие отрасли, промышленное освоение Севера, Арктика.

В данной статье сделана попытка совершенствования подходов к порядку формирования заключения по этнологической экспертизе. На наш взгляд, заключение экспертной группы должно обладать определенными общими подходами к его формированию. Проблемы, по большей степени, носят методологический характер, так как множество экспертов сталкиваются с такими проблемами, как: формулировка мнения, классификация мнений, определение ключевых различий и т.д. Сложность в принятии решения по выражению мнения состоит еще и в том, что руководителю экспертной группы необходимо определить общее мнение по тому или иному внедряемому проекту. Отдельного стандарта по выражению мнения эксперта в настоящее время не существует, хотя есть стандарты по выражению мнения аудиторов, которые, к сожалению, нельзя адаптировать к заключению экспертов в области этнологической экспертизы, так как существенное различие состоит в том, что аудитор выражает собственное мнение, а в этнологической экспертизе выражается общее мнение с учетом совокупности мнений экспертов. На наш взгляд, необходимо четко классифицировать мнения экспертов, определить меру профессионального суждения руководителя экспертной группы. Немаловажным вопросом является и классификация самих экспертных заключений, ведь не сразу эксперты приходят к единому мнению. Тема, безусловно, важна, актуальна, особенно сейчас, когда идет интенсивное освоение северных территорий.

М. V. Grenaderova

Ammosov North-Eastern Federal University (NEFU), Yakutsk, e-mail: ar_ma@inbox.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE FORMATION OF EXPERT OPINION IN THE FIELD OF ETHNOLOGICAL EXPERTISE

Keywords: expertise, ethnological expertise, opinion, expert, ethnology, extractive industries, industrial development of the North, Arctic.

This article attempts to improve approaches to the procedure for forming a conclusion on ethnological expertise. In our opinion, the conclusion of the expert group should have certain general approaches to its formation. The problems are, to a greater extent, methodological in nature, as many experts face problems such as the formulation of opinions, the classification of opinions, the definition of key differences, etc. The difficulty in deciding on the expression of opinion is also that the head of the expert group needs to determine a common opinion on a particular project being implemented. There is currently no separate standard for the expression of the expert's opinion, although there are standards for the expression of the opinion of auditors, which, unfortunately, cannot be adapted to the conclusion of experts in the field of ethnological expertise, since the significant difference is that the auditor expresses his own opinion, and in the ethnological expertise a general opinion is expressed taking into account the totality of expert opinions. In our opinion, it is necessary to clearly classify the opinions of experts, to determine the measure of professional judgment of the head of the expert group. An important issue is the classification of expert opinions themselves, because not immediately experts come to a consensus. The topic, of course, is important, relevant, especially now that the intensive development of the northern territories is underway.

Введение

В соответствии с законодательством Российской Федерации этнологическая экспертиза, в первую очередь, это научное исследование, т.е. экспертиза подразумевает научный подход к определению влияния «изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса». Об этом повествует Закон Республики Саха

(Якутия) от 14 апреля 2010 г. 820-3 № 537-IV «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». Необходимо отметить, что Республика Саха (Якутия) является единственным арктическим регионом, где существует собственный закон в области этнологической экспертизы. Однако, необходимо совершен-

ствовать законодательство, вносить коррективы в действующий порядок проведения этнологической экспертизы. В связи с тем, что отдельного стандарта по выражению мнения эксперта в настоящее время не существует нам и была сделана попытка классифицировать мнения экспертов, придать им характерные признаки. На наш взгляд, необходимо четко классифицировать мнения экспертов и определить меру профессионального суждения руководителя экспертной группы.

Цель исследования: в статье сделана попытка совершенствования подходов к порядку формирования заключения по этнологической экспертизе.

Материал и методы исследования

Для исследования использовались общедоступные сведения о порядке проведения этнологической экспертизы в Российской Федерации, нормативно-правовые акты в области этнологической экспертизы, аудита. Методологической основой исследования явились такие методы научного познания, как: общенаучные методы, методы сравнения, абстрагирования, индукции, дедукции, статистические методы исследования и другие.

Результаты исследования и их обсуждение

«Этнология» от греческого означает «наука о народе», «социологическое направление антропологического исследования», то есть изучаются этнические процессы: от бытия, фольклора, верования до исторического культурного развития этносов и обществ. И в этом проявляется сама суть проведения этнологической экспертизы, ведь во главу угла поставлены интересы этноса, народа. В настоящем исследовании рассматриваются интересы коренных малочисленных народов Севера (КМНС), защита и сохранения самобытности народов, сохранения уникального языка в условиях промышленного освоения северных территорий и Арктики.

С точки зрения нормативно-правового регулирования проведения этнологической экспертизы разработаны и действуют на территории России такие нормативно-правовые акты, как:

– Федеральный закон №82-ФЗ от 30 апреля 1999г. «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», который устанавливает правовые основы гарантий КМН РФ. В частности, малочисленные народы имеют право поль-

зоваться землями в местах традиционного проживания, а также участвовать в осуществлении контроля за использованием земель, за соблюдением законодательства РФ в области охраны окружающей среды при промышленном освоении природных ресурсов, участвовать в экспертизах, получать финансовые ресурсы и другие права.

– Закон Республики Саха (Якутия) от 14.04.2010 820-3 N 537-IV «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)», который устанавливает задачи, принципы, порядок проведения этнологической экспертизы, определяет субъекты и объекты этнологической экспертизы, состав комиссии, финансирование этнологической экспертизы. Заключение этнологической экспертизы представлено в статье 8 Закона.

– Постановление Правительства РС(Я) от 06.09.2011 N 428 (ред. от 16.02.2017) «О порядке организации и проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов» (вместе с «Положением о порядке организации и проведения этнологической экспертизы», «Положением об Экспертной комиссии этнологической экспертизы»), где рассматриваются вопросы технического характера, например, состав материалов и документации, некоторые аспекты технического оформления заключения экспертизы, другие вопросы.

– Приказ Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2009 г. № 565 «Об утверждении методики исчисления размера убытков, причиненных объединениям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в результате хозяйственной и иной деятельности организаций всех форм собственности и физических лиц в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» охватывает вопросы расчета компенсационных выплат.

Итак, согласно действующему законодательству экспертное заключение может быть либо положительным, либо отрицательным [2]. На наш взгляд, классификацию экспертного заключения необходимо добавить и расширить.

Классификация заключений этнологической экспертизы

Классификационный признак	Виды заключений
По степени определенности выводов	Предварительное
	Окончательное
	Отказ от выражения мнения
По совокупности мнений	Положительное
	Отрицательное
	Условно-положительное
	Условно-отрицательное

Предварительное заключение должно выноситься в случаях:

- неполного предоставления пакета документов;
- необходимости дачи объяснений;
- вынесения «условно-положительного» либо «условно-отрицательного» мнения.

Окончательное заключение – заключение, по которому эксперты вынесли твердое положительное или отрицательное мнение.

Предварительное заключение подразумевает готовность экспертов пересмотреть ситуацию с учетом дополнительно представленных материалов, поэтому крайне важно указывать в таких заключениях сроки предоставления дополнительных сведений и материалов.

Отказ от выражения мнения – такое заключение может быть сформировано тогда, когда заказчик не предоставил в установленные договором сроки необходимый пакет документов, осуществляет давление на экспертов либо игнорирует требования экспертной группы. На практике очень часто возникает необходимость в выражении

условно-положительного либо условно-отрицательного мнения. На наш взгляд, условно-положительное мнение может быть вынесено в том случае, когда совокупность положительных и отрицательных мнений примерно одинаково, однако безусловно положительное заключение не может быть составлено, но препятствующие факторы настолько несущественны, чтобы выразить отрицательное мнение. Можно действовать по принципу «больше положительное, нежели отрицательное».

Условно-отрицательное заключение может быть вынесено в том случае, когда совокупность положительных и отрицательных мнений примерно одинаково, но важность препятствующих положительному заключению факторов настолько важно, с одной стороны, и не настолько существенно с другой стороны, чтобы вынести отрицательное заключение, то есть «больше отрицательное, нежели положительное».

В случае «условно-положительного» и «условно-отрицательного» заключений необходимо руководствоваться профессиональным суждением руководителя экспертной группы. В свою очередь «профессиональное суждение» – это вывод руководителя экспертной группы, основанный на знаниях, опыте, совокупности представленных мнений членов экспертной группы и формируемый в условиях неопределенности.

Таким образом, исследуя вопросы проведения этнологической экспертизы, необходимо дополнить действующие инструктивные документы классификацией заключений экспертной группы, тем самым обеспечивая выполнение задач этнологической экспертизы в соответствии с ее принципами.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации».
2. Закон Республики Саха (Якутия) от 1 марта 2011 г. 897-3 № 715-IV «О защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов севера Республики Саха (Якутия)».
3. Приказ Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2009 г. № 565 «Об утверждении методики исчисления размера убытков, причиненных объединениям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в результате хозяйственной и иной деятельности организаций всех форм собственности и физических лиц в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации».
4. Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 6 сентября 2011 года № 428 «О Порядке организации и проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)».
5. Бурцева Е.И., Потравный И.М., Гассий В.В. и др. Вопросы оценки и компенсации убытков коренным малочисленным народам в условиях промышленного освоения Арктики // Арктика: экология и экономика. 2019. № 1 (33). С. 34-49. DOI: 10.25283/2223-4594-2019-1-34-49.