

УДК 332.1(001.895)

И. А. Тронина

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»,
Орел, e-mail: irina-tronina@yandex.ru

Г. И. Татенко

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»,
Орел, e-mail: galinatatenko@yandex.ru

С. С. Бахтина

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»,
Орел, e-mail: essvetic@yandex.ru

ТЕХНОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОИСКА В ВОПРОСАХ РЕГИОНАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: инновационное развитие региона, концепция «умной специализации», предпринимательский поиск, региональный форсайт.

В современных условиях инновации являются ключевым фактором конкурентоспособности территории. От того, как развита инновационная сфера в регионе, зависит его место в глобальной цепочке создания стоимости. Определено, что не всегда наличие явного потенциала и финансовых возможностей является ключевым фактором успеха территории. Каждый регион имеет свою специфику и обладает так называемым «скрытым потенциалом», который важно своевременно выявить и использовать. Определение будущих сравнительных преимуществ территории важная и сложная задача, решить которую возможно только объединив усилия и возможности всех участников инновационного процесса. Цель статьи состоит в том, чтобы представить комплексную технологию организации предпринимательского поиска регионального инновационного развития с учетом отечественной специфики и европейского опыта. Авторами разработана система фильтров для оценки направлений приоритетного развития региона в процессе предпринимательского поиска. В качестве инструмента выбора и обоснования региональных приоритетов предложен региональный форсайт.

I. A. Tronina

Oryol state university named after I.S. Turgenev, Oryol, e-mail: irina-tronina@yandex.ru

G. I. Tatenko

Oryol state university named after I.S. Turgenev, Oryol, e-mail: galinatatenko@yandex.ru

S. S. Bakhtina

Oryol state university named after I.S. Turgenev, Oryol, e-mail: essvetic@yandex.ru

TECHNOLOGY OF ORGANIZATION OF BUSINESS SEARCH IN THE ISSUES OF REGIONAL INNOVATIVE DEVELOPMENT

Keywords: innovative development of the region, the concept of “smart specialization”, entrepreneurial search, regional foresight.

In modern conditions, innovation is a key factor in the competitiveness of a territory. How the innovation sphere is developed in the region determines its place in the global value chain. It was determined that the presence of a clear potential and financial capabilities is not always a key factor in the success of a territory. Each region has its own specifics and has a so-called “hidden potential”, which is important to identify and use in a timely manner. Determining the future comparative advantages of the territory is an important and difficult task, which can be solved only by combining the efforts and capabilities of all participants in the innovation process. The purpose of the article is to present a comprehensive technology for organizing an entrepreneurial search for regional innovative development, taking into account domestic specifics and European experience. The authors have developed a system of filters to assess the areas of priority development of the region in the process of entrepreneurial search. A regional foresight is proposed as a tool for selecting and justifying regional priorities.

Введение

Инновации всегда являлись основой экономического и общественного развития. При этом появление новых технологий приносит как неоспоримые выгоды для благосостояния людей, так и создает угрозы и чревато социальным и экологическим коллапсом [1]. Сегодня отдельные регионы России в большинстве своем ориентированы на развитие традиционных отраслей и сфер экономики, без учета технологических, социальных, экологических и культурных инноваций. Такая политика недостаточна для сбалансированного развития территории, особенно в современных условиях пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19). Федеральным и региональным органам власти необходимо изменить баланс, чтобы все аспекты инноваций и изобретений продвигались одновременно с учетом потенциала и возможностей территорий. При правильной инновационной политике возможно обеспечить социально-экономическое развитие для улучшения благосостояния людей и повысить конкурентоспособность экономики. При этом взаимодействие науки, политики, бизнеса и общества имеет важное значение для преобразований, способствует внедрению и распространению инноваций.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и разработке методических рекомендаций по организации предпринимательского поиска регионального инновационного развития для определения приоритетов инновационного развития территории (уникальных технологических компетенций территории).

Материал и методы исследования

Теоретическую и методологическую основу исследования составили материалы, содержащиеся в научных трудах отечественных и зарубежных ученых, официальные документы, материалы научно-практических конференций. Исследование базируется на общенаучной методологии, предусматривающей использование системного подхода к решению проблем инновационного развития территорий, а также таких методов, как: анализ, синтез, единство логического анализа и диалектического развития, методы экспертных оценок.

Результаты исследования и их обсуждение

Страны и отдельные регионы по-разному подходят к вопросам стратегического инно-

вационного развития. Политика одних стран в области инноваций во многом спонтанна и не структурирована, другие же страны и регионы реализуют четкие планы и действуют достаточно конструктивно. Так европейская стратегия умной специализации (Smart Specialization Strategies – S3) – это политический подход с привязкой к конкретной территории, направленный на концентрацию знаний и ресурсов в ограниченном количестве (новых и существующих) областях, где территории имеют сравнительное конкурентное преимущество [2]. При разработке и внедрении S3 не следует полагаться на традиционную централизованную разработку политики, а вместо этого необходимо сочетать ее с восходящим процессом предпринимательского поиска (Entrepreneurship Development Process – EDP). Это означает вовлечение всех соответствующих заинтересованных сторон (органов государственной власти, бизнес-сообщества, гражданского общества, науки и образования) для выявления «областей» знаний и экономической деятельности, которые могут стать движущими силами социально-экономических структурных изменений территории [3].

На наш взгляд такой подход может быть применен и в отечественной практике. В первую очередь его эффективность связана с достаточно обоснованным подходом к выбору приоритетов инновационного развития региона, исходя из его принципиальных особенностей, а не в результате следования «трендовым» направлениям [4].

В европейской практике процесс предпринимательского поиска характеризуется инклюзивностью, непрерывностью, эффективностью, значимостью и совместным творчеством [5]. Участниками предпринимательского поиска могут быть:

1) потенциальные бизнес-партнеры (торговые палаты, организации работодателей, профсоюзы рабочих, кластеры, организации поддержки бизнеса (инкубаторы, акселераторы, научные и технологические парки, технологические центры), стартап-компании, индивидуальные предприятия, государственные компании, консалтинговые компании);

2) потенциальные партнеры – исследования (университеты, научно-исследовательские институты, исследовательские группы, выдающиеся исследователи, ассоциации исследователей (например, аспиранты, докторанты, выпускники и т. д.);

3) потенциальные партнеры – общество (ассоциации потребителей, организации, работающие в определенных областях (например, экологические активисты, организации, обеспечивающие социальные службы, организации, занимающиеся развитием международного сотрудничества и т. д.);

4) потенциальные партнеры – органы власти (министерства и ведомства, агентства, областная администрация, администрация соседних регионов, органы статистики).

Эффективным инструментом реализации «предпринимательского поиска» регионального инновационного развития, на наш взгляд должен стать региональный форсайт [6]. Для работы по выбору региональных приоритетов участникам форсайта на первом этапе предлагается карта технологических компетенций региона, сформированная специальной рабочей группой. Такая карта создается на основе тщательного качественного и количественного анализа текущего состояния региона [7].

В рамках настоящего исследования предлагается в ходе выбора приоритетов инновационного развития территории всеми четырьмя группами стейкхолдеров – акторов форсайта производить оценку направлений, выделенных в карте технологических компетенций региона, исходя из трёх фильтров: 1) наличие потенциала; 2) соответствие технологии; 3) оценка возможности реализации.

Предлагаемая модель выбора приоритетов регионального инновационного развития на основе реализации процесса предпринимательского поиска представлена на рисунке 1. На наш взгляд, только такой поэтапный процесс отбора позволит получить более корректные данные и более точно определить выбор приоритетов регионального развития.

Следует отметить, что в европейской практике до сих пор отсутствует формализованный перечень или критерий для выбора приоритетов. В одних регионах в качестве приоритетов выбраны конкретные отрасли (например, автомобилестроение, производство медицинского оборудования и т.д.), а в других приоритет звучит как технология (например, ИТ-технологии, биотехнологии и т.д.). При этом количество таких приоритетов также разное: от 6-7 направлений до несколько десятков. Так например, Варминско-Мазурское воеводство, расположенное в северо-восточной части Польши, характеризуется незначительными

инновационными ресурсами. Поэтому поддержка предпринимателей в этом направлении – одна из самых больших проблем [2]. Регион имеет давние традиции, связанные с производством продуктов питания и мебели, а также водным хозяйством и туризмом. В этой связи приоритетами «умной специализации» данного региона были выделены следующие функциональные направления: водное хозяйство, качественное питание, дерево и мебель. Кроме того в Стратегии «умной специализации» Варминско-Мазурского воеводства указаны не только основные области умной специализации, но и горизонтальные области, влияющие на развитие этих специализаций, то есть безопасность, ИКТ, финансирование, логистика, а также ярмарки и выставки.

Однако, на наш взгляд, в условиях внедрения принципов «умной специализации» в российских условиях совершенно необходимо говорить об определенных рамочных установках при выявлении региональных приоритетов. Во-первых, это позволит регионам выйти за рамки «традиционных приоритетов». Во-вторых, даст толчок для реализации в регионах технологий НТИ или «сквозных» цифровых технологий. В-третьих, позволит более эффективно использовать бюджетные средства. В этой связи, следует отметить необходимость разработки определенной рамочной матрицы приоритетов для регионального развития. Собственно такая матрица будет лежать в основе оценки для работы участников форсайт-исследования. Следует также дать определение термину «региональный приоритет инновационного развития региона» – это отрасль или технология, соответствующие рамочной матрицы приоритетов и способствующие инновационному развитию конкретной территории.

В сложившихся условиях нарастания социально-экономических проблем первый фильтр для отбора приоритетов инновационного развития состоит в оценке потенциала или значимости приоритета. Здесь предлагается проводить оценку по семи параметрам, представленным в таблице 1. При этом необходимо давать оценку перечисленных параметров по следующим критериям:

- 0 – нет воздействия;
- 1 – малое воздействие;
- 2 – среднее воздействие;
- 3 – значительное воздействие.

Пример оценки направлений по первому фильтру представлен в таблице 1.



Рис. 1. Предлагаемая модель выбора приоритетов регионального инновационного развития на основе реализации процесса предпринимательского поиска

Таблица 1

Пример оценки регионального направления по первому фильтру

| Параметр | Средняя оценка по группам экспертов | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------|---------------|------------------------|
| | Наука и образование | Бизнес-сообщество | Органы власти | Гражданское сообщество |
| 1) наличие ресурсов и факторов производства для развития конкретного приоритета в регионе | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 2) оценка влияния приоритета на инновационное развитие региона | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 3) оценка потенциального масштаба для развития приоритета в регионе в будущем | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 4) социальная значимость приоритета | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 5) глобальность приоритета, то есть соответствие приоритета рамочной матрицы | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 6) наличие потенциальных инвесторов для реализации конкретного приоритета | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7) оценка возможностей межрегионального сотрудничества при реализации конкретного приоритета | 1 | 2 | 2 | 0 |

Следует ещё раз уточнить, что оценку проводят все группы акторов: представители бизнес-сообщества, органов власти, гражданского сообщества, науки и образования. Только такая многосторонняя оценка может позволить получить комплексную информацию о состоянии и развитии той или иной отрасли или технологии в регионе.

На втором этапе участники оценивают отраслевые направления региона по второму фильтру: технологии. Здесь необходимо оценить, используются ли в регионе передовые технологии или нет, есть ли потенциал для их развития в рамках конкретного приоритета, есть ли возможности для создания или освоения передовых технологий в регионе в конкретной отрасли. Такая оценка позволит не просто изучить текущее состояние, но и спрогнозировать возможность развития в регионе новых технологий либо отраслей. При этом учитываются установленные федеральные приоритеты (приоритеты НТИ и «сквозные» цифровые технологии).

Второй фильтр подразумевает изучение возможностей развития каждой отрасли

в технологиях будущего. Особенное внимание на этом этапе следует уделить возможности предложений со стороны стейкхолдеров, которые видят ситуацию изнутри. В этом и состоит элемент «придумывания», который так важен для прогнозирования будущих сравнительных преимуществ в регионе.

В рамках второго фильтра для оценки направлений на соответствие технологий определяются уровень развития и важность развития конкретной технологии. Результат оценки потенциала технологии в рамках конкретного направления может быть представлен в виде матрицы «уровень развития – важность», что позволит выделить наиболее перспективные для региона технологии. Пример такой матрицы представлен на рисунке 2.

В матрице (рисунок 2) серым цветом определены низкие по приоритетности для региона технологии, белым цветом – технологии со средним потенциалом, темным цветом – технологии с высоким потенциалом, которым следует уделить основное внимание.



Рис. 2. Пример распределения технологий A, B, C по уровню развития и важности для конкретного направления в регионе

Третий и последний фильтр позволяет дать оценку вероятности и возможности реализации выбранных по итогам предыдущих шагов направлений. Здесь важно оценить основные риски и ожидаемые выгоды от реализации каждого выбранного приоритета. Третий фильтр во многом позволяет ещё раз оценить реальность ситуации и не превратить процесс планирования в «мечтания» и утопию. Данный фильтр подразумевает оценку выбранных приоритетов по трем параметрам:

1) наличие потенциала и возможностей для реализации в регионе (сильные стороны и возможности);

2) пробелы или слабые стороны;

3) возможные риски (угрозы).

В качестве инструмента для оценки направлений по третьему фильтру предлагается к использованию принцип матрицы SWOT, которая позволит не только выделить сильные и слабые стороны реализации конкретного направления в регионе, но и определить стратегию развития более точно и детально.

Кроме того, очень важным на данном этапе является оценка влияния каждой заинтересованной стороны в реализации выбранного приоритетного направления. Это связано с тем, что процесс предпринимательского поиска непрерывный и заинтересованные стороны продолжают участвовать в дальнейшей проработке и реализации региональной стратегии инновационного

развития. В этом собственно заключается принципиальная особенность рассматриваемого подхода. Приоритеты выбираются, исходя из потенциала участников (снизу вверх) и предполагается их активная работа в дальнейшем по реализации реальных проектов региональной стратегии. В этой связи каждый участник оценивает уровень своего воздействия на выбранный приоритет по следующим направлениям:

1) влияние на устранение угроз или на использование возможностей, выявленных в SWOT-анализе для данного направления;

2) влияние на усиление сильных сторон или устранение слабых сторон, выявленных в SWOT-анализе для данной области специализации;

3) распространение результатов проекта в области данной специализации на конкретную заинтересованную сторону;

4) влияние на создание сотрудничества между научным и бизнес-сообществом, бизнес-средой, администрацией в рамках данной области специализации.

Под влиянием заинтересованной стороны на развитие конкретной приоритетной специализации понимается выполнение как минимум одного из перечисленных выше направлений.

Потенциальные выгоды и недостатки участия заинтересованных сторон в процессе предпринимательского поиска представлены в таблице 2.

Таблица 2

Потенциальные выгоды и недостатки участия заинтересованных сторон в процессе предпринимательского поиска

| Заинтересованные стороны | Потенциальные выгоды | Недостатки участия в EDP |
|--------------------------|---|---|
| Бизнес-партнеры | - потенциальные проекты; - потенциальные партнеры; - новые идеи; - возможное финансирование; - влияние на социальные инновации | - пустая трата времени; - потеря репутации; - раскрытие бизнес-планов (инноваций) |
| Исследователи | - потенциальные партнеры; - спрос на результаты исследований; - потенциальные проекты; - возможное финансирование исследований; - влияние на социальные инновации | - потеря репутации; - раскрытие исследовательских идей |
| Общество | - удовлетворение потребностей; - возможное влияние на бизнес | - пустая трата времени; - неактуальность решаемых вопросов |
| Органы власти | - лучший контакт с бизнесом и научным сообществом; - возможности обоснованной разработки стратегии. | - беспорядочный стратегический процесс; - многозатратность; - необходимость изменения мышления; - лоббирование интересов |

В этой связи, для того, чтобы обеспечить привлечение и сохранение заинтересованных сторон в процессах регионального стратегического планирования органам власти необходимо:

- хорошо планировать и структурировать процесс предпринимательского поиска;
- обеспечить качественный выбор партнеров;
- обеспечить финансирование региональных форсайт-проектов;
- создать условия (в том числе с использованием цифровых платформ) для взаимодействия заинтересованных сторон;
- обеспечить мотивационные механизмы для привлечения заинтересованных сторон [8].

Заключение

Практическая значимость полученных научно-методических результатов заключа-

ется в том, что они доведены до конкретных рекомендаций и предложений по использованию технологии предпринимательского поиска в интересах регионального инновационного развития.

Методическое обеспечение, созданное в результате проведенного исследования, может быть использовано в деятельности федеральных и региональных органов власти при разработке стратегий и программ инновационного развития территорий на основе обоснованного выбора приоритетов.

Взаимодействие заинтересованных сторон в процессе предпринимательского поиска позволит выделенным государством и бизнесом потребностям удовлетворяться на основе научных разработок и потенциальных возможностей конкретного региона.

Данная статья подготовлена в рамках проекта 19-010-00144 на тему «Управление инновационным развитием территорий: концепция «умной специализации» в российских условиях», при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Библиографический список

1. TWI2050 – The World in 2050 (2020). Innovations for Sustainability. Pathways to an efficient and post-pandemic future. Report prepared by The World in 2050 initiative. International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA), Laxenburg, Austria. URL: <http://twi2050.org> (accessed November 22, 2020).
2. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specializations (RIS 3). URL: <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/home> (accessed November 22, 2020).
3. Куценко Е.С., Исланкина Е.А., Киндрась А. Можно ли быть умным в одиночестве? Исследование инновационных стратегий российских регионов в контексте умной специализации // Форсайт. 2018. Т 12. №1. С. 25-45.
4. Караяннис Э., Григорудис Э. Четырехзвенная спираль инноваций и «умная специализация»: производство знаний и национальная конкурентоспособность. // Форсайт. 2016. Т.10. № 1. С. 31-42.
5. Foray D., David P. & Hall B. (2009): Smart specialisation – the concept. Knowledge Economist Policy Brief. № 9
6. Meissner D., Cervantes M. (2010) Uspeshnyy Forsayt: dizayn, podgotovka, instrumentariy [Successful Foresight Study: Implications for Design, Preparatory Activities and Tools to Use]. Foresight-Russia. Vol. 4. № 1. P. 74-81.
7. Тронина И.А., Татенко Г.И., Бахтина С.С. Методология управления инновационным развитием территорий на принципах европейской концепции «умной специализации»: монография. Орел: ОГУ имени И.С. Тургенева, 2019. 206 с.
8. Klaus Detterbeck. Framework Document. Based on existing EDP Analyses and Regions' Experiences, 2018. URL: <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/home> (accessed November 22, 2020).