

УДК 336.02

Е. Н. Новокшионова

ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», Сыктывкар, e-mail: einai@mail.ru

Т. А. Найденова

ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», Сыктывкар, e-mail: NaydenovaTA@mail.ru

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖКИ МОНОПРОФЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Ключевые слова: финансовый механизм государственной поддержки моногородов; моногород; финансовые инструменты поддержки; институты развития.

Социально-экономическое развитие России происходит в новой соразмерности, новой координате – пространственной, что требует комплексного подхода к использованию пространства, реализации специфики различных территориальных структур и обеспечению возможностей развития регионов за счет собственных финансовых ресурсов. Однако не все территории могут устойчиво развиваться без финансовой поддержки со стороны государства в силу их узкой специализации, а, следовательно, уязвимости из-за своей зависимости от единственной градообразующей организации. Программа «Комплексное развитие моногородов», рассчитанная на период 2016-2025 годов, включающая финансовый механизм поддержки моногородов, признана неэффективной и досрочно прекращена. На основе оценки состояния моногородов Воркута и Инта показано, что действующий финансовый механизм поддержки моногородов себя не оправдал. Предложено при разработке мероприятий по совершенствованию финансового механизма поддержки моногородов исходить из гипотезы, что города с зависимостью от единственной организации нуждаются в диверсифицированной поддержке, содержание которой должно определяться в зависимости от вида экономической деятельности с учетом негативных факторов, ухудшающих их социально-экономическое положение. Главным критерием финансовой поддержки должна быть ее результативность для поступательного развития моногородов. Сделан вывод о целесообразности выстраивания финансового механизма государственной поддержки с вектором на доступность и качество используемых инструментов в зависимости от сценария экономической политики в отношении моногородов, исходя из их специализации, с учетом негативных факторов социально-экономического развития: диверсификация экономики моногорода, создание кластера на территории моногорода, придание моногороду статуса территории опережающего социально-экономического развития.

E. N. Novokshonova

FSBEI HE «Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin», Syktyvkar, e-mail: einai@mail.ru

T. A. Naydenova

FSBEI HE «Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin», Syktyvkar, e-mail: NaydenovaTA@mail.ru

FINANCIAL MECHANISM FOR SUPPORTING MONOPROFILE MUNICIPAL EDUCATIONS

Keywords: financial mechanism of state support of single-industry towns; single-industry town; financial support tools; development institutions.

The socio-economic development of Russia is taking place in a new proportionality, a new coordinate – spatial, which requires an integrated approach to the use of space, the implementation of the specifics of various territorial structures and the provision of regional development opportunities at the expense of own financial resources. However, not all territories can develop steadily without financial support from the state due to their narrow specialization, and, consequently, vulnerability due to their dependence on a single city-forming organization. The program «Integrated development of single-industry towns», designed for the period 2016-2025, including a financial mechanism to support single-industry towns, was recognized as ineffective and was terminated ahead of schedule. Based on the assessment of the state of the single-industry towns of Vorkuta and Inta, it was shown that the current financial mechanism for supporting single-industry towns did not justify itself. When developing measures to improve the financial mechanism for supporting single-industry towns, it was suggested to proceed from the hypothesis that cities with dependence on a single organization need diversified support, the content of which should be determined depending on the type of economic activity, taking into account negative factors that worsen their socio-economic situation.

The main criterion for financial support should be its effectiveness for the progressive development of single-industry towns. It is concluded that it is advisable to build a financial mechanism of state support with a vector on the availability and quality of the tools used, depending on the scenario of economic policy in relation to single-industry towns, based on their specialization, taking into account negative factors of socio-economic development: diversification of the economy of the single-industry town, creation of a cluster on the territory of the single-industry town, giving the single-industry city the status of a territory of priority social and economic development.

Введение

В контексте пространственной проблематики привлекают к себе внимание теоретические модели, технологии модернизации и обеспечения возможностей развития моногородов, что ставит во главу угла вопросы их финансирования [1, с.71] и финансовой поддержки со стороны государства.

В экономической теории нет комплексного подхода к вопросам финансовой поддержки моногородов. Они рассматриваются в работах Г.В. Кутергиной, А.В. Лапина [2], Е.О. Дмитриевой [3] в контексте механизма управления развитием данных территорий, в научных трудах Т.В. Усковой [4] во взаимосвязи с устойчивым развитием регионов, Г.А. Князевой в увязке с устойчивым развитием северных (арктических) территорий [5], Н.А. Харитоновой [6] с точки зрения необходимости их модернизации. Подобная интерпретация встречается в исследованиях А.Н. Ряховской, А.Г. Поляковой [7], Р.Р. Зайнутдинова [8]. Развернутый анализ эволюции мер государственной поддержки моногородов содержится в работах И.Д. Тургель, Л.Л. Божко, Н.Ю. Власовой [9, 10]. Н.Р. Балынская и А.Г. Васильева акцентируют внимание на долгосрочных вопросах устойчивости развития крупных монопрофильных городов [11].

Практика также не выработала универсальную модель финансового механизма их поддержки. Финансовый механизм поддержки моногородов, предусмотренный приоритетной программой «Комплексное развитие моногородов», разработанной Минэкономразвития, рассчитанной на период 2016-2025 годов, признан не эффективным. Госпрограмма по сути использует только одну модель – индустриальной диверсификации, которая оказалась приемлема только в городах, имеющих потенциал для развития крупных производств. Северные моногорода зачастую «проигрывают» в связи с раз-

личием «по экономическому потенциалу (по размерам экономической активности и условиям, созданным для экономической деятельности), и его реализации (по характеристикам и результатам агентов экономической активности)» [12, с. 89], эффективности деятельности органов местной власти, а также из-за удаленности от основных транспортных магистралей и значительных расходов на строительство и эксплуатацию производственной базы. Отсюда вытекает потребность учета северной специфики при разработке моделей финансовой поддержки со стороны государства.

В условиях отсутствия в России методологической основы и практической траектории решения проблем развития монопрофильных территорий, во главу угла становится вопрос об оценке действующего финансового механизма поддержки моногородов, степени адекватности его сложившимся условиям с целью разработки направлений его развития и повышения эффективности. Это детерминирует трансформацию действующего финансового механизма, целеполагание его на выработку вектора поступательного развития. Сказанное актуализирует тему исследования.

Материалы и методы

Объектом исследования являются северные моногорода Воркута и Инта, предметом исследования выступают вопросы совершенствования финансового механизма государственной поддержки моногородов. Методологической основой исследования явились такие методы научного познания, как: общенаучные методы (анализ и синтез, обобщение, системный подход, индукция и дедукция), графические методы исследования, статистические методы: выборка, анализ, синтез. С помощью общенаучных методов исследовались вопросы содержания финансового механизма и его состава, включающего институты раз-

вития, меры и инструменты поддержки. Системный подход обеспечил рассмотрение показателей социально-экономического развития моногородов Воркута и Инта с позиции влияния различных мер и инструментов государственной поддержки на их устойчивость. С целью наглядного представления результатов исследования был применен графический метод визуализации.

Результаты исследования

Финансовый механизм государственной поддержки моногородов – это система отношений между органами государственной власти, представительными органами местного самоуправления, градообразующей организацией и другими хозяйствующими субъектами, зарегистрированными на данной территории по поводу предоставления и целевого использования финансовой помощи, ориентированной на обеспечение устойчивости экономического положения моногорода.

Диагностика последних результатов исследований, изложенных в научных изданиях и нормативных правовых документах с применением инструментария кейс-анализа, изучение существующих подходов систематизации моногородов позволили спроектировать действующий в настоящее время финансовый механизм их поддержки, включающий институты развития, меры и инструменты поддержки.

«Институт развития» в трактовке Министерства экономического развития Российской Федерации – это инструмент государственной политики, активизирующий инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства [13, с. 423].

Ключевая целевая функция институтов развития – преодоление «провалов рынка», т.е. ситуаций, «в которых рыночные механизмы не приводят к Парето-эффективному распределению ресурсов» [14, с. 10] и тем самым ограничивают потенциал саморазвития территории. Данные структуры играют роль ускорителей частных инвестиций в перспективные секторы и виды экономической деятельности. Они создают условия для формирования инфраструктуры, обе-

спечивающей доступ хозяйствующим субъектам, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам.

Татаркин А.И. и Котлярова С.Н. [15, с. 10] предлагают следующую типологию институтов развития: финансовые, обеспечивающие дополнительное финансирование при недостаточном развитии регионального финансового рынка; инфраструктурные, поддерживающие транспортно-логистические проекты, проекты технопарков, промышленных парков, создание территорий опережающего социально-экономического развития; корпорации промышленного (инновационного) развития, ориентированные на поддержку промышленности через продвижение кластеров; институты развития, поддерживающие интернационализацию регионов, нацеленные на привлечение иностранных инвестиций и поддержку экспорта; специализированные социальные фонды, софинансирующие программы развития человеческого капитала.

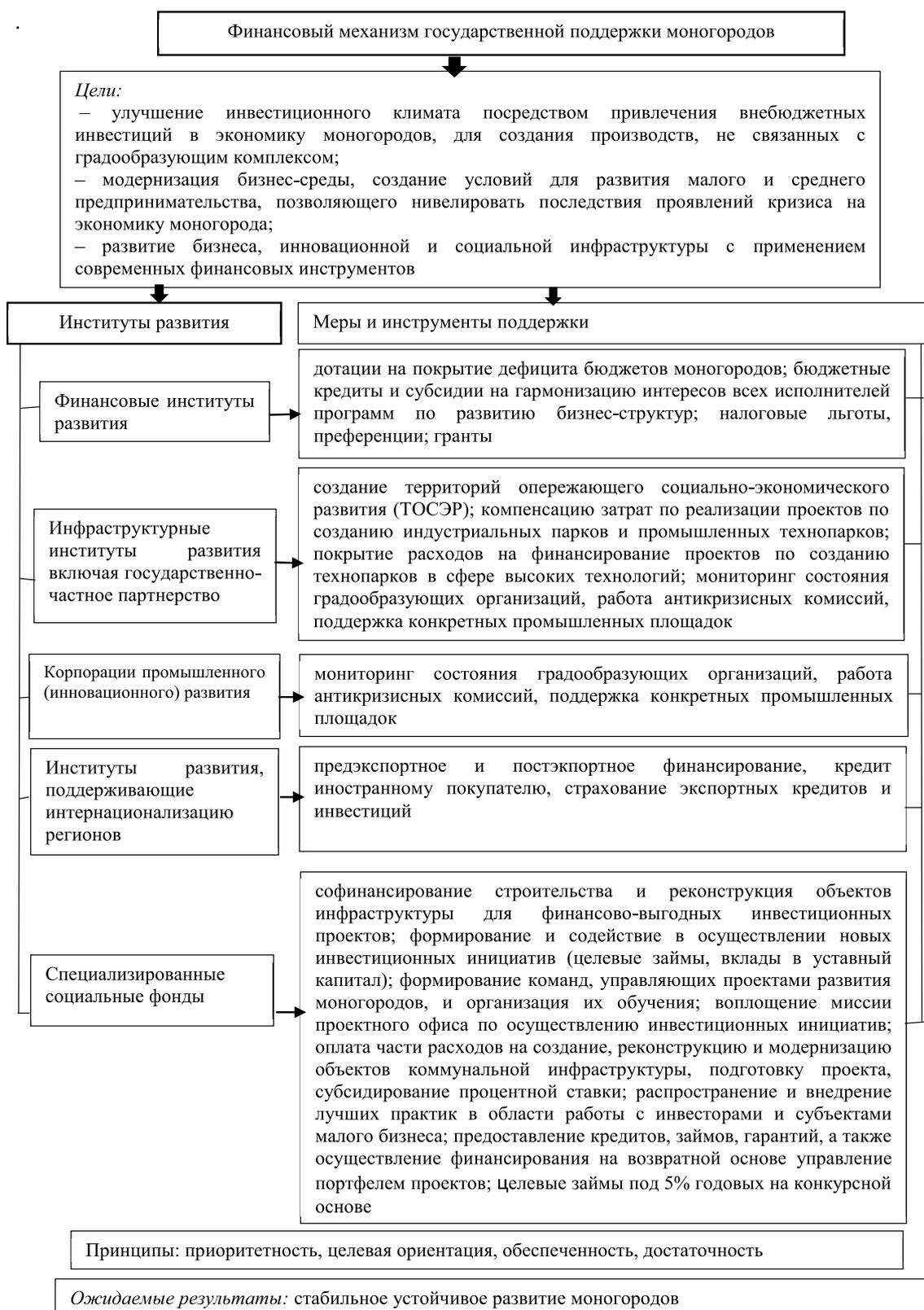
Институты развития располагают широким спектром инструментов финансовой поддержки монопрофильных территорий.

Финансовый механизм государственной поддержки моногородов представлен на рисунке.

На примере Республики Коми примем попытку оценить эффективность финансового механизма государственной поддержки моногородов.

В Республике Коми четыре моногорода – Воркута и Инта с угледобывающей моноспециализацией и городские поселения Емва и Жешарт – с лесоперерабатывающей специализацией. С учетом того, что Комистат предлагает данные по укрупненным группам (по районам), информация о поселениях отсутствует, анализ действующего финансового механизма государственной поддержки моногородов проведем на материалах Воркуты и Инты.

Для поддержания стабильности в моногородах Воркута и Инта задействованы все инструменты представленного финансового механизма. Показатели развития моногородов Воркута и Инта представлены в табл. 1, 2.



Финансовый механизм государственной поддержки моногородов [Составлено авторами]

Таблица 1

Характеристика социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований Республики Коми¹

	2005	2010	2015	2017
Численность населения, тыс. чел.				
г. Воркута	116,8	95,2	81,4	77,3
г. Инта	42,6	34,9	29,7	28,1
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб.				
г. Воркута	15878,6	37881,1	37602,1	36104,3
г. Инта	1604,8	3202,0	4082,0	2434,8
Финансовые результаты деятельности организаций (прибыль минус убыток), млн. руб.				
г. Воркута	864	9556	453	2830
г. Инта	-356	252	-1413	-739
Денежные доходы населения, млн. руб.				
г. Воркута	15864,0	21748,0	32864,8	35872,6
г. Инта	10437,0	7098,4	11041,2	12837,6
Обеспеченность населения жильем, кв.м на чел.				
г. Воркута	25,6	29,2	33,2	34,7
г. Инта	25,8	28,6	32,4	34,0

Пр и м е ч а н и е . ¹Городские округа и муниципальные районы Республики Коми. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Комистат. Сыктывкар, 2009-2018.

Таблица 2

Негативные факторы социально-экономического развития моногородов¹

	2005	2010	2015	2017
Состояние бюджетов моногородов, млн. руб.				
г. Воркута	106,7	-71,9	-132,2	-171,0
г. Инта	81	-255,6	-64,0	-13,0
Число зарегистрированных безработных, тыс. чел.				
г. Воркута	2,7	1,5	0,6	0,6
г. Инта	1,1	0,6	0,3	0,3
Удельный вес убыточных организаций, %				
г. Воркута	44	34	44	50
г. Инта	54	35	36	40
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.				
г. Воркута	3072	15193	21705	5267
г. Инта	365	12024	24733	316
Доля инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств к общему объему инвестиций, %				
г. Воркута	5	0,5	0,4	2
г. Инта	7	0,3	0,2	8

Пр и м е ч а н и е . ¹Городские округа и муниципальные районы Республики Коми. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Комистат. Сыктывкар, 2009-2018.

В 2017 г. по сравнению с 2010 г. наблюдается устойчивый тренд оттока населения из моногородов, отрицательная динамика отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами,

ухудшение финансового результата организаций.

Для более полной характеристики моногородов оценим негативные факторы, влияющие на финансовую устойчивость моногородов.

Таблица 3

Доля трансфертов из бюджета Республики Коми бюджетам моногородов Воркута и Инта¹

Год	Воркута				Инта			
	Безвозмездные поступления в доходах бюджета – всего	В том числе			Безвозмездные поступления в доходах бюджета – всего	В том числе		
		Дотации	Субвенции	Субсидии		Дотации	Субвенции	Субсидии
2005	81	23	49	9	86	31	50	5
2010	56	32	12	11	64	35	14	11
2015	61,4	14,5	43,7	2,4	63,6	26,0	38,7	1,4
2017	71	23	39	9	72	29	34	7

Примечание. ¹Городские округа и муниципальные районы Республики Коми. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Комистат. Сыктывкар, 2009-2018.

К негативным факторам, отрицательно влияющим на финансовую устойчивость моногородов Воркута и Инта, относятся: дефицит бюджета, рост удельного веса убыточных организаций, снижение инвестиций в основной капитал. Инвестиции в основной капитал осуществляются за счет собственных средств организаций, в 2017 г. в Воркуте только 2% инвестиций осуществлялось за счет средств бюджета, в Инте 8%.

Важным элементом обеспечения финансовой устойчивости моногородов Воркута и Инта являются трансферты из бюджета Республики Коми. В доходах бюджетов данных моногородов их доля составляет более 50% общей суммы поступлений. Основная часть трансфертов приходится на дотации. Субсидии составляют незначительную долю, поскольку средств для софинансирования в бюджетах данных моногородов нет. Это свидетельствует о неустойчивости бюджетов данных муниципалитетов и неэффективности мер государственной финансовой поддержки (табл. 3).

Для поддержания финансовой устойчивости моногородов реализуются инвестиционные проекты в рамках государственно-частного партнерства. В частности, в Инте осуществляется инвестиционный проект «Разработка и переработка газа в Интинском районе» (ООО «Тимано-Печорская газовая компания, стоимость проекта 30000 млн руб.) [21].

В Воркуте реализуются проекты: «Добыча каменного угля открытым способом на углеразрезе «Промежуточный Верхнесырьягинского месторождения»

(ООО «Воркутинская энергетическая компания, стоимость проекта 2300 млн. руб.), «Создание промышленного технопарка, одним из основных видов деятельности которого является переработка промышленных отходов в брикетную продукцию» (ООО «ИТ «Северная Русь», стоимость проекта 240 млн. руб.), «Строительство комплекса по переработке продукции северного оленеводства» (ПСК «Оленевод», 586,7 млн руб.), «Оптимизация и повышение надежности теплоснабжения г. Воркута: перевод центральной водогрейной котельной на сжигание природного газа» (стоимость проекта 293,0 млн руб.), «Создание сортировочного комплекса по отбору вторичного сырья» (ООО «Унивекс-Север», 50 млн руб.), «Реконструкция Воркутинской ТЭУ-2 с переводом на сжигание природного газа» (стоимость проекта 1770,0 млн. руб.), Строительство комплекса по переработке, утилизации отходов производства и потребления (Проект – «Чистый Север», стоимость проекта 400 млн руб.), Общая стоимость всех проектов 5639,7 млн. руб., из них освоено 399,53 млн руб. [22].

Исследование социально-экономического развития северных моногородов (Воркута, Инта) в свете действующего финансового механизма государственной поддержки позволяет констатировать:

1) неэффективность действующего финансового механизма государственной поддержки моногородов, в силу его тождества для всех монопрофильных территорий без учета уровня их техни-

ко-экономического и социально-экономического развития, национальных особенностей, отсутствия учета северной специфики, распыления финансовой помощи по линии разных структур;

2) невозможность существования и развития моногородов без финансовой поддержки со стороны государства, из-за их узкой специализации, зависимости финансового положения от одной градообразующей организации.

При выработке нового концепта развития моногородов основное внимание должно акцентироваться на разработке направлений повышения эффективности финансового механизма государственной поддержки монопрофильных территорий.

Прежде всего:

1) необходима выработка критериев государственной помощи «с «включением» специальных мультипликационных параметров, учитывающих особенности каждого моногорода (в частности, северную специфику) на основе методического инструментария по внедрению и применению модели реструктуризации» [5, с. 43-44].

2) в основу финансового механизма государственной поддержки должны быть заложены четкие критерии. Первый критерий. Четко сформулированная цель, исходя из специализации моногорода (моногорода, обеспечивающие себя за счет рентной составляющей, моногорода с наличием обрабатывающих производств); уровня рисков «социально-экономического положения (моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением, моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения, моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией» [16, с. 490]. Второй критерий. Наличие четко продуманной программы развития моногорода, с логической последовательностью мер по траектории его продвижения к достижению поставленных целей, с обоснованностью фактора времени, скорости преобразований. Третий критерий. Расходы на господдержку не должны превышать выгоды, которые являются целью проводимых мероприятий по развитию моногорода [17, с. 175]. Четвертый критерий. Уроки от использования финансового механизма, оценка

его эффективности. Для оценки эффективности инструментария финансового механизма требуется разработка показателей оценки его эффективности. В качестве таких показателей использовать: темпы экономического роста, темпы роста валового муниципального продукта, темпы роста валового муниципального продукта на душу населения, прирост валового муниципального продукта за счет интенсивных факторов до и после поддержки;

3) в рамках правового поля возможно проработать различные сценарии экономической политики в отношении моногородов, исходя из их специализации и рисков социально-экономического развития, и с учетом этого рассматривать варианты развития финансового механизма господдержки:

а) диверсификация экономики моногорода и градообразующей организации совместно с государственными и муниципальными органами власти, инвесторами, бизнес-сообществами, общественными организациями. Продвигаются преимущественно инвестиционные проекты, не связанные с деятельностью градообразующей организации, что создаст условия для снижения зависимости экономики моногорода от градообразующей организации с целью привлечения потенциальных инвесторов в иные сферы деятельности;

б) создание кластера (в Воркуте), ядро которого (АО «Воркутауголь») представляет градообразующий бизнес, в плотную связанный с местной властью, образовательными и исследовательскими организациями, функционирующими в регионе. Сохраняется главенствующая роль градообразующей организации. Инвестиционные инициативы реализуются на принципе объединения научно-исследовательской среды, бизнес-структур, градообразующей организации, сопряженных с ней производств, органов региональной и муниципальной власти. Это позволяет «рационально использовать все имеющиеся ресурсы (материальные, финансовые, трудовые) «якорной отрасли», также позволит развивать горизонтальную интеграцию в рамках муниципальной экономики на основе территориальной близости и функциональной зависимости хозяйствующих субъектов» [6, с. 62].

в) создание на территории моногородов (Инта) территории опережающего социально-экономического развития в сфере деятельности не относящейся к специализации моногорода, но позволяющих диверсифицировать экономику, обеспечив приток инвестиций для их стабильного развития.

В зависимости от сценария должен быть выстроен финансовый механизм государственной поддержки с вектором на доступность и качество используемых инструментов.

В рамках первого сценария (диверсификация экономики) основным видом господдержки могут стать квотирование государственного субсидирования субъектов малого бизнеса, функционирующих в ключевых для данного моногорода видах экономической деятельности; компенсация процентных ставок сроком на один год, что позволит избежать отсека низкоэффективных инициатив; субсидирование части инвестиций бизнес-ангелов в проекты малых предприятий, задействованных в приоритетных видах экономической деятельности региона; гарантии бизнес-инкубаторам.

Второй сценарий усовершенствования финансового механизма предполагает гарантии по исполнению контрактов; целевые финансовые гарантии по кредитам, процентам по ним, полученными организациями приоритетных видов экономической деятельности. «Государственная поддержка участников кластера создаст условия для производства продукции с более высокой маржинальной стоимостью, получать наиболее высокую прибыль, а также стимулирует их к проведению сертификации по международным стандартам, что позволит вывести на новый уровень развития пул эффективных организаций малого и среднего бизнеса» [18, с. 16].

В рамках третьего сценария основным инструментом финансовой поддержки выступают преференции для резидентов ТОСЭР в виде налоговых льгот по налогам, в части зачисляемой в федеральный бюджет и бюджет субъекта РФ, в частности, по налогу на прибыль организаций, налогу на добычу полезных ископаемых, имущественным налогам, страховым взносам в государственные внебюджетные фонды. Это повысит инвестиционную привлекательность тер-

ритории и, в конечном счете, санкционирует создание дополнительных рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующей организации [19, с. 189].

4) опции экономического развития моногородов в значительной степени ограничены федеральным законодательством и во многом определяются государственными программами развития и стратегиями распределения федерального бюджета. Поэтому предлагается принять Федеральный закон о «Финансовой поддержке моногородов», который зафиксирует принципы и подходы к формированию финансового механизма, определит инструменты поддержки, обозначит единую структуру, занимающуюся управлением развитием моногородов (например, Агентство по управлению развитием моногородов).

Заключение

Ввиду неоднородности экономического пространства моногородов, различий в моделях функционирования, набор инструментов финансовой помощи целесообразно компоновать из имеющегося арсенала с учетом специфики монопрофильного муниципального образования. Исходя из этого целевой функцией государственных органов должна стать доработка финансового механизма государственной поддержки моногородов в зависимости от сценариев экономического развития, от вида экономической деятельности и степени рисков. Также следует учитывать наличие двух ключевых взглядов к решению их проблем на практике. Первый из них связан со сворачиванием экономической деятельности моногородов, их выводом «из производственной цепочки и переселением жителей; второй ориентирован на разработку инвестиционных программ и поддержку реальной экономики, активизацию бизнес-процессов за счет модернизации или диверсификации производства, расширения специализации территорий» [8, с. 61]. Обновленный финансовый механизм будет способствовать экономическому росту, а в соответствии с законом кумулятивного роста даже «слабый ежегодный рост, накопленный на протяжении длительного периода, ведет к заметному прогрессу» [20, с. 89].

Библиографический список

1. Смирнова О.О. Роль финансовых инструментов в комплексном подходе к развитию моногородов // Современные производительные силы. 2015. № 1. С. 71-85.
2. Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университета. 2015. Вып. 3 (26). С. 69-77.
3. Дмитриева Е.О. Государственная поддержка моногородов РФ в условиях восстановления экономического роста // Науковедение. 2017. Т. 9. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://naukovedenie.ru>.
4. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда. ИСЭРТ РАН, 209. 355 с.
5. Устойчивое развитие северных (арктических) территорий: специфика, методические подходы к оценке, практика применения: монография / Под ред. Г.А. Князевой. Киров: Аверс, 2017. 118 с.
6. Харитонова Н.А. Механизм управления развитием градообразующих организаций // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 3 (102). С. 54-63.
7. Ряховская А.Н., Полякова А.Г. Модернизация Российских моногородов: стратегические ориентиры институционального реформирования // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 4 (97). С. 54-65.
8. Зайнутдинов Р.Р. Антикризисное развитие моноотраслевых регионов России: монография. М.: Мир науки. 2015. 147 с.
9. Тургель И.Д. Государственная поддержка развития моногородов России и Казахстана / И.Д. Тургель, Л.Л. Божко, Л. Сую // Финансы: теория и практика. 2016. № 2. С. 22-32.
10. Тургель И.Д. «Вторые» города Урала: от города-завода – к многофункциональным центрам / И.Д. Тургель, Н.Ю. Власова // Региональные исследования. 2016. No 2 (52). С. 43-54.
11. Balynskaya N.R. Fiscal capacity of the city: the assessment of the influence on the sustainability of urban environment and the quality of living (the case of «second» cities of the Russian Federation) / N.R. Balynskaya, A.G. Vasilyeva // R-Economy. 2017. – Т. 3. No 2. С. 112-119.
12. Швецова И.Н., Найденова Т.А. Актуальные проблемы государственных и муниципальных финансов: монография. Сыктывкар. Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2016. 144 с.
13. Пьянкова С.Г. Формирование институтов развития монопрофильных территорий: зарубежный и отечественный опыт // Фундаментальные исследования. 2011. № 12-2. С. 422-427.
14. Идрисов Г.И. Промышленная политика России в условиях. М.: Изд-во Ин-та Гайдара. 2016. 160 с.
15. Татаркин А.И., Котлярова С.Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона 2013, № 3. С. 9-19. С.10.
16. Найденова Т.А., Новокшонова Е.Н. Генезис, понятие, сущностные аспекты моногорода // Финансовая экономика. 2019. № 6. С. 486-492.
17. Илюхин А.А., Корсакова Е.А. Реформирование экономики: теоретико-методологический аспект // Журнал экономической теории. 2018. № 4. Т. 15. С. 172-177.
18. Новокшонова Е.Н. Необходимость и условия создания лесопромышленного кластера в Республике Коми // Сибирская финансовая школа. 2017. № 3. С. 9-16.
19. Швецова И.Н., Найденова Т.А. Территории опережающего социально-экономического развития как способ диверсификации экономики муниципальных образований (на материалах Республики Коми) // Сб. научн.трудов «Промышленное развитие России: проблемы, перспективы». Труды XV международной научно-практической конференции преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов. Нижний Новгород. 14 декабря 2017 г. С.187-192.
20. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. 592 с.
21. Официальный сайт администрации городского округа «Инта». [Электронный ресурс]. URL: ww.adminta.ru/invest/perechen-realizuemykh-investitsionnykh-proektov.php (дата обращения: 10.02.2020).
22. Официальный сайт администрации городского округа «Воркута». [Электронный ресурс]. URL: <http://воркута.рф/investitsii/investitsionnye-proekty/> (дата обращения: 10.02.2020).