

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.3/.7

С. Н. Потапкин

Центр занятости населения города Саранска, Саранск, e-mail: criminallaw_svf@mail.ru

**К ВОПРОСУ О КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА
ЗДОРОВЬЮ И СМЕРТИ ПРИ ОКАЗАНИИ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ
И ВЫПОЛНЕНИИ КОММУНАЛЬНЫХ РАБОТ**

Ключевые слова: причинение вреда здоровью по неосторожности, причинение смерти по неосторожности, требования безопасности, коммунальные работы, очистка кровли.

В статье анализируются правила квалификации преступлений, связанных с ненадлежащим выполнением обязанностей лицами, оказывающими (выполняющими) коммунальные услуги (работы). Вопросы квалификации преступлений данного вида незначительно разработаны в литературе. Несоблюдение требований техники безопасности в сфере ЖКХ может создавать опасность для жизни и здоровья как жильцов, так и случайных прохожих. Очень часто нарушения в сфере ЖКХ, приводящие к увечьям и смерти людей, связаны с выполнением работ по очистке кровли зданий от снега и наледи. При квалификации преступлений в сфере ЖКХ возникают сложности с установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, и установлением формы вины, которая должна быть в конкретном случае, для наличия соответствующего состава преступления. В статье анализируется судебная практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. при квалификации причинения вреда здоровью и смерти в результате схода (сброса) с кровли снега и наледи в разных регионах РФ, рассматриваются проблемные и спорные моменты квалификации этих преступлений, в том числе связанные с конкуренцией ст. ст. 109, 118 и 238 УК РФ.

S. N. Potapkin

Employment Center of the city of Saransk, Saransk, e-mail: criminallaw_svf@mail.ru

**TO THE QUESTION OF HALF QUALIFICATION HEALTH
AND DEATH WHEN PROVIDING MUNICIPAL SERVICES
AND PERFORMANCE OF MUNICIPAL WORKS**

Keywords: health damage through negligence, death through negligence, safety requirements, public works, roof cleaning.

The article analyzes the rules for qualifying crimes related to improper performance of duties by persons providing (performing) utilities (work). The issues of qualification of crimes of this type are slightly developed in the literature. Failure to comply with safety requirements in the field of housing and communal services can create a danger to the life and health of both residents and casual passers-by. Very often, violations in the housing sector, leading to injuries and deaths, are associated with the performance of work on cleaning the roof of buildings from snow and ice. When qualifying crimes in the housing and communal services sector, difficulties arise in identifying persons subject to criminal liability and in establishing the form of guilt, which should be in a particular case, for the existence of an appropriate corpus delicti. The article analyzes the judicial practice of the application of the Criminal Code of the Russian Federation of 1996 in qualifying injury to health and death as a result of snow (ice) falling off the roof and ice in different regions of the Russian Federation, discusses problematic and controversial aspects of the qualification of these crimes, including those related to competition art. Art. 109, 118 and 238 of the Criminal Code.

На сегодняшний день нет практически ни одного гражданина, который бы не имел в том или ином виде правоотношений с лицами, оказывающими (выполняющими) коммунальные услуги (работы).

При правильном оказании и соблюдении техники безопасности любая

оказываемая коммунальная услуга или коммунальная работа создает определенное благо, положительный результат, который и оплачивается жильцами или собственниками жилья. К сожалению, не все организации в сфере ЖКХ добросовестно относятся к выполнению возложенных на них обязанностей, что вле-

чет возможность привлечения их к различным видам ответственности, в том числе и уголовной.

Согласно отдельным оценкам сфера ЖКХ остается одной из самых криминализованных. Между тем, практика квалификации преступлений, связанных с оказанием (выполнением) коммунальных услуг (работ), находится в стадии становления.

Вопрос о привлечении к уголовной ответственности в этих случаях обычно сразу решается только в случае наступления общественно опасных последствий в виде смерти или вреда здоровью человека при оказании (выполнении) коммунальных услуг (работ).

Предлагаем проанализировать квалификацию подобных случаев на примере ненадлежащего выполнения коммунальных работ по очистке кровли, где причинение вреда здоровью или смерти происходит из-за схождения или сброса снега и наледи с кровли и выступающих частей многоквартирных домов (далее – МКД).

Цель исследования

Цель исследования заключается в обобщении накопленной судебной практики, связанной с квалификацией преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием (выполнением) коммунальных услуг (работ), повлекших причинение вреда здоровью или смерти, на примере квалификации преступлений, связанных с ненадлежащим выполнением коммунальных работ по очистке кровли от снега и наледи.

Материал и методы исследования

Материалом для исследования послужили судебные решения по уголовным делам, связанным с ненадлежащим оказанием (выполнением) коммунальных услуг (работ), повлекших причинение вреда здоровью или смерти, а также нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность органов ЖКХ. При написании статьи использовались следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа документов.

Результаты исследования и их обсуждение

При квалификации преступлений в сфере ЖКХ всегда возникает про-

блема правильного определения лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Пункт 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05 мая 2011 № 354, предусматривает, что предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо иной организацией (в том числе садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом), посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Согласно п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 г. № 170), эксплуатирующие организации обязаны обеспечивать очистку всех видов кровель от снежных навесов и наледи; крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине); очистку снега с пологоскатных железобетонных крыш с внутренним водостоком необходимо производить только в случае протечек на отдельных участках.

Согласно ст. 36 Жилищного кодекса РФ крыши относятся к общему имуществу в МКД. Соответственно, очистка кровли от скопления снега и наледи относится к работам по содержанию общего имущества в МКД [1]. Таким образом, за безопасность очистки кровли отвечает организация, на которую возложено содержание общего имущества МКД. Обычно получателем этого платежа является управляющая компания. Также может быть необходим анализ договора об управлении МКД для установления лица, отвечающего за содержание общего имущества в МКД. На наш взгляд, ориентиром также может служить квитанция за оплату коммунальных услуг (работ), из которой можно определить, какая организация получает деньги

за оказание (выполнение) коммунальной услуги (работы).

Согласно УК РФ юридические лица не являются субъектами преступления и не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Поэтому после определения юридического лица, ответственного за оказание (выполнение) конкретной коммунальной услуги (работы), надлежит установить, кто из работников соответствующей организации несет персональную ответственность за организацию выполнения и безопасность работы (очистка кровли), которая повлекла общественно опасные последствия.

Представляется правильным, что такое лицо определяется следующим образом.

Во-первых, это может быть лицо, непосредственно выполняющее очистку кровли от снега, наледи и сосулек, т.е. рядовой работник эксплуатирующей организации, который не соблюдал технику безопасности, что и привело к неблагоприятным последствиям.

Например, по ст. 238 УК РФ были осуждены Киб., Кар., Хал. и Нам., при этом непосредственные работы по очистке кровли от снега и наледи проводили *рядовые работники* Кар., Хал. и Нам., а *мастер* Киб., которая была обязана присутствовать в месте проведения работ и проверять соблюдение техники безопасности, при этом отсутствовала [2].

Во-вторых, к уголовной ответственности может быть привлечен работник эксплуатирующей организации, в служебные обязанности которого входит организация и обеспечение безопасности очистки кровли от снега, наледи и сосулек. Это не рядовой работник эксплуатирующей организации, а, например, инженер, главный инженер, начальник производственного участка, мастер. При этом согласно должностной инструкции или письменному приказу руководителя эксплуатирующей организации на указанных лиц должны быть возложены соответствующие обязанности. Например, по ст. 238 УК РФ был осужден Куп., который являлся начальником производственного участка и в соответствии с приказом отвечал за организацию и безопасное проведение работ на высоте. В нарушение наряда-допуска поручил организацию работы по очистке кровли

не мастеру, а технику, в обязанности которой это по инструкции не входило [3]. Если бы Куп. поручил работы по очистке кровли от наледи согласно наряду-допуску надлежащему лицу – мастеру, то за наступление последствий в виде телесных повреждений ответственным являлся бы уже мастер, а не Куп.

В-третьих, возможна ситуация, когда ответственное лицо за организацию и обеспечение безопасности очистки кровли от снега, наледи и сосулек, не назначено, и эти работы не выполнялись. В этом случае к уголовной ответственности привлекают руководителя эксплуатирующей организации, который отвечает за деятельность организации в целом, в том числе и по обязательствам организации с МКД по их обслуживанию. Например, по ст. 238 УК РФ осужден генеральный директор ООО Цим. [4].

Также в подобной ситуации может стоять вопрос об ответственности председателя ТСЖ, если МКД обслуживается без участия управляющей компании.

Работы по очистке кровли должны отвечать требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, их организация и проведение могут быть поручены только надлежащему лицу. При этом в зоне сбрасывания наледи с крыши МКД не должно быть людей, территория в месте очистки кровли МКД от снега и наледи должна быть обозначена или огорожена, чтобы потерпевший не мог беспрепятственно там оказаться.

О ненадлежащем выполнении работ по очистке кровли свидетельствует сам факт схода снега и наледи, и это обычно не требует иных доказательств.

С учетом этого, интересен пример оправдания по ст. 238 УК РФ, когда падение наледи привело к причинению легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести: инженером ООО «ЖКХ» Люб. было организовано проведение работ по очистке кровли от снега и наледи силами ИП «Пут.», и она контролировала их работу; никаких осадков в последующие дни после очистки не было. Т.е. Люб. в силу небрежности не выполнила достаточных мер по контролю за качеством очистки (не осмотрела крышу после очистки), а отсутствие прямого умысла в деянии Люб.

исключает уголовную ответственность по ч. 1 ст. 238 УК РФ [5].

Помимо квалификации по ст. 238 УК РФ встречается и иной подход к оценке действий работников ЖКХ в подобных ситуациях. Например, органами предварительного расследования обвинялся по ст. 238 УК РФ инженер-электрик Гок., на которого приказом директора ООО была возложена обязанность по осуществлению контроля за очисткой кровель жилого фонда от снега, наледи и сосулек. Действия Гок. суд переквалифицировал со ст. 238 УК РФ на ст. 118 УК РФ [6], т.к. посчитал, что в его действиях имеет место неосторожная форма вины. В схожей ситуации, но повлекшей смерть потерпевшего, по ч. 2 ст. 109 УК РФ была осуждена работающая в отделе эксплуатации жилищного фонда в должности главного специалиста в ТСЖ «Н.» Степ. [7].

Возникают сложности с определением субъекта преступления, формы вины и окончательной квалификации, когда работы по содержанию общего имущества, в том числе и по очистке кровли МКД, выполняются не самой управляющей компанией, а силами подрядной организации, с которой об этом между ними заключается договор. Например, суд переквалифицировал действия Ван., который являлся генеральным директором не управляющей организации ООО, а подрядной организации ОАО «Ж», с ч. 2 ст. 238 УК РФ на ч. 2 ст. 109 УК РФ с учетом того, что преступление было им совершено не путем действия, а путем бездействия с неосторожной формой вины [8].

Считаем, что при квалификации подобных ситуаций надлежит учитывать то, что договор на управление МКД жильцами заключается с управляющей компанией, которая не должна устраняться от контроля за действиями подрядчиков, которых она привлекает для непосредственного выполнения работ, и отсутствие контроля за действиями своих подрядчиков должно влечь ответственность для ответственных лиц управляющей компании. Например, были осуждены одновременно и главный инженер управляющей компании ГУП «Д» Кур. по ч. 2 ст. 118 УК РФ, и генеральный директор подрядной

организации ООО «И» Шаул. по п.«в» ч. 2 ст. 238 УК РФ [9].

В гражданском праве также наличие договора с подрядной организацией не может служить основанием для освобождения управляющей компании от ответственности перед собственниками и пользователями помещений за ненадлежащее содержание имущества [10].

Проблема конкуренции ст. 238 УК РФ и ст. 109 УК РФ (ст. 118 УК РФ) в связи с ненадлежащим оказанием (выполнением) коммунальных услуг (работ) упирается в то, что с одной стороны эти статьи соотносятся как общая и специальная, а с другой стороны ст. 238 УК РФ предполагает установление только прямого умысла в действиях виновного, тогда как ст. 109 УК РФ (ст. 118 УК РФ) предполагает только неосторожную форму вины в действиях или бездействии виновного лица. Во многих случаях травматизма из-за схода снега или наледи с кровли речь идет о бездействии ответственных лиц без прямого умысла, которые не приняли мер для надлежащей очистки кровли. Это и учитывают суды, когда вменяют ст. 109 УК РФ (118 УК РФ). На наш взгляд, при этом не всегда учитывается, что это бездействие является составной частью ненадлежащего выполнения работ по содержанию общего имущества МКД, когда работы выполняются, но некачественно или не в положенном объеме.

Способствовать единообразному применению УК РФ должна кассационная и надзорная практика Верховного Суда РФ, которая является ориентиром для нижестоящих судов. Показательным в этом отношении является уголовное дело, где судом первой инстанции директор управляющей компании ООО «Ц.» Св. был осужден по ч. 3 ст. 238 УК РФ, судом апелляционной инстанции квалификация не была изменена, Постановлением Президиума Омского областного суда действия Св. были переквалифицированы на ч. 3 ст. 109 УК РФ, а Определением Верховного Суда РФ постановление Президиума Омского областного суда было отменено, и дело передано на новое кассационное разбирательство с мотивировкой о том, что «суд кассаци-

онной инстанции не принял во внимание то, что причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей является общей нормой по отношению к нормам, предусматривающим уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности в результате нарушения специальных правил безопасности, регламентирующих осуществление той или иной профессиональной деятельности», «... выводы президиума Омского областного суда, касающиеся квалификации содеянного Св., не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции» [11].

Выводы

Резюмируя вышеизложенное, полагаем возможным сделать следующие выводы.

1) Оказание (выполнение) коммунальных услуг (работ) может быть сопряжено с опасностью для жизни и здоровья человека.

2) Организация, оказывающая (выполняющая) коммунальную услугу (работу), обязана обеспечить безопасность такой услуги (работы) для проживающих в МКД и иных лиц.

3) На практике отсутствует единый образный подход при квалификации причинения смерти или вреда здоровью в связи с ненадлежащим оказани-

ем (выполнением) коммунальных услуг (работ).

4) В случае ненадлежащего оказания (выполнения) коммунальной услуги (работы), повлекшего причинение смерти или вреда здоровью, к уголовной ответственности могут быть привлечены работники эксплуатирующей организации, непосредственно их оказавшие (выполнившие), и (или) ответственные лица этих организаций, в чьи служебные обязанности входит обеспечение безопасности для жизни и здоровья при их оказании (выполнении).

5) При непосредственном оказании (выполнении) коммунальных услуг (работ), повлекшем причинение смерти или вреда здоровью, не управляющей компанией, а привлеченной ею подрядной организацией возможна уголовная ответственность работников обеих организаций.

6) Отсутствие контроля ответственных лиц управляющей компании за безопасным состоянием кровли обслуживаемых МКД влечет ненадлежащее оказание (выполнение) услуг (работ) по содержанию общего имущества МКД.

7) При квалификации рассматриваемых преступлений может возникать конкуренция ст. 238 УК РФ и ст. 109 УК РФ (ст. 118 УК РФ). При этом следует исходить из того, что при конкуренции общей и специальной нормы подлежит применению специальная норма.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. Документ в данной редакции опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

2. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 мая 2018 г. по делу № 10-5949/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

3. Постановление Московского городского суда от 09 апреля 2018 г. по делу № 4у-1493/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. Апелляционное определение СК по уголовным делам Омского областного суда от 07 декабря 2016 г. по делу № 22-3928/2016 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

5. Постановление Президиума Омского областного суда от 10 июля 2017 г. по делу № 4У-621/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

6. Уголовное дело № 1-308/2013 // Архив Промышленного районного суда г. Самары. 2013 г.
7. Уголовное дело № 1-114/2010 // Архив Ленинского районного суда г. Саратова. 2010 г.
8. Уголовное дело № 1-126/2011 // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы. 2011 г.
9. Постановление Президиума Московского городского суда от 11 июля 2017 г. по делу № 44у-0231/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
10. Постановление ФАС Поволжского округа от 13.03.2014 по делу № А65-14021/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2018 г. № 50-УДП17-26 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».