

УДК 33:36

Г. В. Гавловская, Н. О. Пушкарёва

Российский университет дружбы народов, Moscow, e-mail: gavlovskaya@yandex.ru, Pushkareva-137@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ РОССИИ В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: социальная политика, социальная сфера, Российская Федерация, устойчивое развитие, благосостояние населения, уровень жизни населения, социальная инфраструктура, трудовой потенциал, человеческий капитал.

Цель статьи – рассмотрение ключевых аспектов развития социальной сферы РФ, выделение проблем, тенденций, происходящих в сфере за последние годы. Для реализации цели авторами поставлен ряд задач: рассмотрение методологии оценки социальной сферы; выделение ключевых показателей, характеризующих уровень развития социальной сферы в стране; проведение по ряду основных показателей исследования проблем социальной сферы РФ; выявление проблем в социальной сфере России. В статье применялись методы сравнения, анализа, синтеза, группировки и статистический анализ. Источниками, на которых основывались положения, выводы данной публикации, явились научные труды зарубежных, отечественных специалистов; данные, опубликованные на официальных сайтах ООН, Всемирного Банка, Федеральной службы государственной статистики РФ, Федеральной службы по труду и занятости РФ, научные статьи и информация из интернет-источников. В ходе анализа, авторами выделены четыре ключевые группы показателей социальной сферы (демографические показатели, трудовой потенциал, показатели уровня жизни населения, социальная инфраструктура); выявлены основные проблемы в РФ, препятствующие дальнейшему максимально эффективному развитию социальной сферы. Среди проблем выделены: отставание России от развитых стран мира по показателям уровня жизни населения; высокий уровень дифференциации социально-экономического развития регионов; большой разрыв в доходах населения; высокий процент населения, живущего ниже прожиточного минимума; падение уровня занятости населения в последние годы; недостаточное развитие социальной инфраструктуры и пр. Несмотря на выделенные в данной работе проблемы, социальная сфера имеет большой потенциал для развития: констатируется положительная динамика роста численности населения, естественного прироста населения, увеличивается ожидаемая продолжительная жизни граждан страны, растет уровень грамотности населения и пр. Выводы и положения, представленные в работе, могут быть использованы при разработке средне и долгосрочных программ развития социальной сферы РФ, и наиболее эффективному развитию социальной сферы в концепции устойчивого развития.

G. V. Gavlovskaya, N. O. Pushkareva

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, e-mail: gavlovskaya@yandex.ru, Pushkareva-137@mail.ru

PROBLEMS AND TRENDS IN THE SOCIAL SPHERE OF RUSSIA UNDER CONDITIONS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Keywords: social policy, social sphere, Russian Federation, sustainable development, welfare of the population, living standards, social infrastructure, labor potential, human capital.

Article covers key aspects of the development of the social sphere of Russia, highlighting the problems, trends. Authors set following tasks: consideration of methodology for assessing social sphere; highlighting key indicators characterizing the level of development of social sphere; conducting research on problems of the social sphere; identification of problems in social sphere of Russia. Article used methods of comparison, analysis, synthesis, grouping, statistical analysis. Sources on which the provisions and conclusions were based is scientific works of experts data published on official websites (United Nations, World Bank, Federal State Statistics Service of Russia, Federal Service for Labor/Employment of Russia, scientific articles, information from Internet). Authors identified four key groups of indicators of the social sphere - demographic indicators, labor potential, indicators of the standard of living of the population, social infrastructure; problems in Russia that impede further effective development. Problems highlighted: backlog of Russia from developed countries in terms of living standards; high level of differentiation of socio-economic development of regions large gap in incomes; high percentage of the population living below the subsistence level; falling employment; insufficient development of social infrastructure. However, the problems highlighted in this work, social sphere has great potential for development: for example, positive dynamics of population growth, natural population growth, life expectancy of citizens of the country is increasing, the level of population literacy is growing. Conclusions and provisions, presented in work can be used in development of medium, long-term programs for the development, effective development of social sphere in concept of sustainable development.

Введение

Социальная сфера государства отражает уровень развития социальной политики, проводимой правительством той или иной страны, а от ее эффективности зависит уровень социально-экономического развития, в том числе общее благосостояние граждан. В 2013 году М. Портером был предложен комплексный индикатор социального развития стран мира – Индекс социального прогресса (The Social Progress Index), который измеряет достижения стран мира с точки зрения общественного благополучия и социального прогресса. Индекс включает более 50 показателей, которые объединены в три ключевые группы: основные потребности индивида (питание, медицинская помощь, обеспеченность жильем, доступ к воде и электричеству, личная безопасность); основы благополучия индивида (доступ к начальному образованию, уровень грамотности, уровень медицинской помощи); возможности развития личности (уровень гражданских и личных свобод, возможность граждан реализовать свой потенциал и пр.). С сожалением приходится констатировать тот факт, что Россия в рейтинге стран мира по Индексу социального прогресса заняла лишь 67 место, уступив места даже бывшим странам Советского Союза: Беларуси (65), Литве (35), Латвии (34), Грузии (53), Армении (59) [The Social Progress Index, 2017].

Сегодня достижение благополучия граждан является ключевой целью в концепции устойчивого развития, к которому стремится и Российская Федерация. Так, в «Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», принятой ООН в 2015 году, было поставлено 17 ключевых целей, направленных, главным образом, на сохранение ресурсов планеты, ликвидацию нищеты, достижения благополучия для всех жителей планеты. Устойчивое развитие – это концепция, предполагающая использование наилучших инструментов международного сообщества в решении различных проблем в области экологии, благополучия населения и пр. Таким образом, устойчивое развитие невозможно без

развития социальной сферы, что, несомненно, обуславливает актуальность выбранной темы данной статьи.

Обзор литературы. Теоретические и методологические исследования, затрагивающие вопросы социальной сферы и, в том числе, представленные в международных базах (Scopus, WoS и пр.) нашли отражение в трудах ряда зарубежных и российских ученых, среди которых: М. Портер, Крамер М. [Porter M., Kramer M., 2006], Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С. [Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С., 2016], Байдлова О.В. [Байдлова О.В., 2012], Farnsworth, K., Irving [Farnsworth, K., Irving, Z., 2015], J. De Corte, R. Roose [Joris De Corte, Rudi Roose, 2018], Henman P. [Henman P., 2018] и др.

Так, Farnsworth, K., Irving [Farnsworth, K., Irving, Z., 2015] рассматривали влияние глобального экономического кризиса 2008 года на социальную сферу и роль социальной политики в урегулировании этого кризиса. J. De Corte и R. Roose [Joris De Corte, Rudi Roose, 2018] исследовали несовершенство теории социальной политики, отсутствие единой методологии, концептуальных рамок и важности междисциплинарных знаний в формировании и развитии социальной политики в мировой практике. Henman P. [Henman P., 2018] посвятил свои работы изучению цифровых технологий в управлении социальной сферы, а именно ключевым областям применения цифровых технологий (автоматизации, приложениям и консультированию). Holden C. [Holden C., 2018] исследовал глобальную социальную политику и ее зависимость от деятельности разнообразных международных организаций и транснациональных компаний. Работы по социальной сфере Российской Федерации в международных изданиях представлены в последние годы работами S. Clavero [Clavero S, 2015], A. Tarasenko [Tarasenko A., 2018], Iarskaia-Smirnova E., Prisyazhnyuk D. [Iarskaia-Smirnova E., Prisyazhnyuk D., 2016], T. Remington, I. Soboleva, A. Sobolev [Remington T., Soboleva I, Sobolev A., 2013], M. Khmel'nitskaya, I. Olimpieva [Khmel'nitskaya M., Olimpieva I., 2017]

Однако, следует отметить, что, несмотря на разнообразие работ в данной области, до сих пор не существует единой методологии оценки социальной сферы, а различные авторы, хотя и опираются на ключевые показатели оценки, тем не менее, не используют единую оценочную методологию. Кроме того, в работах по РФ нет четко сформулированных проблемных тенденций, с которыми страна сталкивается в последние годы. Как правило, в работах отечественных исследователей рассматривается узкий круг тех или иных проблем социальной сферы.

Методы исследования

В данной статье авторами был применен ряд методик. Так, методом сравнения произведено сравнение показателей социальной сферы у различных авторов. Выделены ключевые показатели, которые методом группировки были разделены на четыре основные категории. Метод статистического анализа нашел отражение в рассмотрении статистических данных таких организаций, как ООН, Всемирный банк, Федеральная служба государственной статистики РФ, Федеральная служба по труду и занятости РФ и пр.

Основные результаты исследования.

Предложена система показателей оценки социальной сферы того или иного государства, проведена оценка по выделенным показателям социальной сферы РФ и выделены ключевые проблемы и тенденции в социальной сфере России, среди которых были отмечены главные: недостаточное развитие социальной инфраструктуры, неоднородность уровня социального развития в зависимости от регионов (региональная дифференциация), низкий уровень жизни населения по сравнению с другими развитыми странами, большой разрыв в доходах населения, высокий процент населения, живущего ниже прожиточного минимума, падение уровня занятости населения в последние годы и др.

Ключевые показатели социальной сферы

Для построения грамотной социальной политики необходимо выделить

группы показателей, характеризующие переменные, которые включены в процесс функционирования социальной системы. Система экономических показателей, форм их проявления и механизмов действия позволяет приступить к решению основной методологической задачи – построению системы показателей социального развития [Байдлова О.В., 2012].

Как уже было отмечено выше, до сих пор не существует единой методологии оценки социальной сферы, хотя в процедурах ее оценки используются более сотни различных показателей (кроме того, эти показатели нередко раскладываются на более частные показатели). Как правило, среди ключевых составляющих, характеризующих социальную сферу, выделяют: социальную инфраструктуру, человеческий капитал (национальный состав, численность населения и пр.), трудовой потенциал (численность трудовых ресурсов, уровень занятости населения) и пр. Все эти составляющие, в свою очередь, имеют ряд оценочных критериев, по которым можно провести оценку уровня развития социальной сферы того или иного государства.

Наиболее полно критерии социальной сферы, на взгляд авторов, исследованы в работе Шмидта А.Н., Банникова А.Ю., Соколова Д.С. [Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С., 2016], которые предлагают при разработке оценочных критериев отталкиваться от показателя «качество жизни населения» и разбить все критерии на три ключевые группы: показатели, отражающие уровень жизни населения; показатели, характеризующие качество рынка труда; демографические показатели.

На основе изучения работ как российских, так и зарубежных авторов, в данной статье выделены четыре группы ключевых показателей оценки социальной сферы (табл. 1).

Ниже представлены основные результаты, полученные в ходе оценки социальной сферы Российской Федерации, выделены ключевые проблемы, препятствующие росту социально-экономических показателей страны в рамках актуализации концепции устойчивого развития.

Таблица 1

Ключевые показатели оценки социальной сферы

Группа	Оценочные показатели
Демографические показатели	Численность населения, динамика численности населения, рождаемость и смертность, средняя продолжительность жизни, половозрастной состав, национальный состав и пр.
Трудовой потенциал	Численность трудоспособного населения, численность занятых, численность безработных, уровень безработицы, уровень развития теневой занятости, средняя заработная плата экономически активного населения.
Показатели уровня жизни населения	Средний душевой доход населения, индекс цен на потребительские товары, динамика потребительского кредитования, среднемесячная заработная плата, минимальный размер оплаты труда, численность и доля населения, живущего за черной бедности, средний размер пенсий, средний размер социальных льгот, обеспеченность населения жильем.
Социальная инфраструктура	Число образовательных учреждений (школ, училищ, вузов), обеспеченность лечебными учреждениями, обеспеченность населения лекарствами и пр.

Источник: составлено авторами по материалам: [Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С., 2016], [Байдлова О.В., 2012].

Проблемы человеческого капитала РФ

В данной работе при исследовании человеческого капитала РФ применялась группа основных демографических показателей. Так, было выявлено, что согласно данным Федеральной службы государственной статистики РФ, с 2016 года наметился рост численности населения страны, и в 2018 году этот показатель составил 146,9 млн. человек. [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018] Согласно прогнозам, в 2020 году численность населения России увеличится до 147,5 млн. человек. Эта же численность, по прогнозам специалистов, сохранится и до 2030 года.

Россия является многонациональным государством, где проживает более 190 различных народов. Исследование национального состава населения РФ проходило во время переписи населения в 2010 году, которая показала, что в стране проживает семь ключевых народов численностью более 1 млн. каждый: русские, татары, украинцы, башкиры, чуваша, чеченцы и армяне (табл. 2).

Согласно данным Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН) Россия находится на 116 месте в рейтинге стран мира по продолжительности жизни (70,1 год). К примеру, среднюю продолжительность жизни более 80 лет имеют такие страны, как Япония, Гонконг, Италия, Сингапур, Швейца-

рия и пр., а ряд стран Африки – менее 50 лет. [Life Expectancy Index, 2016].

Таким образом, можно заключить, что в стране фиксируется положительная динамика роста численности населения, богатый многонациональный состав, однако имеются ряд проблем, в том числе с низкой по сравнению с развитыми странами мира продолжительностью жизни.

Таблица 2

Ключевые народы РФ

Национальность	Количество человек
русские	111 016 896
татары	5 310 649
украинцы	1 927 988
башкиры	1 584 554
чуваша	1 435 872
чеченцы	1 431 360
армяне	1 182 388

Источник: составлено авторами по материалам [Федеральная служба государственной статистики РФ].

Особенности развития трудового потенциала

Трудовой потенциал как ключевой показатель оценки социальной сферы включает следующие оценочные критерии: численность трудоспособного населения, численность занятых, численность безработных, уровень безработи-

цы, уровень развития теневого занятости, средняя заработная плата экономически активного населения и др.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, трудоспособное население в РФ составляло на период ноября 2018 года 76,3 млн. человек. Занятых насчитывалось 72,6 млн. человек, а безработных 3,7 млн. человек. [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018]. По данным Федеральной службы по труду и занятости, численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости населения (показатель рассчитан по численности рабочей силы, занятых и безработных в возрасте 15-72 лет) насчитывалось 0,7 млн. человек [Феде-

ральная служба по труду и занятости РФ, 2018].

В последние два года ряд показателей, характеризующих трудовой потенциал, в стране стал падать. Так, упал уровень занятости населения, который в 2014-2017 гг. держался на уровне 66%, в 2018 году снизился до 60% (рис. 1).

В области оплаты труда сегодня также наблюдаются невысокие значения по сравнению с другими развитыми странами мира. Так, согласно данным Росстата, средняя заработная плата в 2018 в РФ составила 43 381 рублей [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018]. Даже уровень оплаты труда высококвалифицированных специалистов остается на невысоком уровне (рис. 2).



Рис. 1. Уровень занятости населения (в %), в РФ в 2014-2019 гг.
Источник: [Портал Федеральной статистики Tradingeconomics.com]

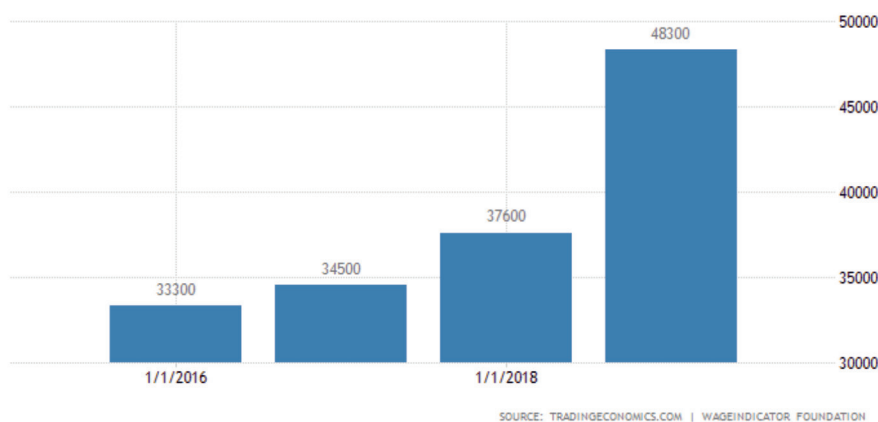


Рис. 2. Уровень заработных плат высококвалифицированных специалистов (в руб.), 2016-2019 гг.
Источник: [Портал Федеральной статистики Tradingeconomics.com]

Однако, необходимо отметить, что в области образования и грамотности показатели трудового потенциала в РФ достаточно высокие. Согласно официальным данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в стране уровень грамотности составляет 99,7% [Федеральная служба государственной статистики РФ]. А согласно Индексу уровня образования в странах мира (Education Index), предложенным Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Россия занимает 34 место из стран мира (на первых местах в данном рейтинге – Австралия, Дания, Новая Зеландия, Норвегия, Германия и пр.) [Education Index, 2016]

Показатели уровня жизни населения в РФ

Особое место в исследовании социальной сферы страны занимают показатели уровня жизни населения. К ним, как правило, относят следующие: доходы населения, среднемесячная заработная плата, минимальный размер оплаты труда, численность и доля населения, живущего за черной бедности, средний размер пенсий и социальных льгот, обеспеченность населения жильем, качество питания, качество образования, безопасность и др.

Так, в России, по мнению Аганбегяна А., ключевой проблемой в социальной сфере является вопиющий разрыв в доходах, который стал причиной огромного количества бедных, чей среднедушевой доход ниже прожиточного минимума. Длительный период снижения уровня реальных доходов населения законсервировал структурные проблемы, связанные с достаточно низким уровнем жизни большей части российского общества [Аганбегян А.]. Очевидно, что при такой ситуации динамичное повышение качества жизни практически невозможно.

Согласно рейтингу стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения, который был предложен Всемирным Банком, Россия заняла 87 место (для сравнения: Турция – 82, Кипр – 51, Италия – 41, Финляндия – 23 и т.д.) [World Development Indicators: Gross Domestic Product, 2017].

Исследуя показатели уровня жизни населения Российской Федерации, важно также использовать и комплексные

индексы, которые содержат ряд критериев, позволяющих наиболее подробно и многостороннее изучить той или иной объект. Так, Индекс человеческого развития (ИЧР) (или Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index) является комбинированным показателем, разработанным Программой развития ООН (ПРООН) [Human Development Index, 2016]. При расчете данного индекса учитываются десятки критериев, которые, тем не менее, можно разделить на три основные группы: индекс ожидаемой продолжительности жизни, доступность к образованию, достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового национального дохода (ВНД). Так, данный индекс подразделяет все страны мира на четыре категории: страны с очень высоким ИЧР, страны с высоким ИЧР, страны со средним ИЧР и страны с низким ИЧР. Первые пять мест в рейтинге за 2016 год (позднее рейтинг не составлялся) занимали Норвегия, Австралия, Швейцария, Дания и Нидерланды. Последние пять мест – страны с низким уровнем данного индекса – Бурунди, Чад, Эритрея, ЦАР, Нигер. Россия в последние годы занимает места в группе «страны, с высоким уровнем ИЧР», деля 50-е место с Беларусью (табл. 3).

Таблица 3

Индекс человеческого развития (Human Development Index (HDI) в странах мира в 2016 году и место в нем РФ (фрагмент рейтинга)

Место в рейтинге	Страна	Индекс
1	Норвегия	0.944
2	Австралия	0.935
3	Швейцария	0.930
4	Дания	0.923
5	Нидерланды	0.922
50	Беларусь	0.798
50	Россия	0.798
52	Оман	0.793
184	Бурунди	0.400
185	Чад	0.392
186	Эритрея	0.391
187	ЦАР	0.350
188	Нигер	0.348

Источники: составлено авторами по данным: [Human Development Index, 2016].

Еще одним комплексным индексом, который появился сравнительно недавно и также был предложен ООН, можно назвать Всемирный индекс счастья (World Happiness Index). Индекс включает такие показатели качества жизни, как уровень ВВП на душу населения, уровень коррупции, уровень политической свободы, социальная поддержка населения, продолжительность жизни, удовлетворенность жизнью в данной стране. В 2016 году Россия занимала в этом рейтинге 56 место, в 2018 году – 59 [World Happiness Index, 2018].

Интересным показателем, оценивающим уровень жизни населения, может являться Индекс качества жизни пожилых людей (The Global AgeWath Index), который был предложен компанией HelpAgeInternational и отражает такие составляющие как: уровень бедности в пожилом возрасте, охват пенсионным доходом, состояние здоровья, продолжительность жизни после 60 лет, психологическое благополучие, образование, занятость, физическую безопасность и пр. Данный индекс рассчитывался последний раз в 2015 году, и Россия в рейтинге стран по данному индексу занимала 65 место. Первые места в рейтинге заняли Швейцария, Норвегия, Швеция, Германия и Канада, а последние – беднейшие страны Афганистан, Малави, Мозамбик, Палестина и Пакистан (табл. 4)

Таблица 4

Индекс качества жизни пожилых людей (The Global AgeWath Index) в 2015 году

Место в рейтинге	Страна	Показатель индекса
1	Швейцария	90.1
2	Норвегия	89.3
3	Швеция	84.4
4	Германия	84.3
5	Канада	84.0
64	Беларусь	42.1
65	Россия	41.8
66	Сербия	41.7
92	Пакистан	12.7
93	Палестина	12.3
94	Мозамбик	4.5
95	Малави	4.1
96	Афганистан	3.6

Источники: составлено авторами по данным: [The Global AgeWath Index, 2015].

Таким образом, очевидным является тот факт, что в настоящее время Россия существенно отстает от развитых стран мира по показателям уровня жизни населения как составляющей социальной сферы. Все еще низкими являются средние доходы населения, среднемесячная заработная плата, минимальный размер оплаты труда, фиксируется высокий процент численности и доли населения, живущего за черной бедности и пр.

Проблемы социальной инфраструктуры и региональные аспекты развития социальной сферы РФ

Россия отличается высоким уровнем дифференциации социально-экономического развития регионов. Именно поэтому крайне важным является способствование равномерному развитию социальной сферы субъектов Федерации, регулярный анализ и мониторинг социальной политики каждого региона с учетом как его уникальных особенностей, так и общенациональных задач [Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С., 2016].

К примеру, в стране наблюдается колоссальная разница среднего дохода на душу населения в субъектах Федерации. С наиболее высоким показателем среднего дохода на душу населения являются Ненецкий АО (91,8 тыс. долл. в год), Ханты-Мансийский АО (76 тыс. долл.), Ямало-Ненецкий АО (50 тыс. долл.) С наименьшим показателем среднего дохода на душу населения в год (менее 3 тыс. долл.) можно отнести такие регионы, как Чечня, Северная Осетия, Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия. Для сравнения: в Москве данный показатель находится на уровне 25,4 тыс. долл. [Портал «Финансовый базис», 2018]

Фиксируется разброс и по уровню сокращения реальных денежных доходов. Несмотря на то, что сокращение этого показателя в 2018 году произошло в 61 регионе, наиболее существенно этот показатель снизился в Костромской и в Магаданской областях на 9,4% и 9% соответственно [Портал РИАРейтинг, 2018].

Таблица 5

Средние заработные платы в РФ по регионам (2018 г.) (фрагмент таблицы)

Субъект РФ	Заработная плата, в руб.	Субъект РФ	Заработная плата, в руб.
Ямало-Ненецкий АО	112 884	Республика Татарстан	34 863
Чукотский АО	101 383	Тульская область	33 888
г. Москва	89 318	Республика Тыва	33 132
Магаданская область	84 660	Калининградская область	32 445
Камчатский край	76 748	г. Севастополь	29 279
г. Санкт-Петербург	59 576	Республика Крым	28 675
Мурманская область	58 878	Ставропольский край	27 697
Ханты-Мансийский АО	67 551	Чувашская Республика	26 019
Республика Саха (Якутия)	63 709	Республика Ингушетия	25 004
г. Санкт-Петербург	59 576	Карачаево-Черкесская Республика	24 856
Московская область	49 692	Тамбовская область	24 840
Республика Хакасия	36 263	Чеченская Республика	24 565
Республика Бурятия	35 490	Ивановская область	24 353
Республика Татарстан	34 863	Республика Дагестан	23 383
Республика Бурятия	35 490	Республика Татарстан	34 863

Источники: составлено авторами по данным: [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018].

Наблюдается большой разрыв по субъектам Федерации и по показателям неравенства и бедности (например, в численности населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума). Наибольший показатель доли бедного населения фиксируется в Республике Тыва (40,5% от общей численности населения субъекта РФ), Ингушетии (32%), Кабардино-Балкарии (24,8%), Карачаево-Черкесии (24,7%), Республике Калмыкия (27,3%), Чечне (20,7%), Республике Алтай (25,8%), Еврейской автономной области (24,8%). Наименьший показатель бедного населения проживает в Ямало-Ненецком АО (6,5%), Чукотском АО (9%), Республике Татарстан (7,4%), Санкт-Петербурге (7,5%), Москве (8,3%) [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018].

Различия по регионам также заметны и в области заработной платы. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в 2018 году самые высокие заработные платы в стране наблюдались в Ямало-Ненецком автономном округе (112,8 тыс. руб.), Чукотском автономном округе (101,3 тыс. руб.), Москве (89,3 тыс. руб.). Тогда как в ряде других регионов средняя заработ-

ная плата фиксируется менее чем 25 тыс. руб. (табл. 5).

Очевидно, что разрыв в заработных платах в стране по регионам огромен. Подобная дифференциация наблюдается и в сфере развития социальной инфраструктуры. Не во всех регионах идет финансирование строительства новых коммуникаций и зданий. В ряде субъектов РФ, в частности, в сельской местности, происходит закрытие школ, фельдшерских пунктов, отделений связи, отмечаются сложности в организации автобусного сообщения. Так, к примеру, вопрос сельских школ остается предельно актуальным (по данным Росстата, число сельских школ в стране сократилось почти на 25% за последние шесть лет) [Федеральная служба государственной статистики РФ, 2018].

Заключение

В условиях актуальности и признания мировым сообществом важности достижения устойчивости развития государств, при котором ключевое место занимает благосостояние населения, растет важность социальной политики, развития социальных сфер как развивающихся, так и развитых стран мира. Социальная сфера охватывает разно-

образные направления: социальную инфраструктуру городов и регионов; трудовой потенциал населения той или иной страны; демографические показатели и показатели уровня жизни населения. Общественный прогресс может быть достигнут только при грамотном выстраивании социальной сферы, учете всех ее составляющих, регулярном мониторинге с использованием универсальных методик, прогнозировании дальнейшего развития социальной сферы с целью минимизации возникающих проблем.

Проблемы в социальной сфере Российской Федерации сегодня значительны: серьезное отставание от развитых стран мира по показателям уровня жизни населения; высокий уровень дифференциации социально-экономического развития регионов; большой разрыв в доходах населения; высокий процент населения, живущего ниже прожиточного минимума; падение уровня занятости населения в последние годы; недостаточное развитие социальной инфраструктуры и пр. Эти и ряд других проблем требуют от правительства

разработки и внедрения серьезных программ по их устранению.

Несмотря на выделенные в данной работе проблемы, социальная сфера РФ имеет большой потенциал для развития: так, констатируется положительная динамика роста численности населения, естественного прироста населения, увеличивается ожидаемая продолжительная жизни граждан страны, растет уровень грамотности населения и пр. Все это обуславливает актуальность и возможность решения выделенных проблем, а также возможность реализации в РФ концепции устойчивого развития.

Основные положения и выводы данной работы отражают цель и достигнутые задачи, поставленные перед исследованием. Полученные результаты могут быть использованы при разработке программ по гармонизации социальной политики как местными органами власти, так и государственными органами Российской Федерации. Кроме того, теоретические положения данной статьи могут быть использованы для дальнейших исследований социальной сферы РФ и разработке методологии ее оценки.

Библиографический список

1. Social Progress Imperative. Официальный сайт организации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.socialprogressindex.com/>
2. Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. The Social Progress Imperative. Официальный сайт организации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.socialprogressindex.com/>
3. Porter M.E., Kramer M.R. (2006) Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility // Harvard Business Review, December, pp. 78-92.
4. Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С. (2016) К вопросу о показателях социального развития регионов Российской Федерации // Journal of Economy and Business. – № 1. – С. 139-145.
5. Байдлова О.В. (2012) Социальные показатели регионального развития: методология и методологическое обеспечение исследования // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.7. – Философия. № 1 (16).
6. Farnsworth, K., Irving, Z. (2015) Social policy in times of austerity. Global economic crisis and the new politics of welfare. PolicyPress. 224 p.
7. Joris De Corte & Rudi Roose (2018) Social work as a policy actor: understanding social policy as an open-ended democratic practice, European Journal of Social Work, DOI: 10.1080/13691457.2018.1462768.
8. Henman P. (2018) Of algorithms, Apps and advice: digital social policy and service delivery. Journal of Asian Public Policy. 1-19. doi:10.1080/17516234.2018.1495885.
9. Holden C. (2018) Global social policy: an application of welfare state theory. Journal of International and Comparative Social Policy. V.34, pp 40-57.
10. Sara Clavero (2015) Democracy, Gender and Social Policy in Russia. A Wayward Society, Europe-Asia Studies, 67 (1), pp. 143-144, DOI: 10.1080/09668136.2014.986955.
11. Anna Tarasenko (2018) Russian Non-Profit Organisations in Service Delivery: Neoliberal and Statist Social Policy Principles Intertwined, Europe-Asia Studies, 70 (4), pp. 514-530, DOI: 10.1080/09668136.2018.1463357.

12. Iarskaia-Smirnova E., Prisyazhnyuk D., Kononenko R. (2016) Representations of inequality and social policy in the Russian Official Press, *Journal of European Social Policy*. 26 (3), pp. 268–280.
13. Remington T, Soboleva I., Sobolev A. (2013) Economic and Social Policy Trade-Offs in the Russian Regions: Evidence from Four Case Studies, *Europe-Asia Studies*, 65 (10). pp. 1855-1876, DOI: 10.1080/09668136.2013.838055.
14. Khmelnitskaya M., Olimpieva, I. (2017). Making Social Policy in Contemporary Russia. *Russian Analytical Digest (RAD)*, 199 p.
15. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
16. <http://vz.ru/> – сайт Газеты «Взгляд». Медведев назвал прогнозируемую численность населения России к 2020 году. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://vz.ru/news/2016/4/6/803853.html>
17. Рейтинг стран мира по продолжительности жизни ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hdr.undp.org/>
18. Федеральная служба по труду и занятости РФ. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rostrud.ru/>
19. Индекс уровня образования в странах мира (Education Index) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hdr.undp.org/>
20. Аганбегян А. Доходы российских граждан – сравнение с миром // Институт экономики роста им. Столыпина П.А. – № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/04/issledovanie-ier_dohody-grazhdan.pdf
21. World Development Indicators: Gross National Income per Capita 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldbank.org/>
22. Организация Объединенных Наций (ООН). Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/>
23. Рейтинг стран мира по уровню счастья населения в 2018 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report/info>
24. Каков средний доход на душу населения в год в 2019 году? Портал «Финансовый базис». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finbазис.ru/kakov-srednij-dohod-na-dushu-naseleniya-v-regionax-rossii-v-2016-godu/>
25. Портал РиаРейтинг. Социально экономическое положение регионов в за 9 месяцев 2018 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://riarating.ru/regions/20181127/630112811.htm>
26. Портал Федеральной статистики Tradingeconomics.com [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.tradingeconomics.com/russia/employment-rate>
27. Центр гуманитарных технологий. Индекс человеческого развития стран мира в 2016 году. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
28. Индекс качества жизни пожилых людей (The Global AgeWath Index) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.helpage.org/global-agematch/>