

УДК 332.1

А. Е. Демьяненко

Северо-Кавказский институт (филиал) АНО ВО Московского гуманитарно-экономического университета, Минеральные Воды, e-mail: deanev4@gmail.com

КУМУЛЯТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

Ключевые слова: кумулятивный потенциал развития, производительность труда, малое предпринимательство, специализация, структура потенциала.

Кумулятивным потенциалом развития региональных экономик является интегрированная общность объективно существующих возможностей производства (численности занятых, основных фондов, предпринимательской активности, информационно-технологической и институциональной составляющих, финансового, природно-ресурсного и энергетического элементов, а также предпринимательского климата и специализации производства), для осуществления процесса расширенного воспроизводства на основе системного подхода, своевременной ликвидации имеющихся узких мест, и реализации приоритетов. Кумулятивным эффектом в разрезе развития региональных социально-экономических систем, является концентрация, результативность действий осуществляемых в определенном четко выраженном направлении. В статье анализируются факторы, выступающие критериями формирования потенциала развития региональных экономик субъектов федерации. Анализ проводится по полярным регионам федеральных округов, имеющих лучшие и худшие показатели по индикативным критериям, включенным в систему ключевых характеристик кумулятивного потенциала развития регионов. В статье рассматриваются показатели производительности живого труда в регионах и малом предпринимательстве, межотраслевые переделы и специализация полярных регионов, структура потенциала их развития, а также частные показатели эффективности, в аспекте нормированных характеристик по полярным регионам Российской Федерации. Результатом исследования является оценка экономической эффективности функционирования полярных регионов Российской Федерации.

A. E. Demyanenko

North Caucasus Institute (branch) Moscow Humanitarian and Economic University, Mineral Waters, e-mail: deanev4@gmail.com

CUMULATIVE CAPACITY AND ECONOMIC EFFICIENCY OF THE REGIONAL ECONOMIES

Keywords: cumulative development potential, labor productivity, small entrepreneurship, specialization, capacity structure.

The cumulative development potential of regional economies is the integrated commonality of objectively existing production opportunities (employment, fixed assets, entrepreneurial activity, information technology and institutional components, financial, natural resource and energy elements, as well as the entrepreneurial climate and production specialization) for the implementation of the process of expanded reproduction on the basis of a systematic approach, timely elimination of existing bottlenecks, and implementation of priorities. The cumulative effect in terms of the development of regional socio-economic systems is the concentration and impact of actions carried out in a certain clear direction. The article analyses factors that serve as criteria for the formation of potential for the development of regional economies of the constituent entities of the Federation. The analysis is carried out for polar regions of federal districts, which have the best and worst indicators according to indicative criteria included in the system of key characteristics of cumulative potential for development of regions. The article considers indicators of productivity of living labor in regions and small entrepreneurship, intersectoral changes and specialization of polar regions, structure of potential for their development, as well as private indicators of efficiency, in terms of standardized characteristics for polar regions of the Russian Federation. The result of the study is an assessment of the economic efficiency of the polar regions of the Russian Federation.

Именно накопление во времени и суммирование в пространстве элементов воспроизводственного процесса свидетельствуют о кумулятивном характере потенциала развития региональных экономик, который представляет собой интегрированную совокупность живого и прошлого труда, структурного и комму-

никационно-технологического факторов и институциональных преобразований в процессе функционирования социально-экономических систем, в том числе, субъектов Российской Федерации [1]. Во многом функционирование малого предпринимательства в регионах страны обусловлено особенностями предпринимательского климата, который как в стране в целом, так и по регионам вызывает большие нарекания [2]. Именно его низким и ухудшающимся уровнем обусловлен тот факт, что численность предприятий малого бизнеса (включая микро-уровень) в последние годы сокращается, например, в 2018 г., по сравнению с 2017г., уменьшилась на 94634 единиц [3].

Цель проводимого исследования заключается в определении уровня экономической эффективности функционирования регионов Российской Федерации, на основе анализа полярных регионов федеральных округов по показателям производительности живого труда в ре-

гионах и малом предпринимательстве, межотраслевых переделов и специализации, структуры потенциала развития, частных характеристик эффективности функционирования.

Материал и методы исследования

Судя по данным демографии предприятий [3], с позиций отношения родившихся предприятий к умершим, только по Псковской области и Республике Татарстан этот показатель составляет 119 и 107%, при 97 и 94% по г.Санкт-Петербургу и г.Москва на фоне намного худших характеристик по другим регионам, особенно по Курганской области и Республике Марий Эл (36%), 24% по Ханты-Мансийскому автономному округу. Важным фактором потенциала развития региональных экономик является предпринимательская активность, в том числе, с позиций малого предпринимательства (включая микро-уровень), о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1

Производительность живого труда в регионах и малом предпринимательстве по полярным регионам федеральных округов РФ, 2017 г.

Округа	Регионы	Доля малых предприятий в обороте регионов, %	Производительность труда, тыс. руб./чел.		Производительность труда в МП, раз		Демография предприятий, %
			в регионах	в т.ч. в МП	к регионам в целом	к организациям регионов	
ЦФО	Костромская область	46,6	1048	3065	2,92	4,60	70
	Москва	25,3	6478	9898	1,53	1,71	94
СЗФО	Псковская область	43,6	1164	2728	2,34	3,38	119
	Санкт-Петербург	24,8	4973	6053	1,22	1,29	97
ЮФО	Республика Калмыкия	42,9	256	1566	6,13	9,55	42
	Краснодарский край	30,4	2265	5082	2,24	2,79	78
СКФО	Республика Ингушетия	43,5	127	3514	27,65	61,6	70
	Ставропольский край	41,2	1171	4308	3,68	5,56	49
ПрФО	Республика Марий-Эл	50,6	1137	3960	3,48	6,02	36
	Республика Татарстан	20,1	2463	2900	1,18	1,22	107
УФО	Курганская область	31,1	788	2230	2,80	3,64	36
	Ханты-Мансийский АО	8,1	4838	4175	0,86	0,80	24
СФО	Республика Алтай	43,1	781	3550	4,55	7,23	81
	Красноярский край	22,3	2256	3783	1,68	1,87	83
ДФО	Еврейская АО	20,0	522	2500	4,79	2,60	63
	Республика Саха (Якутия)	18,1	1602	3647	2,28	8,39	62

Примечание. Авторские расчеты по данным Росстата [3; 4; 5].

Следует отметить, что наряду с крайне важной значимостью малого бизнеса в деле роста производительности труда в Российской Федерации, не менее значимым является тот факт, что именно этот сектор экономики, наряду со средним бизнесом (который также переживает не лучшие времена), во многом формирует средний класс, являющийся де-факто «хребтом» любой национальной экономики [6; 7].

Значимым фактором потенциала развития является также структурный, проявляющийся в различных ипостасях региональной экономики, прежде всего, с позиций отраслевой структуры валового регионального продукта и специализации (табл. 2).

В первый межотраслевой передел входят виды экономической деятельности, связанные с использованием природных ресурсов. Этот сектор экономики в большей мере развит в Ханты-Мансийском автономном округе, Республике

Саха (Якутия), при минимальных характеристиках по Санкт-Петербургу и Москве. Во второй межотраслевой передел входят отрасли, которые больше развиты в Красноярском крае и Республике Марий Эл, при существенно меньших характеристиках по Ханты-Мансийскому автономному округу и Республике Калмыкия. Отрасли инфраструктуры и посреднической деятельности (третий межотраслевой передел), в большей мере функционирует в Москве, Санкт-Петербурге и Краснодарском крае, при существенно меньших характеристиках по Республике Саха (Якутия) и Ханты-Мансийскому автономному округу. Четвертый межотраслевой передел (сферы услуг), в большей мере функционируют в Республиках Ингушетия, Алтай и иных мелких по объемам экономической деятельности регионах, тогда как в Республике Татарстан и Ханты-Мансийском автономном округе эти характеристики кратно меньше.

Таблица 2

Межотраслевые переделы и специализация полярных регионов по федеральным округам РФ, 2017 г.

Федеральные округа	Регионы	Межотраслевые переделы, %				Нормированные характеристики			
		первый	второй	третий	четвертый	структуры производства	концентрации производства	доходности отраслей	специализации производства
ЦФО	Костромская область	16,4	28,8	34,4	20,4	91	76	89	83
	Москва	3,6	17,1	68,1	11,2	96	95	85	93
СЗФО	Псковская область	16,9	23,9	37,3	21,9	90	73	83	80
	Санкт-Петербург	4,1	21,1	59,0	15,8	95	75	98	85
ЮФО	Республика Калмыкия	32,3	7,9	38,3	21,5	87	148	83	119
	Краснодарский край	14,4	20,1	50,7	14,8	90	75	80	80
СКФО	Республика Ингушетия	16,3	20,0	22,2	41,5	92	74	67	78
	Ставропольский край	21,2	20,4	37,0	21,4	87	71	89	79
ПФО	Республика Марий Эл	18,5	36,5	29,0	16,0	89	102	119	101
	Республика Татарстан	34,9	26,5	29,7	8,9	113	98	116	106
УФО	Курганская область	20,3	25,1	33,4	21,2	92	72	96	82
	Ханты-Мансийский АО	70,4	8,8	15,5	5,3	153	361	145	264
СФО	Республика Алтай	19,8	13,3	33,3	33,6	87	74	71	78
	Красноярский край	28,8	37,7	22,0	11,5	112	142	125	130
ДФО	Еврейская АО	23,0	16,8	33,5	26,7	101	59	78	74
	Республика Саха (Якутия)	54,9	11,7	19,0	14,4	136	158	112	144

Примечание. Авторские расчеты по данным Росстата [3; 4; 5].

Расчеты свидетельствуют о крайне высоком уровне поляризации характеристик потенциала развития по регионам Российской Федерации, о чем можно судить по соответствующим полярным регионам в разрезе федеральных округов страны:

– по ЦФО потенциал развития г.Москвы составляет 15852 млрд. руб. при 262,1 млрд. руб. по Костромской области (разнится в 60,5 раз);

– по СЗФО потенциал развития г.Санкт-Петербурга составляет 3908 млрд. руб. при 252,1 млрд. руб. по Псковской области (разнится в 15,5 раз);

– по ЮФО потенциал развития Краснодарского края составляет 664,3 млрд. руб. при 185,9 млрд. руб. по Республике Калмыкия (разнится в 3,6 раз);

– по СКФО потенциал развития Ставропольского края составляет 845,9 млрд. руб. при 123,7 млрд. руб. по Республике Ингушетия (разнится в 6,8 раз);

– по ПФО потенциал развития Республики Татарстан составляет 2156,3 млрд. руб. при 278,2 млрд. руб. по Республике Марий Эл (разнится в 7,8 раз);

– по УФО потенциал развития Ханты-Мансийского автономного округа составляет 3342 млрд. руб. при 295,8 млрд. руб. по Курганской области (разнится в 11,3 раз);

– по СФО потенциал развития Красноярского края составляет 1779 млрд. руб. при 131,4 млрд. руб. по Республике Алтай (разнится в 13,5 раз);

– по ДФО потенциал развития Республики Саха (Якутия) составляет 963,4 млрд. руб. при 137,5 млрд. руб. по Еврейской автономной области (разнится в 7,0 раз).

Структура потенциала развития региональных экономик по полярным субъектам федерации, входящим в федеральные округа РФ, представлена в табл. 3.

Таблица 3

Структура потенциала развития по полярным регионам федеральных округов РФ, 2017 г.

Округа	Регионы	Структура потенциала, %						
		основные фонды	инвестиционно-потребительский портфель	малое предпринимательство	условное топливо	специализация производства	налоги в бюджет региона	экспорт природных ресурсов
ЦФО	Костромская область	21,9	20,2	6,5	4,6	30,4	16,0	0,5
	Москва	29,6	27,1	10,5	1,3	0,4	26,2	4,9
СЗФО	Псковская область	20,4	24,5	6,8	3,6	29,8	14,5	0,4
	Санкт-Петербург	23,7	30,2	11,8	3,0	1,7	27,0	2,5
ЮФО	Республика Калмыкия	17,5	8,5	0,9	1,7	62,7	8,6	0,0
	Краснодарский край	30,8	33,0	8,4	3,4	2,8	20,3	1,2
СКФО	Республика Ингушетия	14,6	15,8	1,5	2,8	57,5	7,8	0,0
	Ставропольский край	26,9	33,1	8,2	4,4	9,3	17,7	0,4
ПрФО	Республика Марий Эл	19,5	17,2	7,1	3,9	37,1	14,5	0,6
	Республика Татарстан	27,5	29,9	5,2	4,7	5,0	24,3	3,4
УФО	Курганская область	30,8	18,2	3,2	4,8	28,1	14,8	0,1
	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	48,4	18,0	1,5	7,7	5,9	15,9	2,6
СФО	Республика Алтай	14,0	16,2	2,7	1,9	57,0	8,1	0,1
	Красноярский край	26,1	27,5	4,7	6,4	7,1	26,6	1,8
ДФО	Еврейская автономная область	25,3	10,9	1,6	2,6	48,4	11,1	0,1
	Республика Саха (Якутия)	28,8	25,4	1,9	3,0	16,3	24,1	0,6

Авторские расчеты по данным Росстата[3; 4; 5].

Во многих регионах значительную долю потенциала развития занимает структурный фактор, с позиций специализации производства. Здесь большие характеристики наблюдаются по Республикам Калмыкия, Ингушетия и Алтай, при намного меньших характеристиках по Санкт-Петербургу и Москве.

Для оценки эффективности функционирования регионов в настоящее время, как правило, применяется или кажущийся главным показатель производительности живого труда или их совокупность. Соответствующие характеристики по основным частным показателям эффективности приводятся в табл. 4.

Как видно по каждому из частных показателей наблюдается различная дифференциация характеристик в разрезе анализируемых полярных регионов. Производительность живого труда является самой высокой по Ханты-Мансийскому автономному округу, самой низкой – по Республике Ингушетия, более чем с десятикратной разницей.

Окупаемость затрат в Республике Алтай превышает соответствующий показа-

тель Курганской области в 2,7 раз, фондотдача по г.Санкт-Петербургу выше Еврейской автономной области 2,6 раза, инвестицеотдача различается между Курганской областью и Республикой Саха (Якутия) в 3,8 раз, а энергоотдача по г.Москве превышает аналогичные характеристики Костромской и Курганской области, а также Ханты-Мансийского автономного округа более чем в 5 раз.

Очевидно, что итоговая, интегральная оценка эффективности функционирования региональных экономик должна осуществляться исходя из принципа адекватного соотношения результатов производства с совокупностью факторов воспроизводственного процесса, в качестве которой и выступает кумулятивный потенциал развития (табл. 5).

В соответствии с проведенными расчетами кумулятивный потенциал развития полярных регионов существенно различается как в рамках федеральных округов, так и целом по анализируемым субъектам федерации: от 1573 баллов по г.Москве до 12,3 баллов по Республике Ингушетия, то есть почти в 128 раз.

Таблица 4

Частные показатели эффективности по полярным регионам РФ (нормированные характеристики, %), 2017 г.

Округа	Регионы	Окупаемость затрат	Производительность живого труда	Фондоотдача	Инвестицеотдача	Энергоотдача
ЦФО	Костромская область	97,5	56,1	97,5	169,6	78,3
	Москва	96,2	177,1	110,3	168,3	436,5
СЗФО	Псковская область	99,5	53,2	100,5	110,5	96,7
	Санкт-Петербург	99,4	119,3	138,6	123,9	189,0
ЮФО	Республика Калмыкия	98,2	58,8	83,8	134,4	144,0
	Краснодарский край	101,1	84,2	96,2	97,1	146,4
СКФО	Республика Ингушетия	77,0	30,5	119,6	86,4	106,9
	Ставропольский край	99,4	53,0	96,1	100,3	99,1
ПрФО	Республика Марий Эл	98,3	57,1	104,0	149,0	87,8
	Республика Татарстан	101,9	106,8	116,5	70,0	116,3
УФО	Курганская область	48,3	58,3	71,0	189,3	77,0
	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	103,7	320,2	71,9	78,7	76,5
СФО	Республика Алтай	130,5	52,5	80,5	71,8	100,4
	Красноярский край	115,5	131,1	134,1	93,5	92,7
ДФО	Еврейская автономная область	94,1	77,0	53,6	106,3	86,9
	Республика Саха (Якутия)	112,8	183,1	106,6	50,3	172,9

Примечание. Авторские расчеты по данным Росстата [3; 4; 5].

Оценка экономической эффективности функционирования
полярных регионов РФ, 2017 г.

Округа	Регионы	Потенциал развития		Эффективность функционирования	
		млрд. руб.	баллы	коп./руб.	млрд. руб./балл
ЦФО	Костромская область	262	26,0	63,3	6,37
	Москва	15852	1573	99,2	9,99
СЗФО	Псковская область	252	25,0	60,1	6,06
	Санкт-Петербург	3908	388	98,9	9,97
ЮФО	Республика Калмыкия	186	18,5	35,8	3,60
	Краснодарский край	2467	245	90,2	9,09
СКФО	Республика Ингушетия	124	12,3	45,0	4,53
	Ставропольский край	846	84,0	78,7	7,93
ПрФО	Республика Марий Эл	278	27,6	60,9	6,14
	Республика Татарстан	2156	214	98,1	9,88
УФО	Курганская область	296	29,4	67,9	6,84
	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3342	332	105,1	10,58
СФО	Республика Алтай	131	13,0	33,9	3,42
	Красноярский край	1779	177	105,8	10,66
ДФО	Еврейская автономная область	138	13,6	38,3	3,86
	Республика Саха (Якутия)	963	95,6	95,1	9,58

Примечание. Авторские расчеты по данным Росстата [3; 4; 5].

Выводы

Очевидно, что при таком разнообразии и разбросе частных оценок осуществить итоговую, интегральную оценку эффективности функционирования региональных экономик очень трудно, особенно учитывая тот факт, что каждый их частных характеристик страдает главным концептуальным недостатком, ибо здесь нарушается принцип соответствия: экономический результат, полученный благодаря действию совокупности факторов, делится на один из частных факторов воспроизводственного процесса.

Анализ итоговой кумулятивной эффективности функционирования анализируемых регионов позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, повсеместно, то есть по каждому федеральному округу характеристики эффективности существенно выше в крупных (по масштабам деятельности) регионах, во-вторых, самые высокие оценки наблюдаются по Красноярскому краю и Ханты-Мансийскому автономному округу (Югра), при самых низких по Республике Калмыкия и Еврейской автономной области, с разницей до 3 раз.

Библиографический список

1. Ларионов И.К., Сильвестров С.Н. Экономическая система России: стратегия развития. М.: Дашков и К°, 2014. 336 с.
2. Мау В.А., Ясин Е.Г. 20 лет рыночных реформ и новая модель экономического роста. М.: ВШЭ, 2012. 34 с.
3. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2018. 696 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. – М.: Росстат, 2018. 1164 с.
5. Малое и среднее предпринимательство (приложение к сборнику) России. – М.: Росстат, 2017. 80 с.
6. Кашин А.В., Кравец А.В. Агломерационные процессы и перспективы инновационного развития региона // Креативная экономика, 2017 № 3. С. 399-408.
7. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л. и др. О стратегии развития экономики России. – М.: НИР РАН, 2011. 48 с.