

УДК 332.012.2

А. Т. Шарифуллина

Башкирский государственный университет;
Институт экономики управления и финансов Казанского Федерального
Приволжского университета (ИУЭФ);
ККО «Казань-ПК-Авиастроительный АО «Альфа-Банк»,
Казань, e-mail: Alsu-Sha83@yandex.ru

Т. В. Крамин

НИИ проблем социально-экономического развития;
Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова,
Казань, e-mail: kramint@mail.ru

ПРЯМОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ: ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ЕЛАБУЖСКОГО МУЗЕЯ

Ключевые слова: прямой экономический эффект, доходы, расходы, елабужский музей, бюджет.

Прямой экономический эффект является предметом научного осмысления, как в российской науке, так и в зарубежной. В работе предложен и апробирован новый подход к оценке деятельности культурных объектов и расчета ее экономического эффекта, расчеты проведены на примере Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. В методике расчета прямого экономического эффекта принимаются во внимание экономические эффекты, возникающие в результате взаимодействия музея со своими партнерами – малым и средним бизнесом, с образовательными организациями, населением, местным сообществом в целом. Проведенные расчеты показали, что совокупный экономический эффект деятельности Елабужского музея в два с половиной раза превышает бюджет Елабуги. В работе раскрыт прямой экономический эффект на примере доходов и расходов Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. Прямой экономический эффект (прямая экономия) представляет собой экономию материальных и трудовых ресурсов, полученную в результате внедрения технологии непосредственно на участках учета. Экономия может быть получена за счет сокращения численности персонала, за счет снижения фонда заработной платы, уменьшения расхода материалов.

А. Т. Sharifullina

Bashkir State University,
Kazan Federal Volga University, Institute of Economics of Management and Finance,
Kazan-ПК-Aircraft Building Alfa Bank, Kazan, e-mail: Alsu-Sha83@yandex.ru

T. V. Kramin

Research Institute for Social and Economic Development;
Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova, Kazan, e-mail: kramint@mail.ru

DIRECT ECONOMIC EFFECT: INCOME AND EXPENSES OF THE YELABUGA MUSEUM

Keywords: direct economic effect, income, expenses, Elabuga Museum, budget.

The Direct economic effect is the subject of scientific understanding, both in Russian and foreign science. A new approach to assessing the activity of cultural objects and calculating its economic effect is proposed and tested. The calculations are based on the example of the Yelabuga state historical, architectural and art Museum-reserve. The methodology for calculating the direct economic effect takes into account the economic effects that arise as a result of the Museum's interaction with its partners – small and medium-sized businesses, educational organizations, the population, and the local community as a whole. Calculations have shown that the total economic effect of the Yelabuga Museum is two and a half times higher than the budget of Yelabuga. The paper reveals the direct economic effect on the example of income and expenses of the Yelabuga state historical, architectural and art Museum-reserve. Direct economic effect (direct savings) is the saving of material and labor resources obtained as a result of implementing the technology directly at the accounting sites. Savings can be obtained by reducing the number of staff, reducing the salary Fund, reducing the consumption of materials.

Культурная сфера человеческой деятельности неразрывно связана с экономической и социальной сферами. В конце двадцатого века активизировались исследования подходов и критериев оценки экономической эффективности культуры на различных уровнях (национальном, региональном, муниципальном): оценка расходов организаций сферы культуры стала все чаще дополняться нетривиальными моделями расчета их вклада в создание добавленной стоимости, новых рабочих мест и ряда мультипликативных эффектов. Исследования групп экспертов Европейской комиссии и Организации Объединенных Наций, проведенные по данным европейских стран, количественно обосновали экономический эффект сектора культуры. Так, в докладе Европейской комиссии «Экономика культуры в Европе», культурный сектор стран Европейского союза в 2006 году составил 5,3% ВВП и привлек 4% всего экономически активного населения в них [1].

В Докладе ООН «Креативная экономика» данные по России свидетельствуют о том, что в 2008 г. в сфере культуры и творческих индустрий (в производстве товаров и услуг в них) было задействовано 7,3% экономически активного населения (этот процент сравним с долей занятости населения в строительстве), а созданная сектором добавленная стоимость составила 6,06% ВВП [2].

Положительные экономические эффекты сектора культуры традиционно включают развитие туризма, создание благоприятного имиджа территории и многое другое. Количественные эффекты этих факторов сложно оценить. Одно несомненно – культурно развитые регионы привлекают инвестиции и лучших специалистов. Туризм также является важным экономическим фактором, определяющим развитие территории: «Важнейшим итогом XX века в сфере туризма является то, что он стал не только высокоэффективным сектором экономики, но и сферой социально значимых услуг, механизмом мирных международных контактов и межкультурных коммуникаций, средством сохранения уникальных культур и территорий, познания и самопознания, а также демпфирования негативных аспектов процесса глобализации.

Это свидетельствует о социальной институционализации туризма как общественного явления и туристской деятельности как формы его проявления и процесса реализации [3].

Туризм – эффективный инструмент развития территорий, в нем и в сопутствующих отраслях формируется почти 3% рабочих мест и 10% мирового ВВП. В сфере туризма в Европе занято 5,2% экономически активного населения. Кроме того, в последние годы «международный туризм растет в среднем на 4–5% быстрее, нежели другие области экономики» [4].

В целях привлечения туристов, многие страны активно развивают культурную инфраструктуру. Например, благодаря увеличению количества музеев в Испании число посещений культурных объектов выросло более, чем в три раза с 1994 г. по 2005 г. [5].

Выделяют, таким образом, следующие экономические эффекты культурного развития [6 – 8]:

- 1) формирование спроса на новые виды культурного туризма и, как следствие, создание новых рабочих мест;
- 2) социокультурные эффекты: сохранение культурного и исторического наследия, экономическое возрождение территории, сохранение сельского населения, развитие местного предпринимательства, улучшение медицинского обслуживания, повышение качества в сфере услуг.
- 3) решение экологических проблем, повышение уровня жизни населения;
- 4) формирование имиджа территории в целях привлечения инвестиций, кадров, проектов и пр.

В статье [5] рассматриваются подходы к применению различных инструментов воздействия на экономические отношения в области культуры, а также определяются предлагаемые ими способы оценки экономической эффективности культурной деятельности. Авторы утверждают, что для создания новой экономики культуры необходимо рассматривать культуру в качестве системного фактора экономики и городского развития.

Авторы выделяют три ключевые функции культуры [5]:

1. Культура как общественное благо: выполнение образовательной функции,

обеспечение социальной защиты, «осуществление программ, направленных на достижение социальной стабильности (адаптация мигрантов, предотвращение преступлений, создание рабочих мест) и др.» [5], с выдвиганием на первый план социальной ответственности культуры.

2. Культура как фактор развития территорий: «Сегодня «имиджевые» и туристические эффекты становятся более значимыми, поскольку культурно развитый регион привлекает инвесторов и квалифицированные кадры, а борьба за тех и других обостряется. Так, например, строительство в Бильбао музея Гуггенхайма позволяет привлечь около 1 млн. только иностранных туристов ежегодно. Большинство городов, участвовавших в программе «Европейская культурная столица», рассматривали туризм и привлечение посетителей к своим культурным объектам как важнейший фактор воздействия на экономику территории» [5].

3. Культура как развитие творческих индустрий, основанных на творческой, интеллектуальной составляющей в культурных практиках и бизнес процессах: «Творческие индустрии – это деятельность, в основе которой лежит индивидуальное творческое начало, навык или талант и которое несет в себе потенциал создания добавленной стоимости и рабочих мест путем производства и эксплуатации интеллектуальной собственности» (см.: [9 – 11]).

Исходя из вышеизложенного, авторы в статье делают особый акцент на прямом экономическом эффекте, получаемом в результате существования культуры, и излают его на конкретном примере Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

Прямой экономический эффект – это результат каких-либо изменений в характере реализации функциональной составляющей управленческого процесса, как правило, непосредственно связанной со спецификой предметной области деятельности объекта управления. Прямой экономический эффект возникает в сфере управления и может быть непосредственно оценен в денежном выражении. Чаще всего он связан

с уменьшением затрат на обработку информации. Реально могут быть сокращены расходы на зарплату при условии сокращения рабочих мест. Но этого реально не происходит. Причина заключается в том, что не повышается производительность труда.

Цель исследования: определить прямой экономический эффект на примере доходов и расходов Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

Материал и методы исследования

Теоретико-методологическую основу данного исследования составили следующие общенаучные принципы и методы познания:

- системный подход,
- логико-теоретический метод,
- комплексный подход (междисциплинарный синтез).

В целях получения выводов и результирующих показателей в представленном исследовании были использованы различные методы: в том числе метод структурного, сравнительного, категориального, статистического и экономико-математического анализа. Выводы и научно-практические рекомендации позволили расширить практическую и теоретическую базу исследования в области определения прямого экономического эффекта Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

Результаты исследования и их обсуждение

В рамках исследования достигнуты следующие результаты:

- раскрыты понятие, сущность и содержание прямого экономического эффекта;
- проведен углубленный анализ ключевых показателей Елабужского государственного музея;
- в общем виде проанализированы основные факторы управления доходами и расходами Елабужского музея, сформулированы причины возникновения прямого положительного эффекта Елабужского музея на экономику г. Елабуги и экономики Республики Татарстан в целом.

Ключевые показатели Елабужского государственного музея, тыс. руб.

	2012	2013	2014	2015	2016
Поступления из Бюджета РТ	19480	27274	29600	30686	30737
Загрты по содержанию музея, тыс. руб.	2980	4172	4528	4694	4702
Заработано музеем, тыс. руб.	16400	19879	22461	26649	32692
Поступило в рамках ФЦП	900	900	2589	1850	3420
Количество туристов, чел.	140000	168000	251000	279563	297169

Источник: составлено автором.

При оценке экономического эффекта деятельности музея учитывается тот факт, что он тратит в городе и регионе значительную часть своего бюджета. В случае Елабужского государственного музея большая часть бюджетных средств поступает из средств регионального бюджета, т.е. является для города «внешними» привлеченными деньгами, оседающими в местной экономике благодаря наличию музея [1].

С точки зрения вклада в развитие экономики города Елабужский музей демонстрирует хорошую динамику ключевых показателей. Общий доход Елабужского музея от предпринимательской деятельности вырос на 81% за последние пять лет (см. Таблицу) [2]. Хотя структура основных поступлений за эти годы оставалась примерно на одном уровне, видны положительные тенденции по поступлениям от собственной деятельности музея [3]. Прирост в этой статье доходов удвоился за период 2012–2016 гг. (см. Таблицу, строку «Заработано музеем») [4].

Заключение

Таким образом, в работе предложен и апробирован новый подход к оцен-

ке деятельности культурных объектов и расчета ее экономического эффекта, расчеты проведены на примере Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. В методике расчета прямого экономического эффекта принимаются во внимание экономические эффекты, возникающие в результате взаимодействия музея со своими партнерами – малым и средним бизнесом, с образовательными организациями, населением, местным сообществом в целом [5]. В случае Елабужского государственного музея большая часть бюджетных средств поступает из средств регионального бюджета, т.е. является для города «внешними» привлеченными деньгами, оседающими в местной экономике благодаря наличию музея собственной деятельности музея [6]. Прирост в этой статье доходов удвоился за период 2012–2016 гг. [7].

В будущих исследованиях планируется расширить спектр изучаемых объектов в виде других групп некоммерческих организаций.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Правительства Республики Татарстан в рамках исследовательского проекта № 18-410-160010 p_a.

Библиографический список

1. The economy of culture in Europe // European Commission. Culture. Key Documents. Economy of culture in Europe. URL: https://ec.europa.eu/culture/library/study-economy-culture-europe_en.
2. Creative Economy. Report 2008. The challenge of assessing the Creative economy: towards informed policy-making // UNCTAD. United Nations Conference on Trade and Development. Documents and Publications. URL: unctad.org/en/Docs/ditc20082cer_en.pdf.

3. Осауленко А.П. Туризм как социальный институт // Человек и наука. URL: cheloveknauka.com/turizm-kak-sotsialnyu-institut.
4. Международный туризм. URL: www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=977&type=news.
5. Зеленцова Е.В., Мельвиль Е.Х. Культура как системный фактор экономики и территориального развития // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 01-02. С. 37–42.
6. Ивашковский С. Культура, экономическое поведение и развитие // Экономическая политика. 2014. № 4.
7. Карпунина Е.К., Андросов В.В. Экономическая политика государства: значение национально-го российского менталитета // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 1 (17).