

УДК 338.2

Л. А. Аллахвердиева

Институт Экономики Национальной Академии Наук Азербайджана,
Баку, e-mail: Leyli116@mail.ru

ИНДЕКС СЕТЕВОЙ ГОТОВНОСТИ: ВЛИЯНИЕ СТЕПЕНИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ НА ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНКУРЕНЦИИ НА МЕСТНОМ РЫНКЕ

Ключевые слова: Индекс, ИЛ(П)Э, субиндекс, интенсивность, конкуренция, рынок.

Статья посвящена исследованию влияния степени государственного регулирования экономики (вмешательства в процесс ценообразования, во внешнюю торговлю и процесс лицензирования) на интенсивность конкуренции на местном рынке. Проведен регрессионный анализ между Субиндексами регулирования цен, внешней торговли, а также лицензирования Индекса левизны (правизны) экономики и показателем Интенсивности местной конкуренции. Проанализированы изменения ВВП на душу населения в зависимости от значений каждого из Субиндексов. Исследована динамика Субиндексов регулирования цен, внешней торговли и лицензирования в Азербайджане по годам. Установлено, что для повышения интенсивности конкуренции на местном рынке, с учетом прочих факторов воздействия, процесс ценообразования, внешнеторговая политика государства, а также процесс лицензирования в стране должны быть более либеральными (несмотря на то, что оптимальная степень государственного вмешательства в экономику при помощи указанных механизмов регулирования у каждой страны своя, в целом, дабы обеспечить экономическое развитие страны, Субиндекс регулирования цен должен быть меньше 0,250-ти, Субиндекс внешней торговли – меньше 0,260-ти, а Субиндекс лицензирования – меньше 0,105-ти). У Азербайджана есть достаточный потенциал для дальнейшей либерализации как ценообразования, так и внешней торговли, и лицензирования.

L. A. Allahverdieva

The Institute of Economics of Azerbaijan National Academy of Sciences,
Baku, e-mail: Leyli116@mail.ru

THE NETWORKED READINESS INDEX: THE IMPACT OF THE DEGREE OF GOVERNMENT REGULATION OF THE ECONOMY ON THE INTENSITY OF COMPETITION ON LOCAL MARKET

Keywords: Index, IL(R)E, subindex, intensity, competition, market.

The article is devoted to the research of the impact of the degree of government regulation of the economy (government intervention in the price formation process, foreign trade and licenzing) on the intensity of competition of local market. The regression analysis between Price-regulation subindex, Foreign trade subindex, as well as Lisenzing subindex of the Index of leftness (rightness) of the economy, and the indicator of Intensity of local competition is held. Changes in GDP per capita in dependence of each Subindex are analyzed. The dynamics of Price-regulation subindex, Foreign trade subindex, as well as Lisenzing subindex in Azerbaijan over years is investigated. It was defined that to increase the intensity of competition on local market, taking into consideration other influencing factors, the price formation process, foreign trade policy and licenzing must be more liberal (despite the fact that each country has its own optimal degree of government intervention in the economy using these regulatory mechanisms, in general, in order to ensure the economic development of the country, the Price-regulation subindex should be less than 0,250, the Foreign trade subindex should be less than 0,260, and the Licenzing subindex should be less than 0,105). Azerbaijan has a sufficient potential for further liberalization of price formation, as well as foreign trade and licenzing.

Введение

Интенсивность конкуренции на рынке – это один из наиболее значимых показателей, отражающий степень противодействия предприятий-конкурентов на рынке. Для проведения количественной оценки интенсивности конкуренции на рынке используют такие показатели, как рентабельность рынка, темпы роста

рынка, тип рынка, объем рынка и характер распределения рыночных долей конкурентов, а также степень концентрации на рынке [1]. Используемый же в настоящей работе показатель интенсивности конкуренции на местном рынке (показатель интенсивности местной конкуренции) рассчитан Всемирным Экономическим Форумом на основе проведения

опроса, то есть оценка интенсивности конкуренции на местном рынке проводится экспертами по баллам [2]. Такой подход к оцениванию интенсивности конкуренции на местном рынке несколько усложняет процесс определения факторов, влияющих на нее, и делает его несколько размытым. В целом, интенсивность конкуренции на рынке определяется простотой входа на рынок для предприятий, наличием возможности у них свободно конкурировать друг с другом. Огромная роль при этом принадлежит государству – ограничения, устанавливаемые им на пути к входу на рынок, являются важным фактором, определяющим интенсивность конкуренции на местном рынке. Чем больше ограничений и требований, устанавливаемых государством на пути к входу на рынок, тем менее привлекателен рынок для предпринимателей. Это, в свою очередь, отрицательно сказывается на интенсивности местной конкуренции.

Обратимся к исследованиям, проведенным различными учеными с целью изучения конкуренции на рынке, ее интенсивности. О важности роли государства при создании конкурентных условий отмечается в Бюллетене о развитии конкуренции. В нем говорится, что «меры государственной политики способны влиять не только на общее состояние конкуренции, но и на поведение отдельных компаний на рынке» [3].

В исследовании «Методика исследования конкуренции на рынке» отмечается, что повышение барьеров входа на рынок снижает конкуренцию, и наоборот. Высокие барьеры входа на рынок обуславливают низкую вероятность появления новых конкурентов на рынке [4].

В еще одном из исследований отмечается, что степень интенсивности конкуренции на рынке определяется наряду с наличием товаров-заменителей, качеством товаров, реализуемых на рынке, темпом инфляции и т.д., также динамикой и структурой инвестиций в отрасль [5].

В докладе «Инструментарий для оценки воздействия на конкуренцию» указывается на то, что важными факторами, ограничивающими вход на рынок, наряду с прочими факторами, являются лицензирование, которое может быть че-

ресчур обременительным, и регулирование государством цен, что тоже может ограничить вход на рынок [6].

Как мы видим, существует немало количество факторов, влияющих на конкуренцию на рынке, на ее интенсивность. При этом, основная роль создания конкурентных условий на рынке, безусловно, принадлежит государству. Выдвинем следующую гипотезу: *простота (сложность) входа на рынок зависит от простоты (сложности) процесса лицензирования, уровня тарифов на импорт, ограничений, устанавливаемых на иностранные инвестиции и иностранную собственность. Возможность у предпринимателей свободно устанавливать цены также является одним из важных факторов, влияющих на интенсивность конкуренции на местном рынке.*

Для подтверждения данной гипотезы воспользуемся Индексом левизны (правизны) экономики, подсчитываемым в Институте Экономики НАНА для различных стран мира. [7] Индекс отражает степень государственного вмешательства в экономику при помощи регулирования цен ($РЦ_{и}$), государственного финансирования ($ГФ_{и}$), внешнеторговой политики ($ВТ_{и}$), лицензирования ($Л_{и}$), регулирования занятости ($РЗ_{и}$) и установления минимальной заработной платы ($МЗП_{и}$).

Цель исследования

Таким образом, целью исследования является анализ влияния степени государственного регулирования экономики (степени государственного вмешательства в процесс ценообразования, во внешнюю торговлю и процесс лицензирования) на интенсивность конкуренции на местном рынке.

Материалы и методы исследования

Прежде всего, отметим показатели, которые будут использованы в работе: показатель Интенсивности местной конкуренции, подсчитываемый Всемирным Экономическим Форумом [2]; Субиндексы регулирования цен, внешней торговли и лицензирования Индекса левизны (правизны) экономики [7]; ВВП на душу населения (ППП) [8].

Всемирный Экономический Форум в рамках Индекса сетевой готовности

подсчитывает показатель Интенсивности местной конкуренции. Подсчитывается он на основе проводимого опроса. Вопрос заключается в том, насколько интенсивной, насколько сильной является конкуренция на местном рынке? Страны получают баллы от 1 до 7-ми (лучший показатель) [2].

Субиндекс регулирования цен для каждой отдельной страны подсчитывается, как отношение ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности и выраженного в международных долларах, к ВВП, выраженному в текущих долларах США. Субиндекс внешней торговли состоит из 3-х подиндексов – Подиндекса свободы внешней торговли, Подиндекса экономической цены импорта и Подиндекса свободы торговли. Субиндекс лицензирования подсчитывается на основе времени и расходов, требующихся для строительства условного объекта гипотетической компанией. Все Субиндексы изменяются в пределах от 0 до 1 [7].

Для подтверждения выдвинутой гипотезы будет проведен регрессионный анализ между показателем Интенсивности местной конкуренции и указанными Субиндексами Индекса левизны (правизны) экономики по отдельности. Далее, для определения более или менее приемлемой степени государственного вмешательства в экономику при помощи указанных механизмов государственного регулирования будет проведен анализ взаимосвязи указанных Субиндексов ИЛ(П)Э с ВВП на душу населения.

Результаты исследования и их обсуждение

Итак, определим, каким образом Субиндексы ИЛ(П)Э влияют на интенсивность конкуренции на местном рынке.

Регрессионный анализ, показывает, что интенсивность конкуренции на местном рынке в определенной степени зависит от того, насколько свободно устанавливаются цены в стране, от степени либеральности (дирижизма) внешней торговли, а также от простоты (сложности) процесса лицензирования. В странах, где Субиндекс регулирования цен и Субиндекс внешней торговли принимают значения до 0,200, средний показатель Интенсивности местной конкуренции равен 5,2; выше 0,200 – 5-ти.

Примерно такая же картина, как с $ВТ_{и}$ и $РЦ_{и}$, наблюдается и с Субиндексом лицензирования. В странах, где Субиндекс лицензирования принимает значения до 0,100, средний показатель Интенсивности местной конкуренции равен 5,2; выше 0,100 – 4,9.

В результате исследований, проведенных в Институте Экономики НАНА, было установлено, что более развитые страны придерживаются более либеральной модели при регулировании цен, внешней торговли и лицензирования (что может быть также интерпретировано и как то, что либерализация данных областей положительно сказывается на уровне экономического развития стран). Это подтверждает и табл. 2.

Таблица 1

Регрессионный анализ между показателем Интенсивности местной конкуренции и Субиндексами ИЛ(П)Э, группа исследуемых стран (страны с приблизительно одинаковым уровнем экономического развития)

Показатели регрессионного анализа	$РЦ_{и}$	$ВТ_{и}$	$Л_{и}$
R	0,405	0,468	0,454
R-квадрат	0,164	0,219	0,206
Нормированный R-квадрат	0,124	0,182	0,165
Стандартная ошибка	0,474	0,458	0,446
Количество наблюдений	23	23	23
Значимость-F	0,05	0,02	0,04

Источники: на основе данных Всемирного Экономического Форума и Института Экономики НАНА [2; 7].

Таблица 2

Интервалы $РЦ_{и}$, $ВТ_{и}$, $Л_{и}$ и средние показатели ВВП на душу населения (межд. долл.), 2017

Интервалы $РЦ_{и}$	Средний показатель ВВП на душу населения	Интервалы $ВТ_{и}$	Средний показатель ВВП на душу населения	Интервалы $Л_{и}$	Средний показатель ВВП на душу населения
0.050 – 0.150	46 271	0.050 – 0.200	37 192	0.030 – 0.100	34 535
0.151 – 0.250	30 015	0.201 – 0.350	26 757	0.101 – 0.150	28 007
0.251 и выше	15 421	0.351 и выше	11 025	0.151 и выше	15 038

Источники: на основе данных Института Экономики НАНА и Всемирного Банка [7; 8].

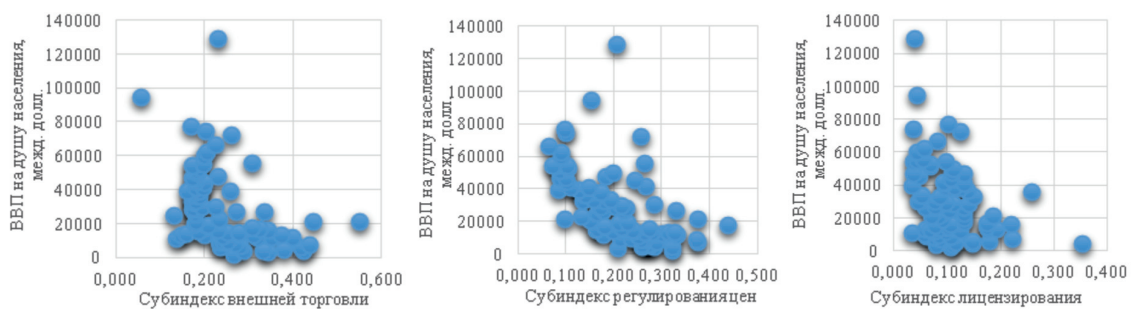


Рис. 1. Взаимосвязь между Субиндексами внешней торговли, регулирования цен и лицензирования и ВВП на душу населения (межд. долл.), 2017.

Источники: на основе данных Института Экономики НАНА и Всемирного Банка [7; 8]

Как видно, в странах с более низкими значениями Субиндексов средние показатели ВВП на душу населения более высокие, и наоборот.

Представим наглядную картину изменения ВВП на душу населения в зависимости от Субиндексов регулирования цен, внешней торговли и лицензирования.

Анализ показывает, что для того, чтобы ВВП на душу населения был выше 40 тыс. межд. долл., Субиндекс внешней торговли должен быть меньше 0,260-ти. Исключения при этом составляют такие страны, как Саудовская Аравия и Катар. Причина высоких показателей ВВП на душу населения в этих странах (55 322 межд. долл. и 128 647 межд. долл., соответственно) является прибыль, полученная от нефти. В самом либеральном по Субиндексу внешней торговли Сингапуре ВВП на душу населения – второй самый высокий показатель среди исследуемых стран после

Катара (94 105 межд. долл.). Наряду с этим, есть страны с относительно либеральной внешней торговлей и относительно низким ВВП на душу населения. Это значит, что либерализация внешней торговли – всего лишь один из факторов, повышающих уровень экономического развития страны.

Для того, чтобы ВВП на душу населения был выше 40 тыс. межд. долл., Субиндекс регулирования цен должен быть меньше 0,250-ти. Исключения и в данном случае составляют нефтяные страны (Саудовская Аравия, Кувейт, Оман (соответственно, 55 322 межд. долл. и 0,265; 72 096 межд. долл. и 0,258; 41 331 межд. долл. и 0,268)). Наряду с этим, есть также и страны с более либеральной политикой регулирования цен и более низким ВВП на душу населения. Соответственно, для повышения уровня экономического развития страны либерализации процесса ценообразования может быть недостаточно.

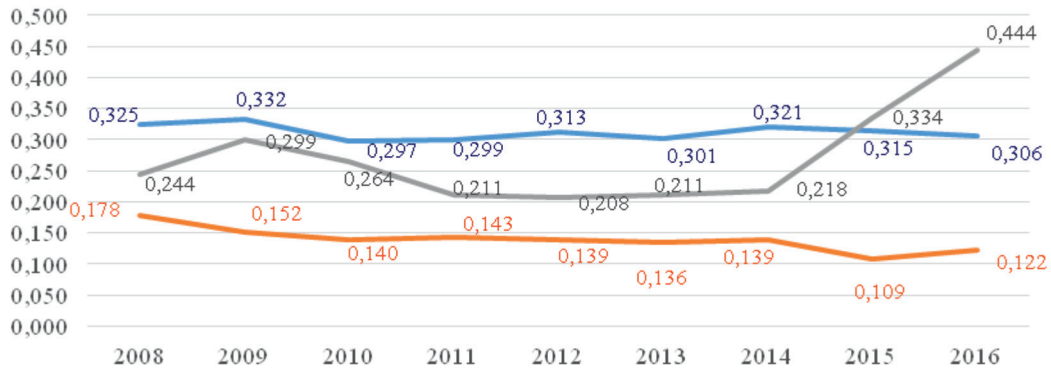


Рис. 2. Динамика Субиндексов регулирования цен (серая линия), внешней торговли (синяя линия) и лицензирования (красная линия) в Азербайджане, 2008-2016 гг.
Источники: на основе данных Института Экономики НАНА [7; 9]

В странах с более либеральным процессом лицензирования, где L_i меньше 1,105-ти, ВВП на душу населения бывает высоким – выше 55 тыс. межд. долл. Исключение – вновь Кувейт. При этом, наличие стран с либеральным процессом лицензирования и низким ВВП на душу населения позволяет судить о том, что либерализация процесса лицензирования является важным, но недостаточным фактором повышения уровня экономического развития страны.

Рассмотрим, как изменялись по годам Субиндексы регулирования цен, внешней торговли и лицензирования в Азербайджане.

Либеральные реформы, проводимые во внешнеторговой политике Азербайджана в последние годы, положительно сказались на Субиндексе внешней торговли – показатель снизился до 0,306 в 2016-ом году. При этом, по Субиндексу ВТ_и Азербайджан относится к странам с относительно более жестким регулированием внешне-торговых операций.

Наименьшая степень вмешательства государства в процесс ценообразования в стране наблюдалась в 2012-ом году. Начиная же с 2013-го года, наблюдалось ее постепенное увеличение. В результате, по Субиндексу РЦ_и, Азербайджан является самой дирижистской страной (0,444).

Субиндекс лицензирования в Азербайджане, начиная с 2008-го года, значительно снизился. Причиной тому

является сокращение количества дней и расходов (доли в общих расходах), требующихся гипотетической компании на получение лицензии на строительство условного объекта, соответственно, с 216-ти до 203-х дней и с 13,9% до 4,5%. При этом, Азербайджан является 19-ой страной с наиболее жестким регулированием лицензирования.

Выводы

Ограничения, установленные государством на пути входа на рынок (сложность процесса лицензирования, уровень тарифов на импорт, ограничения, установленные на иностранные инвестиции и иностранную собственность) – один из основных факторов, определяющих интенсивность конкуренции на местном рынке. Чем больше ограничений, чем больше требований устанавливает государство, тем менее привлекателен рынок для предпринимателей. Проведенное исследование показывает, что для повышения интенсивности конкуренции на местном рынке процесс ценообразования, внешнеторговая политика государства, а также процесс лицензирования в стране должны быть более либеральными (с учетом прочих факторов воздействия). Исследование же того, в какой степени государство должно вмешиваться в указанные области, дабы обеспечить при этом экономическое развитие страны, позволило установить, что, несмотря на то, что оптимальная степень государственного вмешательства в эко-

номику при помощи указанных механизмов регулирования у каждой страны своя, в целом, Субиндекс регулирования цен должен быть меньше 0,250-ти, Субиндекс внешней торговли – меньше 0,260-ти, а Субиндекс лицензирования – меньше 0,105-ти. У Азербайджана есть достаточный потенциал для дальнейшей либерализации как ценообразования, так и внешней торговли, и лицензирования.

Библиографический список

1. Селевич Т.С. Методы оценки интенсивности конкуренции // Энергия молодых – экономике России, с.340-342. (file:///C:/Users/user/Downloads/154.pdf; дата обращения: 17.05.2020).
2. The WEF. The Global Information Technology Report, 2016. (http://www3.weforum.org/docs/GITR2016/WEF_GITR_Full_Report.pdf; дата обращения: 17.05.2020).
3. Аналитический Центр При Правительстве Российской Федерации. Бюллетень о развитии конкуренции: оценка состояния конкуренции в России. 2014. № 5. С. 11 (file:///C:/Users/user/Downloads/2465.pdf; дата обращения: 17.05.2020).
4. Шкардун В.Д., Ахтямов Т.М. Методика исследования конкуренции на рынке // Маркетинг в России и за рубежом, № 4, 2000. (<https://www.cfin.ru/press/marketing/2000-4/06.shtml>; дата обращения: 17.05.2020).
5. Монтик О.Н. Оценка интенсивности конкуренции на целевом рынке промышленного предприятия // СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ ЕКОНОМІКИ ПІДПРИЄМСТВ, с. 8-17, 2011. (file:///C:/Users/user/Downloads/echp_2011_1_3.pdf; дата обращения: 17.05.2020).
6. OECD. «Инструментарий для оценки воздействия на конкуренцию», 2011. (file:///C:/Users/user/Downloads/49167036.pdf; дата обращения: 17.05.2020).
7. Институт Экономики НАНА. ИЛ(П)Э. (<http://economics.com.az/ru/index.php/metodologiya.html>; дата обращения: 17.05.2020).
8. The World Bank. GDP per capita, PPP. (<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>; дата обращения: 17.05.2020).
9. Мəmmədzadə M.Е. Lisenziyalaşdırma ilə bağlı qanunvericilikdəki dəyişikliklərin «Lisenziyalaşdırma sub-indeksində» inikası // Elmi əsərlər. 2017. № 4. P. 43-50. (http://economics.com.az/images/fotos/elmi_eserler_pdf/2017_4/6Memmedzade_M.pdf; дата обращения: 17.05.2020).