

УДК 338.24.01

Л. Н. Дробышевская, Е. Н. Козлова

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Краснодар,
e-mail: ld@seatrade.ru, en_kozlova_en@mail.ru

ФИЛОСОФСКИЙ, ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ И ИСТОРИКО-НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ключевые слова: стратегическое управление, стратегия, планирование, теория стратегического управления, организация, стратегический план.

В статье рассмотрено многоаспектное понятие стратегического управления, варианты его применения в различных сферах деятельности, обосновываются виды стратегического управления, а также факт того, что понятие «стратегия» включает в себя и понятие «планирования». Затем рассматривается определение управленческой стратегии. Авторами выявлено, что в субъекте действия аккумулируются теоретические, практические, методологические, а также технические нюансы стратегии, которые явно видны посредством поведения этого субъекта. Раскрывается, что выступает в качестве субъекта стратегии. Вопрос философско-методологического обоснования управленческой стратегии выступает в виде проекта воплощения в реальность актуальных социальных взаимодействий между субъектами. Раскрыты четыре этапа развития теории стратегического управления. Поднимается проблема специфики российского управления. Описывается, от чего зависит процесс выработки стратегии для каждой организации. А также приводится взаимосвязь развития теории стратегического управления.

L. N. Drobyshevskaya, E. N. Kozlova

Kuban State University, Krasnodar, e-mail: ld@seatrade.ru, en_kozlova_en@mail.ru

PHILOSOPHICAL, THEORETICAL AND METHODOLOGICAL, HISTORICAL AND SCIENTIFIC POTENTIAL OF STRATEGIC MANAGEMENT

Keywords: strategic management, strategy, planning, theory of strategic management, organization, strategic plan.

The article considers the multidimensional concept of strategic management, its application in various fields of activity, justifies the types of strategic management, as well as the fact that the concept of «strategy» includes the concept of «planning». Then the main aspect of the strategy is described – the subject of the action itself. It is determined that the theoretical and practical, methodological and technical aspects of the strategy are implicitly «synthesized» in the subject of action, in his behavior. It is revealed what acts as the subject of the strategy. The problem of philosophical and methodological substantiation of the strategy as a form of designing and implementing social interactions between different subjects is solved. Four stages of development of the theory of strategic management are revealed. The problem of the specifics of Russian governance is raised. Describes what determines the strategy development process for each organization. The article also shows the relationship between the development of the theory of strategic management.

Введение

Существует множество определенных стратегического управления, что опосредовано многоаспектностью данного понятия, высокой мобильностью внешней среды. Это влечет за собой потребность уточнять, синтезировать, пересматривать и дополнять его суть.

Цель исследования – рассмотреть философский, теоретико-методологический и историко-научный потенциал стратегического управления.

Материал и методы исследования

Теоретико-методологической основой являются общенаучные актуальные

методы познания: сбор и обработка информации, анализ и синтез данных из современных разнообразных источников по интересующей рассматриваемой проблематике, сравнение и сопоставление, логические методы.

Результаты исследования и их обсуждение

Обратимся к рассмотрению понятия «стратегия». Трактовка определения «стратегия» в философской энциклопедии выглядит, как «форма организации человеческих взаимодействий, максимально учитывающая возможности, перспективы, средства деятельности субъекта».

ектов, проблемы, трудности, конфликты, которые препятствуют осуществлению взаимодействий» [10, с. 231].

Стратегия (др.-греч. *στρατηγία* – «искусство полководца») – наука о войне, то есть, наука полководца, общий, не-детально проработанный план военной деятельности, охватывающий большой временной интервал, способ достижения нелегкой цели, или определенной глобальной деятельности человека в совокупности.

Задачей стратегии выступает эффективное использование наличных ресурсов для достижения основной цели. Стратегия как способ действий играет большое значение в том случае, когда для получения конечного результата имеет место дефицит наличных ресурсов.

Такая трактовка понятия может применяться во многих отраслях гуманитарного знания.

Если обратиться к военной теории, то там найдем множество производных от термина «стратегия», таких, как: «стратегия внедрения», «стратегия обороны», «стратегия наступления» и т.д., что широко используется в стратегическом управлении.

С точки зрения Т. Шеллинга, дефиниция «стратегия» заимствована из теории игр, под ней автор понимает процесс влияния и взаимодействия игроков и участников, на основании проведенных исследований он делает вывод о зависимости конкурирующих фирм.

В менеджменте, под стратегией подразумевают общий план достижения главной цели, предполагающий определение направлений, куда будут использованы ограниченные ресурсы (человека, организации). Результатом стратегических решений должно быть появление долговременных конкурентных преимуществ (у личности, компании).

Уточним понятие стратегии к бизнесу: стратегия бизнеса (какой-либо фирмы, организации, предприятия, вне зависимости от формы собственности) – это согласованная совокупность решений, оказывающих определяющее воздействие на деятельность фирмы (предприятия) и имеющих долгосрочные и труднообратимые последствия.

Первые варианты использования и внедрения термина «стратегическое

управление» прослеживается во второй половине 20 века в США. Это обосновано потребностью в разграничении уровней управления в любом хозяйствующем субъекте рынка:

- стратегическое управление – необходимо для управленцев высшего звена;
- текущее управление – для управленцев сферы производства.

Первопроходцем в развитии и разделении терминов в концепции стратегического менеджмента по праву считают американского математика и экономиста русского происхождения И. Ансоффа. Свои идеи он представил в научных трудах в 1965 году. Поддержали и продолжили концепцию автора такие всепризнанные и значимые ученые, как: А.А. Томпсон, А. Стрикленд; Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Д. Лэмпел; Д. Шендел, К. Хаттер, Дж. Хиггинс и прочие.

Когда используют определение «стратегия», невольно подразумевают термин «планирование». Что несет в себе концептуально-теоретический компонент. Поскольку с стратегическом управлении глобальный план всегда весомее плана реализации чего-либо, то, неоспорим тот факт, что главным действующим лицом в любой стратегии является сам субъект осуществления действий. Так как этот субъект включает в себя теоретические, практические, методологические и технические значения стратегии.

В роли субъекта стратегии или стратега подразумевался лидер, харизматичная личность, главнокомандующий, полководец, вождь, что еще раз подтверждает факт непосредственной зависимости происхождения термина из военного дела.

В середине 20 вв., в тот момент, когда наступил кризис моделей общественного развития, ученые отмечали, что общество все больше стало характеризоваться как форма взаимодействия субъект-субъектных отношений, зависящих друг от друга. В этот период суть развития и реализации той или иной социальной стратегии начинает определяться как полисубъектное образование в повседневных связях современного общества.

Л.Н. Дробышевская отмечает, что для стандартной реализации стратегии фактического инновационно-техноло-

гического прорыва необходимо и следует направлять конкретные ресурсы в различных направлениях, а также «критических технологиях», поскольку это, несомненно, повернет траекторию развития самой экономики на путь инновации [13].

Таким образом, очевиден факт философско-методологического обоснования стратегии, как варианта проектирования и социальных взаимодействий в субъект-субъектных отношениях.

Поскольку индивид в философских воззрениях рассматривается как элемент, с помощью которого выстраивается социальное бытие, а также, как элемент структуры социального воспроизводства, то происходит переосмысление понятия какой-либо стратегии в философско-методологическом и социально-философском смысле. То есть, стратегия во взаимодействии между социальными субъектами является как искусственная форма, переходящая в нормальное эволюционное развитие общественно-го бытия.

Что касается развития термина «стратегия» в нашем обществе 21 в., то следует отметить широкое применение между различными социальными субъектами, такими, как: хозяйствующие субъекты, культура, региональные организации. По существу, функционирование некоего социального пространства, задающее в перспективе будущее социальное сотрудничество, напрямую зависит от выстраивания стратегии. Именно стратегия, как социально-философский термин включает в себя определенные позиции, установки, уровни притязания, характер субъект-субъектных отношений.

В результате реализуется не изначально заданный план, а стратегия сотрудничества, вне зависимости от того, что каждый из субъектов придерживается своей разработанной стратегии. Происходит координация различных субъектных установок и ориентаций.

В этот момент обосновывается и создается база для развития социальной игры, процессе чего закрепляются формы социального пространства, что облегчает функционирование в будущем и, что способствует разработке правил взаимодействия между субъектами. Роль стратега в этой ситуации

становится весомой, поскольку логика взаимодействия субъект-субъектных отношений подразумевает изменения в социально-теоретическом ракурсе, выражается в форме определенного продукта для соотнесения различных его потребностей и ориентиров.

Анализ теоретических базовых представлений самой теории менеджмента приводит к тому, что, прежде всего, все выводы об управлении ориентированы именно на управленческую деятельность, кроме того, фактически, они не касаются абстрактного философского понимания.

Изучение кейсов, структурирование, интерпретация управленческого опыта и прочее, влияет на практикующих управленцев посредством теоретического представления менеджмента.

Если необходимо решить небольшой объем практических ситуаций, то, затрагивается часть реальности, на этом и зиждутся теории менеджмента. Итак, приходим к выводу, что для понятия управления характерен непосредственно методический смысл.

Феномен управления исходит из философии, как свидетельствуют некоторые ученые, так, как управление находится в прямой зависимости от трансформации общества. Р. Салмон обосновывал аспекты, которые рассматриваются в философии: развитие и становление общества, критика технологий цивилизации, смысл жизни, всеобщее будущее и прочее. Данный факт также приводит философов к мысли о существовании феномена управления, как к философской категории.

По существу, в том случае, если мы сталкиваемся непосредственно с социальной или культурной стандартной реальностью, везде имеет место классическое управление. Производственная сфера хозяйствующего субъекта, кадровый состав, внутренняя среда организации, внешняя среда (потребители, поставщики, рынок сбыта, различные социальные институты, политическая обстановка, географическое расположение и так далее) – все это стоит в зависимости от качественного управления, что, несомненно, находит отражение во внутренней и внешней экономико-социальной сфере.

Одной из актуальных современных авторских нынешних концепций эволюции теории стратегического управления можно по праву считать работу (2008 г.) В. С. Катькало [12]. Автор выделяет четыре основных этапа развития теории стратегического управления:

1) доаналитический (1960-е – первая половина 1970-х гг.);

2) становление определенной новой научной дисциплины (середина 1970-х – 1980-е);

3) развитие непосредственно на собственной основе (конец 1980-х – 1990-е);

4) формирование некой динамической теории стратегического управления (начало 2000-х).

В периодизации Катькало представлено развитие теории, а также методология науки стратегического управления.

Кроме того, внимание философии к менеджменту также обусловлено тем, что всем очевиден факт развития ряда следующих актуальных управленческих дисциплин: управленческая логика, социология управления, философия управления, управленческая психология, теория менеджмента, эпистемология и других. Более того, разрабатываются учебные программы преподавания различных дисциплин управления. Наряду с этим, имеются философские и методологические трудности, которые касаются управления: установки предмета и границ управленческих дисциплин, обычной сущности и понятия управления, создания типологии и понимания разнообразных значимых ветвей концепций управления, а также выбора и доказательства самых лучших стратегий исследования управления.

Осознание и оценка управленческих процессов, которые заимствованы с запада – это важный вопрос, касаемый области философии и методологии в российском управлении. Данный аспект оказывает прямое воздействие на развитие конкурентных отношений, которые затруднены вследствие неэффективной управленческой стратегии.

По нашему мнению, сущность стратегического управления следует рассматривать через призму сфокусированного планирования, с целью обеспечения выработки определенной долгосрочной стратегии для достижения заданных

целей перед хозяйствующим субъектом и созданием управленческих механизмов реализации этой стратегии.

Идеальной стратегии для хозяйствующего субъекта экономики не существует. Любая организация уникальна, следовательно, разработка стратегии для каждой организации неповторима. Что находится в зависимости от того, какую нишу занимает хозяйствующий субъект на рынке, от динамики развития, от сложившейся конкурентной ситуации, характеристики и истории создания субъекта рыночных отношений, от качества производимых товаров, работ, услуг, состояния экономики, культурной среды, разработанной рекламной и сбытовой политики и т.д.

Выводы

Подводя итог генезиса теорий управления, следует отметить, что посредством влияния современной информационной эпохи была сформирована парадигма стратегического управления, как самостоятельное направление, которое имеет определенные черты:

– уход от строгой иерархии, как одной из важных принципов управления, что повлекло за собой развитие горизонтальных связей управления;

– стремительная динамика развития внешней и внутренней среды хозяйствующего субъекта;

– смена роли функционирования и развития экономических систем от базового капитала к человеческому капиталу.

Выделение данных характеристик в системе управления влекут за собой развитие понятия «стратегическое управление», кроме того, обозначили специфику, базирующуюся на основе методологии теории стратегического управления.

Проведенные нами исследования показали, что главным витком в развитии стратегического управления является непосредственное влияние на теорию управления. Результатом этого стало выделение научного подхода – «системно-стратегического». Основываясь на нем, необходимо, чтобы управление носило стратегический характер.

Развитие теории стратегического управления непосредственно связано с результатами исследований школ стратегического управления.

Библиографический список

1. Бессонова Л.А. Философские аспекты теории и практики менеджмента. [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2005/issue3/Philos_Manag1.html (дата обращения: 12.05.2020).
2. Вильямс Дж.Д. Совершенный стратег. М., 1960. С. 34.
3. Кемеров В. Философская энциклопедия. М.: Панпринт, 1998. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.term.ru/dictionary/183/word/strategija>.
4. Катякало В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб., 2006.
5. Прохоров А.П. Русская модель управления. М., 2002. Экономист и обозреватель «Эхо Москвы». С. 177.
6. Сколимовски Х. Новая социальная философия как оценка техники. М., 2002. С. 112.
7. Тихонов А.В. Социология управления. М., 2007. С. 122.
8. Шеллинг Т. Стратегия конфликта / пер. с англ. Т. Даниловой // Ю. Кузнецова, К. Сониная. М., 2007.
9. Философия управления: проблемы и стратегии // В.М. Розин. М.: ИФРАН, 2010. 347 с.
10. Философская энциклопедия: в 5 т. / глав. ред. Ф.В. Константинов. М.: Советская энциклопедия, 1964. Т. 3: Коммунизм – Наука. 584 с.
11. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003.
12. Делягин М.Г. Финансовый кризис как первый этап кризиса глобализации: фундаментальные изменения человечества? // Трансформации культуры в глобальном информационном обществе: Сб. научн. ст. М., 2009.
13. Дробышевская Л.Н. Российская экономическая стратегия в условиях формирования многополюсного мира // Финансы и кредит. 2004. № 23. 0,5 п.л.
14. Когут Б., Занлдер У. Знания фирмы, комбинационные способности и репликация технологий // Рос. журнал менеджмента. 2004. № 2 (1). С. 121–140.
15. Коллиз Д.Дж., Монтгомери С.А. Конкуренция на основе ресурсов: стратегия в 1990-е гг. // Вестн. С.- Петерб. ун-та. Сер. Менеджмент. 2003. Вып. 4. С. 186–206.