

УДК 330.146

**Ю. В. Матвеев**

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара,  
e-mail: matveev-uv@mail.ru

**Т. Е. Степанова**

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный технический университет»,  
Калининград, e-mail: tatyana.stepanova@klgtu.ru

**К. Ю. Матвеев**

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара,  
e-mail: matveev\_k@mail.ru

## ПРОЦЕСС НАКОПЛЕНИЯ КАПИТАЛА: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ

**Ключевые слова:** теория, методология, процесс накопления, законы диалектики, национальные экономические модели, цифровая экономика.

Исследование сущности процесса накопления капитала применительно к конкретным общественно-историческим формам производства остается и сегодня одним из краеугольных вопросов развития экономической науки. Анализ проблемы позволил выявить следующее. В историческом плане сущность капитала следует рассматривать как процесс на основе развития производительных сил, находящихся в противоречивом единстве с производственными отношениями и отражающими противоречивую взаимосвязь производства и потребления, а, именно, в их предпосылках, условиях, процессах осуществления, результатах и формах проявления. Современное состояние экономики на глобальном и национальном уровнях свидетельствует о многообразии национальных моделей, отражающих внутреннюю природу процесса накопления как постоянно накапливаемого количества отчужденного труда. Рассмотрение проблемы с точек зрения основных экономических школ позволяет с высокой долей объективности обосновать авторский подход к ее решению. В ходе исследования выявлено, что накопление капитала, подчиняясь естественно-историческим процессам и экономическим законам формации, ядром которой выступает способ производства, является ограничителем основной цели сообщества, генерируемым противоречием между трудом и капиталом, в том числе противоречием между общественным характером труда и частнокапиталистическим способом присвоения.

**Yu. V. Matveev**

Samara State Economic University, Samara, e-mail: matveev-uv@mail.ru

**T. E. Stepanova**

Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, e-mail: tatyana.stepanova@klgtu.ru

**K. Yu Matveev.**

Samara State Economic University, Samara, e-mail: matveev\_k@mail.ru

## THE PROCESS OF ACCUMULATION OF CAPITAL: THEORY, METHODOLOGY

**Keywords:** theory, methodology, accumulation process, laws of dialectics, national economic models, digital economy.

The study of the essence of the process of capital accumulation in relation to specific socio-historical forms of production remains today one of the key issues in the development of economic science. Analysis of the problem revealed the following. Historically, the essence of capital should be considered as a process based on the development of productive forces that are in a contradictory unity with production relations and reflect the contradictory relationship between production and consumption, namely, in their prerequisites, conditions, processes of implementation, results and forms of manifestation. The current state of the economy at the global and national levels testifies to the diversity of national models that reflect the internal nature of the accumulation process as a constantly accumulating amount of alienated labor. Considering the problem from the point of view of the main economic schools allows substantiating the author's approach to its solution with a high degree of objectivity. The study revealed that the accumulation of capital, obeying natural-historical processes and economic laws of the formation, the core of which is the method of production, is a limiter of the main goal of the community, generated by the contradiction between labor and capital, including the contradiction between the social nature of labor and the private capitalist method of appropriation.

### **Введение**

В Конституции Российской Федерации (ст. 7) записано, что главной целью социального государства является «... создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [1]. Для достижения этой цели необходимо раскрыть тенденции и особенности процесса накопления в условиях многообразия форм собственности и сращивания капитала с государством.

Значимость познания сущности процесса накопления и его роли в социально-экономическом развитии в современной России вытекает из логики развития экономической теории как науки и практики. Исследование процесса накопления с позиции материалистической диалектики, прежде всего, предполагает выделение общих для всех исторических эпох черт этого процесса. Такое выделение опирается на широко известное положение о том, что экономическая наука, исследуя специфические формы экономического развития, дает вместе с тем и его общие определения, относящиеся к производству как таковому. В чем же выражаются эти общеисторические черты?

Действительно, накопление, являясь внутренним моментом воспроизводственного процесса, есть предпосылка социально-экономического развития общества, в основе которого лежит господство капиталистической частной собственности, выражающей эксплуатацию наемного труда и присвоение прибавочного времени служащего, в свою очередь, материальной предпосылкой расширенного воспроизводства производственных, организационно-экономических и социально-экономических отношений.

### **Цель исследования**

Исследование посвящено проблеме трансформации сущности процесса накопления капитала и его роли в общественном развитии.

### **Материал и методы исследования**

Исследование основывается на воспроизводственном подходе с использованием основных законов диалектики, методов: научной абстракции, исторического, логического.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Познание процесса накопления капитала начинается с абстрактной категории, имеющей силу для различных исторических эпох и представляющей сущностное отношение между собственниками условий производства и непосредственными производителями [2], что дает возможность раскрыть внутреннюю организацию и производственные отношения конкретных общественно-исторических форм производства. В то же время истинность тех или иных научных абстракций подтверждается практикой. Этот концептуальный подход позволяет учесть все стороны процесса познания сущего и представляет общеметодологическую основу исследования процесса накопления. Действительно, с точки зрения диалектики категории общего, особенного и единичного взаимосвязаны. Исключение из анализа одной из них развязывает диалектику, абсолютизирует какую-то сторону объективной реальности. Эти стороны реальной действительности, как и категории самой науки, взаимоисключая друг друга, образуют в то же время единство, взаимно предполагают друг друга. Процесс накопления в той или иной формации протекает в соответствии с всеобщими законами диалектики, среди которых ведущее место занимает закон единства и борьбы противоположностей. Во всяком явлении, том числе и экономическом, обнаруживаются противоположные свойства, взаимно предполагающие, обуславливающие, проникающие друг в друга и в то же время друг друга отрицающие.

Процессу накопления свойственны как внутренние, так и внешние противоречия. К внутренним противоречиям следует отнести сущностное отношение между собственниками капитала и непосредственными производителями, поскольку именно конкретно-исторический характер этого отношения по поводу факторов процесса накопления и результатов его присвоения определяет основу политико-экономического познания. Внешние противоречия обуславливаются взаимосвязью и взаимозависимостью процесса накопления с процессом воспроизводства в целом. В действительности противоречия, от-

ражаясь в качественных и количественных характеристиках реального процесса накопления, приводят к углублению противоречия между самим производством и потреблением, кризисом перепроизводства, проявляющимся в увеличении вещного богатства в противоположность развитию человека.

Подход классиков теории трудовой стоимости к исследованию противоречий капиталистической экономики учит тому, что анализ реальных противоречий всегда должен быть конкретен. «Производство ради производства» – вот сущность капиталистического производства. Формирование общественной собственности на средства производства предполагает, что производство становится средством для удовлетворения потребностей производителей. Человек становится действительным субъектом производства, а вещественные факторы – объектом. В то же время человек как личность, его потребности становятся объективной целью производства; именно целеполагание выводит производство за его собственные пределы – в более высокие сферы человеческой жизнедеятельности. Производство и потребление, являясь неразрывными частями целого, двумя гранями общественного процесса воспроизводства, в ходе которого изменяются не только материальные условия, но и социально-экономические отношения по поводу непосредственных производителей.

Однако в каждый момент реальные производительные силы ограничены, а потому являются средством удовлетворения личных и общественных потребностей ограниченной величины. Настоящий предел производства, основанного на частной собственности, есть сам капитал, а обнаруживается этот предел в том, что расширение или сокращение производства определяется присвоением неоплаченного труда и его отношениям к овеществленному труду вообще. При исследовании процесса накопления необходимо опираться на анализ его строения и изменения в ходе самого процесса накопления, в которых отражаются изменения производительных сил и соответствующие им изменения производственных отношений, а также и обострение противоречий между про-

изводительными силами и производственными отношениями. Действительно, накопление в наиболее упрощённой форме есть только количественный рост капитала, который не сопровождается изменениями в его составе. В этом случае накопление обычно выражается исключительно в количественном росте капитала, что включает в себя возрастание как постоянной, так и переменной части капитала. Но не это является характерным для конкретно-исторического процесса накопления. В ходе его происходит относительное уменьшение переменной части капитала по отношению к постоянной, что приводит к появлению промышленной резервной армии труда.

Практика показывает, что накопление капитала в условиях постоянных технических переворотов происходит при непрерывном количестве изменении его строения и сопровождается увеличением производительности труда. Рост органического строения капитала обуславливает образование резервной армии труда и перераспределение рабочей силы между отраслями. Высвобождение рабочей силы из одних отраслей и перераспределение её в развивающиеся или вновь открывающиеся отрасли, а также сокращение в целом работающих в сфере материального производства и перераспределение её в сферы нематериального производства – важнейший результат роста технического и органического строения капитала. То есть налицо процесс перехода качественных преобразований (изменение строения производства) в количественные (сокращение занятых в сфере материального производства). Именно качественное совершенствование накапливаемого потенциала служит материальной основой социально-экономического развития, устраняющей существенные различия между умственным и физическим трудом.

В ходе познания процесса накопления капитала необходимо использовать метод восхождения от конкретного к абстрактному и от него снова к конкретному на новой, более высокой ступени.

На первоначальной ступени познания накопление выступает как простой эмпирический факт, как явление экономической жизни общества, то есть на-

копление выступает таким, каким оно представляется на поверхности экономической жизни общества. Здесь накопление – конкретное явление – выступает как не расчлененное целое, где внутренняя сущность ещё не раскрыта. К сущности можно подойти только путем рассмотрения отдельных многообразных явлений в их единстве, реальной закономерности. Обобщение фактов и их анализ приводит к выделению такой общеэкономической абстракции как расширенное воспроизводство. Эта категория взаимосвязана с другими категориями – собственность, концентрация и централизация капитала. Движение познания от абстрактного к конкретному идет от накопления, как абстракции к его действительным сложным проявлениям, к определению и установлению границ накопления и его нормы оптимального сочетания сбережений и инвестиций.

При этом, если количественная граница накопления капитала определяется на основе формы дохода на капитал, например, на основе процента, то качественная его граница (то есть источник) обуславливается уровнем развития производительных сил, то есть уровнем развития вещественного и человеческого капитала и производительностью прибавочного рабочего времени. В конечном счёте мы имеем дело с конкретным, как единым целым, полученным в результате последовательного прохождения всех этапов познания. Теоретические результаты исследования процесса накопления непосредственно результируются в экономической эффективности и социальных последствиях, полученных от осуществления данного процесса. И именно в этом аспекте, прежде всего, выходят на практику и проверяются ею.

Рассмотрение процесса накопления заканчивается законом отрицания отрицаний, характеризующего направление, форму и результат данного процесса. Сам по себе процесс накопления как процесс производства есть спиралевидное движение. Процесс воспроизводства, являясь основанием для последующего процесса расширенного воспроизводства, становится после каждого воспроизводственного цикла (обоснованным) и тождественным этому основанию, поскольку и в том, и другом

процессах осуществляется расширенное воспроизводство. При этом в ходе процесса накопления вследствие изменения органического строения капитала происходят не только количественные, но и качественные изменения в воспроизводственном процессе.

Таким образом, исследование процесса накопления с позиции материалистической диалектики предполагает:

- движение от анализа накопления вообще к анализу особенностей накопления в конкретно-исторической форме, избавляет от повторений и создает более широкий теоретический фундамент для рассмотрения социально-экономических проблем процесса накопления;

- необходимость основываться на законах диалектики не просто как их механической сумме, а как на единой совокупности, отражающей поступательность и преемственность в развитии этого процесса. Такой подход необходим для разработки целостной концепции процесса накопления;

- использование методологических подходов обуславливает необходимость в ряде случаев освобождение их от последующих интерпретаций субъективного свойства, восстановление подлинных представлений о процессе накопления развивающегося российского общества.

- вместе с тем общественно-политическая практика выявляет определённые расхождение между традиционно сложившимися представлениями о накоплении и реальным процессом, с одной стороны, обогащенным новыми явлениями, которые нельзя было наблюдать и исследовать ранее, с другой – искаженными деформациями, что требует развития конкретизации и уточнения ряда теоретических выводов и положений.

Общество, базирующееся на обогащении собственников капитала за счет эксплуатации наемного труда, в процессе накопления капитала усугубляет противоречие между уровнем развития производительных сил и характером организационно-экономических и социально-экономических отношений. При этом использование исходных методологических подходов разными ветвями экономической теории приводят к различному обозначению сущности капитала и процесса его накопления. Так,

представители современной неоклассической теории («экономикс») называют микроэкономической теорией капитала «формально-логические конструкции» – теорию процента (капитала, как специфического товара), теорию прибыли (капитала как процента производства и источника неопределенного дохода) и «теорию инвестиций», в центре которой является неоклассический принцип частичного равновесия [3].

Известно, что политическая экономия является основой экономической теории, которая пытается проникнуть в сущность явлений и обосновать их взаимозависимость и субординацию, а «экономикс» в исходном анализирует в большей степени явления такие как они представлены в повседневной жизни.

Различные методологические подходы тех или иных направлений в экономической теории приводят к различным толкованиям основных экономических законов цивилизаций и способов производства.

Если классическая политическая экономия, в основе которой лежит теория трудовой стоимости, обосновывает производство прибавочной стоимости как основной закон экономики, основанной на частно-капиталистической собственности, то представители «экономикс» исходят из равнозначности факторов производства, покупка и продажа которых происходит в сфере обращения, главной целью последней является достижение равновесия на рынке [4, 5].

Закон прибавочной стоимости раскрывает специфику прибавочного труда при капитализме по сравнению с другими социально-экономическими формациями и вскрывает сущность капитализма как системы частной собственности на вещественный и человеческий капитал, как системы эксплуатации труда капиталом. Именно этот закон формирует внутреннюю сущность процесса накопления капитала в чистом виде, свободным от развитых форм капитала и прибыли. В реальной действительности капитал скрыт конкретными экономическими институтами и конкретными формами личных доходов – заработной платы, процента, прибыли и ренты. Вместе с тем, накопление капитала, постоянно воспроизводя отношения эксплуата-

ции в расширенном масштабе порождает противоречие между собственниками вещественного капитала и собственниками человеческого капитала (наемного отчужденного труда).

Таким образом, капитализм, имея своей целью максимизацию прибыли как форму проявления прибавочной стоимости, обуславливает сокращение затрат только необходимого труда и увеличение затрат прибавочного труда.

Дальнейшее же развитие цивилизации, технологической основой которой становится цифровизация, зависит от уровня познания всеобщего закона накопления и качества управления процессом накопления свободного времени как основы развития производительных сил и всестороннего развития человека в условиях цифровизации экономики.

Дело в том, что в современном цикле экономики в качестве основы экономического роста выступает информация, а цифровая и компьютерная техника в качестве ядра базисной инновации под названием информационная техника, вокруг которой формируется технологическая сеть (технологический уклад), где микроэкономика и коммуникационная техника имеют первостепенное значение, поскольку развитие микро-технологии, с одной стороны, приводит к непрерывному росту количества интегрированных в одном чипе множества функций, а, с другой, – к резкому снижению издержек переработки, хранения и передачи информации, что привело к превращению соответствующих мощностей в неограниченный ресурс. При этом расширяются возможности применения микроэлектроники в различных изделиях и системах.

Здесь следует обратить внимание на различие действия механизма управления в индустриальной и информационной экономике, базирующегося в индустриальной экономике на эффекте масштаба производства, а в информационной – на сетевом эффекте. Последний возникает только в случае непосредственного повышения выгоды, благодаря использованию аналогичного товара другими людьми, т.е. стоимость определяется количеством возможных коммуникационных связей между всеми пользователями.

**Выводы (заключение)**

Таким образом, в результате широкого объединения всех фаз воспроизводственного процесса на основе цифровизации становится необходимостью внедрения на практике метода сетевого управления, содержание которого рас-

крывается в его основных функциях: сетевого планирования, сетевой организации воспроизводственного процесса, сетевого учета и контроля, поскольку именно этот метод будет играть решающую роль в социально-экономическом развитии Российского общества.

---

*Библиографический список*

1. Конституция РФ [Герб. Гимн. Флаг]. М.: Эксмо, 2019. 64 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4.6. 4.1. С. 42.
3. Шемятенков В.Г. Теории капитала. М.: «Мысль», 1977. С. 217–218.
4. Пороховский А.А. Политическая экономия – основа и стержень экономической теории // Экономист. 2012. № 1. С. 66–67.
5. Губанов С. Относительная прогрессивность капитализма: источник и границы // Экономист. 2011. № 1. С. 68–85.