

УДК 334.7.01

О. Ю. Рябчукова

Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал)
Национального исследовательского технологического университета «МИСиС»,
Старый Оскол, e-mail: 451222@sf-misis.ru

ОСОБЕННОСТИ ХОЛДИНГОВ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ КАК ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Ключевые слова: холдинг, черная металлургия, промышленность, экономическая система.

Статья посвящена выявлению и обоснованию особенностей российских холдингов черной металлургии как интегрированных промышленных экономических систем. Объектом исследования стали холдинги черной металлургии, имеющие особую отраслевую специфику. Актуальность представленного исследования заключается в том, что крупные промышленные холдинги были и остаются на сегодняшний день одними из системообразующих и стратегически важных секторов российской экономики. Системный подход позволил исследовать промышленные холдинги как совокупность сложных, неоднородных и динамичных составляющих черной металлургии – системообразующей отрасли народного хозяйства. Изучение корпоративных холдинговых образований с позиции процессного подхода позволило проанализировать интеграционные процессы во временной динамике, рассмотрев историю кооперации черной металлургии. Стратегический подход предопределен единством цели формирования и функционирования холдингов. В работе представлена история развития кооперации в черной металлургии, а также выявлены основные принципы процессов интеграции в отрасли. Рассмотрены два основных подхода к управлению холдингами, предопределяемых поставленными целями: централизованный и децентрализованный.

O. Yu. Ryabchukova

Staryy Oskol Technological Institute, branch of National Research Technological University «MISIS», Staryy Oskol, e-mail: 451222@sf-misis.ru

SPECIFIC FEATURES OF STEEL HOLDINGS AS INTEGRATED INDUSTRIAL ECONOMIC SYSTEMS

Keywords: holding, ferrous metallurgy, industry, economic system.

The paper is devoted to identifying and substantiating the features of Russian holdings of ferrous metallurgy as integrated industrial economic systems. The object of the research was the holdings of ferrous metallurgy, which have a special industry specificity. The relevance of the presented research lies in the fact that today large industrial holdings remain one of the backbone and strategically important sectors of the Russian economy. The systematic approach made it possible to study industrial holdings as a set of complex, heterogeneous and dynamic components of ferrous metallurgy as a backbone branch of the national economy. The study of corporate holding entities from the standpoint of the process approach made it possible to analyze the integration processes in time dynamics, considering the history of cooperation in ferrous metallurgy. The strategic approach is predetermined by the unity of the goal of the formation and functioning of holdings. The paper presents the history of the development of cooperation in ferrous metallurgy, as well as identifies some basic principles of integration processes in the industry. Two main approaches to the management of holdings, predetermined by the set goals, are considered: centralized and decentralized.

Введение

В теоретических исследованиях и практике хозяйствования при рассмотрении крупных интегрированных промышленных экономических систем чаще всего используется понятие «холдинг». Основными причинами формирования холдингов в реальном секторе российской экономики выступают благоприятные условия для осуществления

экономической деятельности, усиление конкурентных преимуществ и контроль над рыночной ситуацией.

Актуальность представленного исследования заключается в том, что крупные промышленные холдинги были и остаются на сегодняшний день одними из системообразующих и стратегически важных секторов российской экономики.

Цель исследования заключается в выявлении и обосновании особенностей российских холдингов черной металлургии как интегрированных промышленных экономических систем.

Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть историю развития кооперации в черной металлургии;
- выявить основные принципы процессов интеграции в черной металлургии.

Методологическая база исследования

Исследование было выполнено на основе системного, процессного и стратегического подходов. Системный подход позволил исследовать промышленные холдинги как совокупность сложных, неоднородных и динамичных экономических систем. Структурно холдинги состоят из горнодобывающих, обогащительных, металлургических и иных предприятий. Но, в свою очередь, входят в качестве составляющих в отрасль черной металлургии – системообразующую отрасль народного хозяйства страны. Изучение корпоративных холдинговых образований с позиции процессного подхода позволило проанализировать интеграционные процессы во временной динамике, рассмотрев историю кооперации черной металлургии. Стратегический подход предопределен единством цели формирования и функционирования холдингов.

Объектом нашего исследования стали промышленные холдинги черной металлургии, под которыми мы предлагаем понимать совокупность нескольких предприятий отрасли черной металлургии, объединенных по принципу ряда последовательных производств и корпоративной собственности, взаимодействие которых направлено на взаимообеспечение долговременного развития на основе единого стратегического планирования и сквозного процесса управления.

Холдинги черной металлургии имеют особую отраслевую специфику [1-3]. По характеру назначения и использованию производимой продукции черную металлургию относят к группе отраслей, производящих продукцию промежуточного назначения. Черная металлургия является основой для развития ряда от-

раслей промышленности – энергетической, оборонно-промышленной, легкого и тяжелого машиностроения, станкостроения, авиации, судостроения и пр. Основным потребителем продукции черной металлургии является строительная отрасль.

Результаты исследования и их обсуждение

История развития кооперации в черной металлургии

Человечество уже умело получать железо с древних времен, переход от бронзового века к железному случился с момента применения метеоритного железа, археологические раскопки показали, что уже 3 тысячелетия назад получали железо из руд, после чего изготавливали предметы быта и орудия труда. Позже чугун нагревали с куском железной руды в горне, что позволяло превращать хрупкий чугун в сталь, необходимый для изготовления нужных человеку предметов.

В VI-XIII вв. в Киеве и Новгороде возникли промыслы по производству и обработке металлов, совершенствовались технологии их обработки, появились ремесленники, мастера железорудного дела. Для XIV-XVI вв. характерны проведение геологических экспедиций с целью обнаружения залежей железной руды, так необходимой для производства оружия, и возникновение в вотчинах горнозаводских предприятий с центрами в Москве, Киеве, Новгороде, Туле.

Уже в XVIII веке российская черная металлургия развивается стремительно, происходит дельнейшее укрупнение бизнеса, возникают мануфактуры капиталистического типа, страна становится одним из крупнейших производителей железа. Создаются государственные железоделательные заводы для покрытия потребностей созданной Петром I регулярной армии, а для привлечения частного капитала в металлургический сектор владельцам заводов предоставлялись определенные льготы, которые в том числе касались разработки рудных богатств. Именно в этот период времени около крупных железорудных месторождений и были сконцентрированы металлургические базы: Уральская, Центральная и Сибирская [4; 5].

В основных чертах предприятия черной металлургии сохранились и на сегодняшний день.

В первой половине XIX века наблюдалось снижение темпов развития металлургического производства по причине негативного влияния крепостного права и значительного отставания уровня технического оснащения производства от западных стран. Исторически так сложилось, что долгое время черная металлургия опиралась на дармовую рабочую силу в виде крепостных крестьян, после отмены крепостного права при переходе на наемный труд рабочих в металлургии был некоторый спад производства. Несмотря на это, страна занимала лидирующие позиции в мире по производству стали и чугуна. Но постепенное изнашивание мощностей и темпов прироста объема производства привело к тому, что к середине XIX века Россия утратила лидирующую позицию, уступив странам, в которых были внедрены передовые технологии плавки. Этот период времени является началом формирования промышленной буржуазии и возникновением общественных организаций промышленников. На стыке XIX-XX вв. увеличивается основной капитал в отрасли, наблюдается акционирование промышленности.

Прошедшие войны привели к разрушению производства, отрасли был нанесен серьезный урон, но характерно быстрое восстановление производства и характеризующая социально-экономические изменения времени национализация черной металлургии. Строятся новые заводы, СССР по производству чугуна и стали выходит на лидирующую позицию в мире [6].

Переход к рыночной экономике в последнее десятилетие XX века характеризуется спадом производства и сокращением внутреннего спроса на продукцию черной металлургии. Процессы кооперации были приостановлены. Эти события и стремительно возрастающие позиции Китая, который по выпуску стали вышел на 1-е место в мире, отбросили страну в рейтинге производителей стали на несколько позиций назад [7; 8].

Первое десятилетие XXI века ознаменовано для отрасли реструктуризацией предприятий металлургического сек-

тора, созданием горизонтально- и вертикально-интегрированных образований, началом инновационной деятельности, которая связана с созданием новых видов продукции, освоением новых источников сырья, безопасным производством [9; 10].

В настоящее время российскую черную металлургию отмечает умеренный рост потребления продукции на российском рынке и использование холдингов вертикально-интегрированного типа, характеризующихся наличием собственной сырьевой базы и полным циклом производства.

Основные принципы процессов интеграции в черной металлургии

При формировании интегрированных промышленных объединений в черной металлургии по типу холдингового образования используются базовые принципы (рисунок).

Помимо базовых принципов формирования интегрированных объединений, важны принципы централизации и децентрализации управления экономической устойчивостью холдингового образования.

Важной особенностью отечественной черной металлургии является наличие целого ряда барьеров для входа в отрасль, ограничивающих и даже препятствующих появлению новых игроков на рынке, а также значительно снижающих интерес участия зарубежных компаний, в распоряжении которых имеются инновационные технологии для эффективности добычи и повышения безопасности.

К основным стратегическим барьерам мы отнесли следующие:

1. Административные – лицензии на добычу, геологическое изучение, разработку, право за пользование землей, недрами. Все перечисленные процессы являются длительными, сложными и дорогостоящими.

2. Финансовые – для вхождения в металлургический сектор требуются серьезные капиталовложения на стройку или покупку завода, оборудования, оплату труда узкоспециализированному персоналу.

3. Экологические – негативное влияние на экологию промышленного производства требует финансирования пред-

приятий на специальное оборудование для снижения выбросов вредных веществ в атмосферу, характерно увеличение налогов за загрязнение.

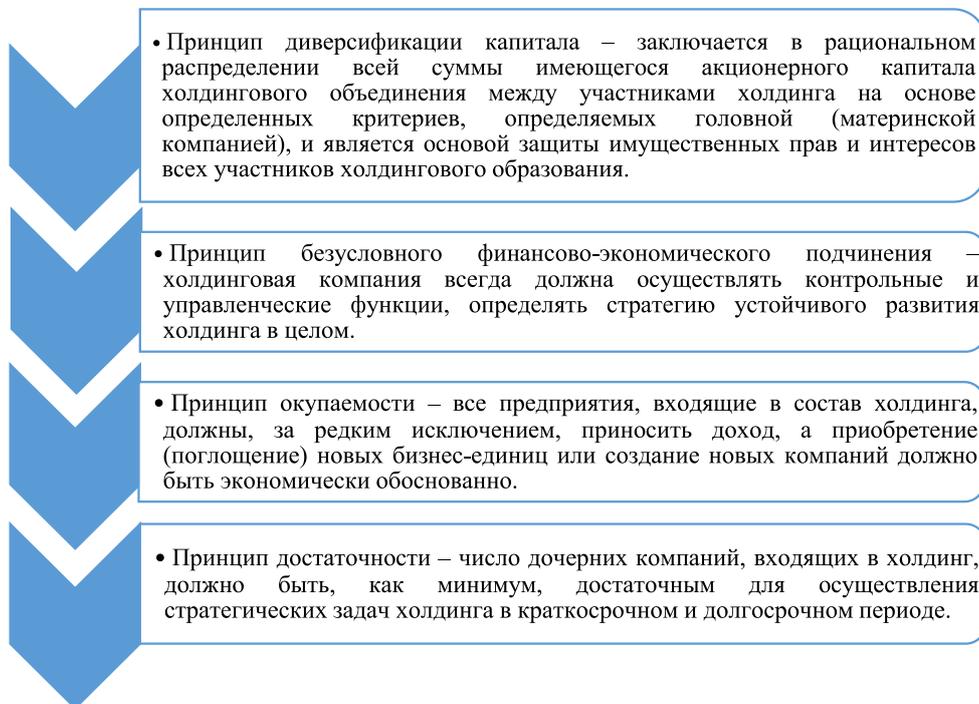
4. Информационные – в силу специфики металлургической деятельности на производство требуются сотрудники с профильным образованием, понимающие особенности добычи и производства.

5. Организационные – специфика отрасли, которая заключается в категорической невозможности моментального изменения выбранной стратегии развития в силу длительности производственного и инвестиционного циклов.

Для эффективного финансово-экономического управления холдингами черной металлургии нужно четко разграничить и ясно понимать, в чем концептуально состоит роль головной (материнской) компании. Этот объясняется тем, что высшая степень централизации управления предполагает четко спланированные и контролируемые действия, непосредственно связанные с расчетами зависимых бизнес-единиц [11]. Заинтересованность дочерних компаний, представляющих добывающие и металлур-

гические предприятия, в возможности создания добавленной стоимости от совершаемых ими операций и их право на принятие решений в финансово-экономическом аспекте мотивирует менеджмент этих компаний на достижение максимального результата.

Централизация подразумевает под собой концентрацию на высшем уровне руководства компанией властных полномочий [12]. Основной целью этого явления выступает сосредоточение на высшем уровне полномочий для решения важнейших стратегических и глобальных задач холдинга черной металлургии и предотвращение, тем самым, ошибок на нижних уровнях управления, то есть головной (материнской) компании, как основному собственнику бизнеса, передаются все функции от дочерних компаний. Децентрализация же, наоборот, характеризуется передачей от головной (материнской) компании своим зависимым компаниям ряда определенных полномочий и ответственности. В этом отношении суть централизации и децентрализации холдингов черной металлургии мало отличается от холдинговых образований в других отраслях промышленности.



*Принципы формирования промышленных холдингов черной металлургии.
Источник: составлено автором*

При высоком уровне централизации управления принятие решений в компании замедленно. Отдаленность менеджеров головной (материнской) компании, недостаточная проработка финансовых и экономических позиций зависимых компаний может привести в конечном итоге к ряду упущенных случаев [13]. Недостаточная «погруженность» в вопросы «на местах» и недостаток определенных знаний значительно снижают само качество принимаемых ими решений, поэтому для соблюдения локальных интересов дочерней компании правильным будет управление и разрешение возникших вопросов компетентными специалистами компании «на местах». Полная передача принятия всех решений от дочерних компаний может быть осуществлена в случае, если менеджеры головной (материнской) компании осведомлены и глубоко погружены во все детали бизнеса, находящегося в их управлении, способны быстро принимать решения и обеспечить должный контроль за их исполнением.

Управление промышленным холдингом черной металлургии может характеризоваться полной децентрализацией управления, в этом случае головная (материнская) компания осуществляет контроль только за результатами финансово-экономической деятельности дочерних компаний на основе сравнительного анализа фактически полученных данных и запланированных показателей. В подготовке локальных стратегических решений конкретных дочерних компаний головная (материнская) компания активного участия не принимает, а только выносит свой вердикт по его принятию или отклонению [14; 15]. В данном случае головная (материнская) компания занимается исключительно распределением капитала между дочерними компаниями в объеме, необходимом для получения утвержденных финансовых целей [16; 17].

Крупные металлургические холдинги при планировании стратегии развития своей деятельности, в первую очередь, разрешают для себя серьезное противоречие между наращиванием имеющего уровня добычи и ориентацией на прирост стоимости холдинга с учетом сред-

несрочной и долгосрочной перспективы [18-20]. Основная часть независимых российских и транснациональных холдинговых образований склоняется к первому варианту, отказываясь от ряда перспективных проектов [21; 22]. Мы же отстаиваем позицию, что невозможно генерировать требуемые денежные потоки в текущем моменте без существенных капитальных вложений в будущее, в том числе – в социальные и экологические проекты.

Выводы

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. История возникновения и развития черной металлургии в нашей стране насчитывает века: этот процесс охватывает период с древних времен и до настоящего момента. В настоящее время российскую черную металлургию отмечает умеренный рост потребления продукции на российском рынке и использование холдингов вертикально-интегрированного типа, характеризующихся наличием собственной сырьевой базы и полным циклом производства.

2. Существует комплекс барьеров для входа в отрасль черной металлургии, ограничивающих и даже препятствующих появлению новых игроков на рынке. К основным стратегическим барьерам мы отнесли административные; финансовые; экологические, информационные, организационные.

3. В зависимости от поставленных целей, управление холдингами может быть централизовано, что подразумевает под собой концентрацию на высшем уровне руководства компанией властных полномочий или, напротив, децентрализовано – в этом случае управляющей компанией осуществляется контроль только за результатами финансово-экономической деятельности дочерних предприятий.

4. Существует серьезное противоречие между долгосрочной стратегией и стратегией увеличения текущей выгоды, к которой прибегают многие холдинги в настоящее время. Однако более перспективной мы полагаем долгосрочную стратегию, предполагающую инвестиции в развитие.

Библиографический список

1. Самарина В.П. Черная металлургия России: экономические, экологические и информационно-коммуникационные проблемы развития // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2016. 2016. С. 528-532.
2. Харланов А.С. Мировые металлургические холдинги: Генезис развития // Инновации и инвестиции. 2019. № 7. С. 60-64.
3. Harste K., Ljungren H.V. Ferrous metallurgy in extreme economic situation // Ferrous Metals. 2011. № 1. P. 70-77.
4. Ревинская Л.Ю. Российская черная металлургия: состояние и перспективы развития // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития, 2015. С. 51-57.
5. Рябчукова О.Ю., Самарина В.П. Устойчивое развитие экономики промышленных комплексов черной металлургии. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2018. 125 с.
6. Ивашкевич А.С. Тенденции и перспективы развития черной металлургии в России: автореф. дисс. канд. экон. наук по спец. 08.00.05. М., 2010. 22 с.
7. Черникова А.А., Самарина В.П., Полева Н.А. Эффективность деятельности российских предприятий черной металлургии на мировом рынке // Фундаментальные исследования. 2015. № 6-3. С. 643-647.
8. Самарина В.П. Внешнеэкономическая деятельность России на рынке черных металлов // Экономика в промышленности. 2012. № 2. С. 9-13.
9. Новиков Н.И., Лавровский Б.Л. Инновации как инструмент повышения конкурентоспособности металлургического предприятия и совершенствования предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 11. С. 1751-1760.
10. Монгуш С.П. Промышленность республики Тыва (на примере Ак-Сугского медно-порфирового месторождения) // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 7. С. 95-99.
11. Шпедт Ю.А., Кузнецова В.А. Холдинг: понятие, классификация, финансовая структура // Экономика, управление и право. 2017. С. 22-25.
12. Самарин А.В., Камашев Н.Д. Зарубежный опыт в области менеджмента и маркетинга (на примере компании MARKS & SPENCER) // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XIV международной научно-практ. конференции. 2019. С. 344-347.
13. Петрук Г.В., Павлов И.В. Ресурсный подход к управлению стратегическим развитием предприятий оборонно-промышленного комплекса // Фундаментальные исследования. 2015. № 12-3. С. 633-637.
14. Ji Y., Liu Z., Wu J., He Y., Xiu H. What factors promote or hinder the participation of enterprises in industrial symbiosis? Analytical Approach and Case Study in China // Cleaner Production Journal. 2020. Vol. 24. P. 118-124.
15. Князькина А.А. Понятие и состав организационно-экономического механизма стимулирования инвестиционной активности в АПК // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-6. С. 1246-1251.
16. Tomsic N., Wojnec S., Blaz S. Corporate sustainability and economic performance in small and medium sized enterprises // Journal of Cleaner Production. 2015. № 108. P. 603- 612.
17. Maletic M. Maletic D., Dahlgaard J.J., Dahlgaard-Park S.M., Gomiscek B. Sustainability exploration and sustainability exploitation: from a literature review towards a conceptual framework // Journal Cleaner Production. 2014. № 79. P. 182-194.
18. Moore S.B., Manring S.L. Strategy development in small and medium sized enterprises for sustainability and increased creation // Journal of Cleaner Production. 2009. № 17. P. 276-282.
19. Агбалян Д.М., Самарин А.В. Принципы менеджмента в компании MCDONALDS // Молодежь и системная модернизация страны: сборник научных статей 4-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. 2019. С. 11-14.
20. Прокопьева А.С. Потенциал инновационного развития предприятий металлургического комплекса в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 6-2. С. 91-94.
21. Экономика современной Арктики: в основе успешности эффективное взаимодействие и управление интегральными рисками: монография / под научной редакцией В.А. Крюкова, Т.П. Скуфьиной, Е.А. Корчак. Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2020. 245 с.
22. Самарина В.П. «Плюсы» и «минусы» вступления России во всемирную торговую организацию для черной металлургии // Экономика в промышленности. 2012. № 3. С. 23-26.