

УДК 332.055.3

*Н. В. Абрамова*

ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, Москва, e-mail: urannew@yandex.ru

## **ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА МАЛЫЙ БИЗНЕС И НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РЕГИОНАХ РОССИИ**

**Ключевые слова:** коронавирус, малый бизнес, региональные меры поддержки, уровень безработицы населения, оборот розничной торговли непродовольственными товарами, объем платных услуг населению.

В связи с введением противоэпидемических мер в период коронавируса многие организации малого бизнеса понесли экономические убытки. Данное исследование нацелено на анализ влияния пандемии на малый бизнес и на социально-экономическую ситуацию в ряде регионов России. На основе проведенного анализа нормативно-правовых актов в статье выделены регионы, предоставившие максимальное число региональных мер поддержки. Для эмпирической проверки влияния пандемии были использованы данные Росстата – уровень безработицы населения, оборот розничной торговли непродовольственными товарами, объем платных услуг населению. Делается вывод, что введенные меры поддержки бизнеса сгладили влияние кризиса на такой показатель, как уровень безработицы в ряде регионов.

*N. V. Abramova*

National research Moscow state University of civil engineering,  
Moscow, e-mail: urannew@yandex.ru

## **THE IMPACT OF THE PANDEMIC ON SMALL BUSINESSES AND ON THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION IN THE RUSSIAN REGIONS**

**Keywords:** coronavirus, small business, regional support measures, unemployment rate, turnover of retail trade in non-food products, volume of paid services to the population.

In connection with the introduction of anti-epidemic measures in the period of the coronavirus that causes many small businesses have suffered economic losses. This study aims to analyze the impact of the pandemic on small businesses and on the socio-economic situation in a number of Russian regions. Based on the analysis of normative legal acts, the article identifies the regions that have presented the maximum number of regional support measures. To empirically test the impact of the pandemic, data from Rosstat were used – the level of unemployment of the population, the turnover of retail trade in non-food products, the volume of paid services to the population. It is concluded that the measures introduced to support businesses have smoothed out the impact of the crisis on such an indicator as the unemployment rate in a number of regions.

### **Введение**

Текущий кризис привел экономику всех стран в состояние турбулентности. Руководство стран приняло решение о введении эпидемиологических мер в каждой отдельно взятой стране [1]. В связи с этим принимались следующие противоэпидемические меры: обнаружение инфицированных, социальное дистанцирование, ограничения на перемещения, приостановка рабо-

ты предприятий и организаций, дезинфекция и очистка общественных пространств, информирование населения.

ОЭСР опубликовала аналитический обзор, иллюстрирующий влияние противоэпидемических мер на экономическую деятельность в различных странах. В ней анализируются последствия приостановки работы организаций в некоторых секторах экономики на ВВП стран и предполагается, что

в большинстве стран может произойти спад производства на 20-25% [2]. Также говорится о необходимости мер поддержки бизнеса для снижения спада производства. Так, по прогнозам Международного валютного фонда (МВФ), мировой объем производства из-за пандемии снизится на 4,9% [2]. По прогнозам МВФ, снижение ВВП в России в 2020 году составит 5,5% [2]. Страны столкнулись с многоуровневым кризисом (шок в области здравоохранения, нарушения в экономических процессах, обвал внешнего спроса, изменение цен на биржевые товары).

С марта по июнь 2020 года в России был объявлен режим «самоизоляции» в связи с коронавирусной инфекцией и введены ограничения в экономике и в повседневной жизни населения. В России определение противоэпидемических мер было предоставлено руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации согласно Указа Президента РФ № 239 [3]. Экспертами был проведен анализ жесткости ограничительных мер, и он показал, что в руководителях высших исполнительных органов власти очень дифференцировано подошли к решению этого вопроса [4]. Так, в субъектах РФ наблюдались различия, как по принятию регионами ограничительных мер (ограничение транспортного сообщения, запреты на въезд и выезд из региона), так и по масштабам изоляции (степень жесткости принятых мер по ограничению социальных контактов). При проведении анализа эксперты суммировали количество ограничительных мер в каждом субъекте РФ путем экспертной оценки весов всех мер и провели дифференциацию жесткости мер по количеству баллов: не превышало 10 баллов – умеренное, от 10 до 20 баллов – средний уровень, свыше 20 баллов – строгий [4]. Итак, по оценкам экспертов «жесткие» меры были введены в Москве и ряде регионов южной России. В то время, как в большинстве регионов страны пошли по «умеренной» модели [4].

В Постановлении правительства РФ №434 выделен ряд отраслей, наиболее пострадавших от этого кризиса [5]. На федеральном уровне были объявлены меры поддержки бизнеса малого и среднего предпринимательства (далее МСП): отсрочка по всем налогам, мораторий на проверки субъектов МСП, мораторий на рост взносов ИП, отсрочка по уплате страховых взносов, отсрочка уплаты арендных платежей, и некоторые другие.

Для уменьшения сильных потрясений в отдельных секторах экономики в странах были приняты значительные меры поддержки бизнеса и населения. В России также были реализованы меры поддержки бизнесу, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ. Самым популярным направлением поддержки бизнеса, предлагаемые субъектами РФ, являются специальные налоговые льготы – снижение налоговых ставок и приостановление проверок, а также отсрочка по аренде. Среди других распространенных направлений поддержки – субсидии для малого и среднего бизнеса, а также приостановка проверок бизнеса со стороны регулирующих органов.

Оказание дополнительных мер поддержки бизнеса на региональном уровне с последствиями пандемии может ощутимо повысить нагрузку на региональные бюджеты, что приведет к росту дефицита и увеличит спрос на трансферты из федерального бюджета [6]. По данным Федерального казначейства за апрель и май спад доходов регионов (налоговых и неналоговых) составил 26% [7,8]. Существенно сократились собственные доходы бюджета Москвы, Ямало-Ненецкого автономного округа, Московской области, Сахалина и Красноярского края, Санкт-Петербурга, и Тюменской области.

Прежде всего, важно понять, чем нынешний кризис отличается от предыдущего. И может ли чем-нибудь помочь опыт прошлых кризисов. Каким образом Россия пережила прошлые кризисы (1998, 2009, 2015) и как ей удалось избежать высокой безработицы? По мнению ряда авторов, прошлый опыт показывает, что сдерживать безработицу помогала гибкость российского рынка труда [9]. В этом формате взаимодействий у компаний не было возможностей сокращать занятых, но они могли снижать зарплату [10]. Заработные платы после каждого кризиса значительно сокращались, но это позволяло минимизировать увольнения. Основной формой поддержки крупных предприятий были субсидии, налоговые и прочие льготы [11]. В 2015 г. правительство России приняло антикризисную программу в области занятости, в которой важным пунктом было субсидирование неполной занятости. Важным последствием экономической рецессии 2014–2016 гг. стало ухудшение положения работников. Это выразилось как в несоблюдении базовых трудовых прав трудящихся, так и увеличение трудовой на-

грузки без увеличения оплаты [12]. Самим незащищенными оказались работники торговли и сферы услуг. Трудовые отношения в сфере розничной торговли и сферы услуг переживали процессы качественных динамических изменений. Это привело к развитию разного рода неформальной занятости и ослабило возможности трудового регулирования, которое гарантировало сохранение рабочего места [12].

**Цель исследования** представить результаты изучения влияния пандемии на субъекты малого предпринимательства и изменения социально-экономических показателей регионов.

### **Материалы и методы исследования**

С марта по май 2020 г. был проведен анализ региональных нормативно-правовых актов по мерам поддержки МСП. При проведении анализа мер поддержки бизнеса использовалась следующая классификация: продление срока предоставления налоговой и иной отчетности, мораторий на рост страховых взносов, тарифов и цен; снижение арендной платы или налоговых платежей, отсрочка уплаты налогов, сборов; субсидии и гранты на возмещение затрат; предоставление кредитных средств на льготных условиях; отсрочка по погашению основного долга.

В результате анализа были выделены регионы, которые внедрили наибольшее количество мер поддержки МСП. К таким регионам относятся: Москва, Чукотский АО, Тульская область, Республика Адыгея, Республика Крым, Республика Саха (Якутия), Белгородская область, Чувашская Республика, Удмуртская Республика, Рязанская область, Белгородская область, Краснодарский край.

В исследовании НАФИ предприниматели заявили о необходимости поддержки со стороны государства – 73%. И острая необходимость такой помощи требуется собственникам малых предприятий (79%). В этом же опросе малый бизнес хотел бы отсрочить уплату налогов. А также ему требуются финансовая поддержка со стороны государства, введение арендных и кредитных каникул, выдача беспроцентных кредитов на поддержание бизнеса [13].

Бюджетная обеспеченность регионов рассчитана на основе методики Н. Зубаревич и Е. Гориной [14]. Москва относится к богатому региону с высокой бюджетной обеспеченностью. Тульская область и Республика Саха (Якутия) к регионам с пони-

женной бюджетной обеспеченностью, не-большим долгом и средним дефицитом. Чувашская республика, Республика Бурятия и Республика Адыгея к регионам с пониженной и средней обеспеченностью, средним долгом и средним дефицитом. А вот Рязанская область, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Белгородская область, Костромская область относятся к регионам с пониженной бюджетной обеспеченностью, большим долгом и большим дефицитом.

Лидером по поддержке МСП стала Москва. Столица в полном объеме ввела как стандартные меры поддержки в виде льгот по налогам и арендным платежам, так и дополнительные инструменты, в том числе субсидирование до 50% расходов предприятий МСП на продвижение товаров и услуг на торговых интернет-площадках.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

В ряде регионов произошел существенный рост уровня безработицы населения: Чувашской Республике, Удмуртской Республике, Краснодарском крае. А наименьшие изменения произошли в Москве, Тульской области, Республике Саха и Республика Адыгея (таблица 1).

По данным Росстата по России в целом, розничные продажи продовольственных товаров снизились на 9,3%, а продажи непродовольственных товаров – на 36,7%. Во всех рассматриваемых регионах России за исключением Белгородской, Рязанской и Тульской областей оборот розничной торговли в апреле 2020 г. сократился более чем на 30% по сравнению с соответствующим периодом 2019 г. (таблица 2). Лидерами по спаду данного показателя стали Республика Саха и Удмуртская Республика. Влияние кризиса на оборот розничной торговли непродовольственными товарами оказался значительным, несмотря на большое число предпринятых мер поддержки МСП. Во время кризиса возникла потребность по переводу розничной торговли непродовольственными товарами в онлайн в большинстве анализируемых регионов. В Москве, во втором пакете было введено субсидирование до 50% расходов предприятий МСП на продвижение товаров и услуг на торговых интернет-площадках. В кризис в торговле непродовольственными товарами экстренно пришлось развивать интернет-площадки. То, что обсуждалось, пришло как неизбежность [16].

Таблица 1

Уровень безработицы населения в возрасте 15-72 лет по субъектам Российской Федерации в среднем за три месяца (данные Росстата) [15]

Регион	Уровень безработицы январь-март 2020	Уровень безработицы март-май 2020	Изменение
Москва	1,6	1,8	0,2
Тульская область	3,8	4,1	0,3
Республика Саха	7,1	7,6	0,5
Республика Адыгея	8,3	8,6	0,3
Республика Бурятия	10	10,7	0,7
Чувашская Республика	4,6	6,6	2
Удмуртская Республика	5,1	6,9	1,8
Рязанская область	4,3	4,8	0,5
Белгородская область	3,9	4,6	0,7
Краснодарский край	4,8	5,9	1,1
Костромская область	4,2	5,1	0,9
Республика Крым	5,8	6,5	0,7

Таблица 2

Оборот розничной торговли непродовольственными товарами, в сопоставимых ценах в % к соответствующему месяцу предыдущего года (данные Росстата) [15]

Регион	март	апрель	Май
Москва	106	52,6	60,9
Тульская область	106,6	85,3	82
Республика Саха	101,3	45,5	44,8
Республика Адыгея	115,6	59,7	64,7
Республика Бурятия	103,6	72,2	77,2
Чувашская Республика	104,9	64,5	59,5
Удмуртская Республика	99,5	47,2	64,9
Рязанская область	108,1	91,3	90,1
Белгородская область	98,2	89,6	92
Краснодарский край	109,5	51,9	65,9
Костромская область	106,5	70,5	75,2
Республика Крым	108,3	74,7	75,2

Показатель объема платных услуг населению включает жилищно-коммунальные услуги, транспортные, телекоммуникационные, бытовые, туристические, медицинские и образовательные услуги. Росстат не дает разбивки по категориям услуг в региональном разрезе, но исходя из условий карантинных мер, можно предположить, что снизилось оказание транспортных и туристических услуг. Так же как наблюдалось снижение оборота непродовольственных товаров, так и в сфере услуг населению произошло

сокращение. Так, значительное снижение объема платных услуг в апреле относительно аналогичного периода прошлого года произошло в Москве, Республика Саха, Республике Крым, Краснодарском крае. В Москве и Краснодарском крае такое снижение может быть объяснено как большой долей малого бизнеса, так и жесткими мерами режима «самоизоляции». И можно сделать вывод, что влияние кризиса на объем платных услуг населению практически не удалось снизить в рассматриваемых регионах (таблица 3).

Таблица 3

Объем платных услуг населению, в сопоставимых ценах  
в % к соответствующему месяцу предыдущего года (данные Росстата) [15]

Регион	март	апрель	май
Москва	86,5	57,3	44,7
Тульская область	98,8	75,4	79,3
Республика Саха	93,4	47,4	47,0
Республика Адыгея	102,5	67,5	72,7
Республика Бурятия	94,5	64	66,9
Чувашская Республика	102,2	65,1	71,8
Удмуртская Республика	97,2	69	75,7
Рязанская область	92,7	74,5	78,5
Белгородская область	98,3	73	74,8
Краснодарский край	98,1	57,1	52,6
Костромская область	101,1	76,4	77,2
Республика Крым	97,0	54,4	56,6

### Выводы

Последний кризис отказался масштабной проверкой прочности российской экономики. За последние десятилетия в России значительно изменилась структура рынка труда, выросла доля сектора услуг и розничной торговли. И это учитывалось при разработке мер поддержки МСП, так большая доля мер была предназначена именно малому и среднему бизнесу. Можно сделать вывод, что отчасти удалось удержать рост уровня безработицы благодаря мерам поддержки бизнеса. А вот снижение объема розничной торговли непродовольственными

товарами и снижение объема платных услуг населению оказалось значительным во всех анализируемых регионах. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что региональные меры поддержки МСП не оказали влияния на эти два показателя.

Отдельно хотелось выделить опыт предоставления мер поддержки МСП в Москве. Среди мер поддержки розничной торговли непродовольственных товаров особенно важно выделить опыт Москвы по субсидированию расходов предприятий МСП на их интеграцию на торговых интернет-платформах (Яндекс.Маркет, Яндекс.Еда, Самокат).

### Библиографический список

1. Global economic prospects. World Bank. June 2020. Washington. DC. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/33748> (дата обращения: 21.01.2021).
2. World Economic Outlook. IMF. April 2020. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2020/04/14/weo-april-2020> (дата обращения: 21.01.2021).
3. Указ Президента Российской Федерации от 2.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».
4. Kalabikhina I.E., Panin A.N. Spatial choreography of the coronavirus // Population and Economics. 2020. № 4(2). P. 123-152.
5. Постановление Правительства РФ от 3.04.2020 г. № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции». URL: <http://government.ru/docs/39382/> (дата обращения: 21.01.2021).
6. Консолидированные бюджеты субъектов РФ. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/1019/> (дата обращения: 21.01.2021).

7. Gimpelson V., Kapeliushnikov R. "Labor market adjustment: Is Russia different?" In: Weber S., Alexeev M. (eds). The Oxford Handbook of the Russian Economy. Oxford: Oxford University Press, 2013.
8. Консолидированные бюджеты субъектов РФ. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/1019/> (дата обращения: 21.01.2021).
9. Gimpelson V., Kapeliushnikov R. "Labor market adjustment: Is Russia different?" In: Weber S., Alexeev M. (eds). The Oxford Handbook of the Russian Economy. Oxford: Oxford University Press, 2013.
10. OECD Reviews of Labour Market and Social Policies: Russian Federation. Paris: OECD, 2011.
11. Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И. Российская модель рынка труда: испытание кризисом // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 2. С. 249-254.
12. Тихонова Н.Е. Влияние экономического кризиса 2014–2016 годов на занятость россиян // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 2. С. 1-17.
13. Российский бизнес и коронавирус. Часть 1. НАФИ. 2020.
14. Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. Вып. 3. М.: НИУ ВШЭ, 2015.
15. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов 2017 Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 21.01.2021).
16. Абрамов Р.Н., Климов И.А. Работа на удаленке: конец эксклюзивности // СоциоДиггер. ВЦИОМ. 2020. Том 1. Выпуск 1. С. 16-26. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/wciom\\_sociodigger.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/wciom_sociodigger.pdf) (дата обращения: 21.01.2021).