

УДК 336.5

С. А. Машанова

ЧВПОУ «Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет»,
Уральск, e-mail: samal.kz.79@mail.ru

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

Ключевые слова: эффективность, социальная защита населения, финансирование.

Статья посвящена анализу методических подходов к оценке эффективности системы финансирования социальной защиты населения. Рассмотрены некоторые подходы анализа эффективности социальной защиты населения. Автор отмечает, что социальным эффектом является снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Эффективность социальной защиты определяется снижением уровня безработицы на единицу затрат. Сделан вывод о том, что целесообразно ввести прогрессивное обложение доходов и имущества физических лиц, увеличить расходы на социальную помощь за счет перевода ряда выплат по социальному обеспечению в разряд социальной помощи. Выявлена прямая зависимость между уровнем социальной защиты и темпами экономического роста, который определяется производительностью труда.

S. A. Mashanova

West Kazakhstan Innovation and Technological University, Uralsk,
e-mail: samal.kz.79@mail.ru

EFFICIENCY OF SOCIAL PROTECTION OF POPULATION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Keywords: efficiency, social protection of the population, financing.

The article is devoted to the analysis of methodological approaches to assessing the effectiveness of the system of financing social protection of the population. Some approaches to the analysis of the effectiveness of social protection of the population are considered. The author notes that the social effect is a decrease in the proportion of the population with incomes below the subsistence level. The effectiveness of social protection is determined by the decrease in the unemployment rate per unit of cost. It is concluded that it is advisable to introduce a progressive taxation of income and property of individuals, to increase spending on social assistance by transferring a number of social security payments to the category of social assistance. A direct relationship was revealed between the level of social protection and the rate of economic growth, which is determined by labor productivity.

Введение

Социальная защита населения является одной из важнейших стратегических задач социальной политики Республики Казахстан. Определение эффективности социальной защиты населения является основой устойчивого развития. Финансы социальной защиты населения необходимо как систему отношений по перераспределению в силу закона дохода нации в форме денежных выплат и оплаты услуг членам общества, утратившим по объективным причинам трудоспособность, являющуюся источником их заработка (дохода).

Термин «эффективность» в системе финансов социальной защиты и в целом социальной сфере необходимо рассматривать как эффективность работы единого нако-

пительного пенсионного фонда, государственного фонда социального страхования и других страховщиков социальных рисков. Кроме того, эффективность социальной защиты необходимо рассматривать как достижение целей социальной политики и в целом социального эффекта в стране. Сложно оценить эффективность социальной защиты каким-то одним индикатором, необходимо использовать систему показателей. В соответствии с практикой принятой мировым сообществом гарантированный размер социальных выплат должен быть не ниже «порога бедности». Известны три концепции оценки бедности. Они получили название абсолютной, относительной и субъективной [1].

В настоящее время государства с одной стороны, сталкиваясь с финансовыми

ограничениями, а с другой, удорожанием социальных услуг, вынуждены искать наиболее экономически выгодные и социально результативные механизмы использования средств бюджетной системы и фондов социального страхования. Поэтому научные разработки, которые направлены на создание действенных методик оценки и критериев эффективности финансирования социальной защиты, являются актуальными и востребованными.

Структурно анализ социальной эффективности финансирования социальной защиты должен соответствовать общепринятым социальным рискам и используемым финансовым механизмам, то есть включать соответствующие оценки пенсионирования, выплат социальных пособий, бесплатной медицинской помощи за счет социального страхования, социального обеспечения и социальной помощи.

Данное исследование направлено на то, чтобы рассмотреть развитие методических подходов к оценке социальной эффективности системы финансирования социальной защиты населения, а также попытаться дать рекомендации по повышению эффективности социальной защиты населения.

Материал и методы исследования

Теоретической базой послужили труды ученых и практиков в области определения эффективности системы финансирования социальной защиты населения. По рассматриваемой проблеме были использованы статистические данные.

Методологическую основу составляют методы сравнения, экономического и статистического анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

В научной литературе имеется мнение, что рассчитать эффективность социальной защиты сложно, так как нет рыночных критериев результативности данной деятельности. Используемые стандарты определяются в большинстве случаев государственными органами в зависимости от этических, моральных, политических воззрений, а не из научно-обоснованных оценок их необходимости обществом [2].

В определении эффективности социальной защиты населения предлагается использование комплексного подхода, который

предполагает сочетание социологических, управленческих, экономических, социальных аспектов на основе системного анализа. Целесообразным было бы использование показателей эффективности, показывающие тесную корреляционную зависимость с расходами бюджетной системы на социальные цели [3].

Для анализа эффективности обязательного социального страхования предлагается использовать статистическое наблюдение, анализ динамики тенденций, сравнительный анализ для оценки степени достижения целей, математическое моделирование для определения наиболее значимых факторных показателей, социологический опрос для понимания мнения общества. Предлагается осуществлять оценку эффективности обязательного социального страхования на основе таких показателей как страховые выплаты на душу населения, страховые выплаты на одного застрахованного, соотношение среднедушевых страховых выплат со среднедушевыми доходами населения, соотношение страховых выплат на душу населения и среднедушевого валового внутреннего дохода, доля финансовых ресурсов обязательного социального страхования в ВВД [4].

Определение эффективности социальной защиты возможно путем сравнения фактических результатов с поставленными целями и общепринятыми стандартами [5].

Представляет интерес методика оценки эффективности финансирования социальной защиты населения на уровне административно-территориальных образований, которая может быть использована и на национальном уровне для межгосударственных сопоставлений или в динамическом аспекте. Эффективность оценивается по показателям предельных бюджетных возможностей, рассчитываемых непараметрическими методами. Как правило, в более экономически развитых административно-территориальных образованиях эффективность социальной помощи выше. Под затратами понимаются расходы бюджетной системы на социальную защиту, а результатом – тот или иной показатель оценки социального положения человека на данной территории. Социальным эффектом является снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Эффективность социальной защиты опре-

деляется снижением уровня безработицы на единицу затрат. Отрицательное значение показателя свидетельствует о неэффективности системы социальной защиты [6].

Для анализа эффективности социальной защиты населения в странах Европейского союза некоторыми авторами используется похожий подход. В результате расчета стандартизованных коэффициентов эластичности в европейских государствах за десятилетний период выяснилось, что чем выше социальные расходы, тем ниже их эффективность с точки зрения выравнивания доходов населения. Прямая зависимость между расходами и социальной целью наблюдается в отношении снижения уровня бедности. Отмечаются различия в приоритетах социальной политики северных и южных стран Европы: первые делают акцент на ликвидацию нищеты, вторые – на сокращение дифференциации по доходам. Обращает на себя внимание вывод о более негативном влиянии финансово экономического кризиса 2008 года и доходы более бедных слоев населения. Средний класс пострадал меньше. Это является свидетельством зависимости материального положения бедных от социальных программ.

В последнее время во многих развитых странах внимание ученых сосредоточено на функционировании социальной помощи. Социальная помощь считается перспективным механизмом оптимизации расходов государств на социальную защиту. Однако, в скандинавских странах, где существует однородность общества по доходам, делает данный механизм неактуальным. Если рассматривать статистику, то в некоторых развивающихся стран (ЮАР, Чили, Уругвай) доля адресной помощи превышает 90%.

Во многих странах бывшего СССР социальная помощь значительно уступает социальному обеспечению. Так, в 2019 году в Казахстане расходы на социальное обеспечение в 3,5 раза превысили расходов на социальную помощь, доля которой в общем объеме расходов на социальную защиту составляли 19%. Такая же картина в Российской Федерации доля социальной помощи составила 16% от объема расходов на социальную защиту. Социальное обеспечение не всегда приводит к перераспределению внутреннего валового дохода в пользу беднейших слоев общества и не приводит к снижению уровня бедности.

Степень развития и эффективность социальной помощи предлагается рассчитывать с помощью таких показателей как доля внутреннего валового дохода, перераспределяемая в пользу нижнего квантиля распределения населения по доходам; доля населения со среднедушевым доходом ниже 50% медианного уровня соответствующего ряда распределения; доля пособий, назначаемых с учетом нуждаемости, в доходах последнего дециля распределения населения по доходам; дефицит дохода (разница между доходом и официальным прожиточным минимумом) у последнего дециля распределения населения по доходам. При этом, для увеличения объективности оценок расчеты необходимо проводить в территориальном разрезе.

Следует отметить, что в существующих масштабах нельзя снизить неравенство по доходам исключительно за счет адресной бюджетной выплаты. Поэтому целесообразно ввести прогрессивное обложение доходов и имущества физических лиц и увеличить расходы на социальную помощь за счет перевода ряда выплат по социальному обеспечению в разряд социальной помощи. К примеру, стипендии студентам вузов и учащимся колледжей, безработным, имеющим особые заслуги перед государством. Для Казахстана примером могли бы быть скандинавские страны, в которых дифференциация по доходам в два раза ниже, чем в Казахстане, а расходы на социальную поддержку – в два раза выше [7].

Исследование сущности социальной защиты и ее места в социально-экономической системе в современном государстве позволило выявить прямую зависимость между уровнем социальной защиты темпами экономического роста, который определяется производительностью труда. Этот аспект, на наш взгляд, является специфической формой эффективности социальной защиты. В некоторой степени, объективность нашей оценки, иллюстрирует нижеследующая таблица, где топ-6 странам по развитию пенсионной системы нами был поставлен в соответствие их рейтинг по производительности труда (частное от деления ВВП на душу населения на отработанные часы), составленный британской компанией ExpertMarket [8]. Все лидеры по пенсионной защите вошли в десятку по производительности труда (за исключением Финляндии).

Корреляция пенсионной защиты и производительности труда в странах ЭОСР.

Страна	Рейтинг стран по развитию пенсионной системы	Рейтинг стран по производительности труда
Нидерланды	1	5
Дания	2	7
Австралия	3	3
Финляндия	4	14
Швеция	5	10
Норвегия	6	2

На наш взгляд, в Казахстане элементы социальной защиты, обеспечивающие повышение производительности труда и социальной стабильности и стимулирующие экономический рост, являются:

1. Система здравоохранения, финансируемая из бюджетной системы или за счет ресурсов ОМС. Во многих развивающихся странах основной причиной не высокой производительности труда является высокий уровень заболеваемости среди работающего населения. Плохое здоровье работника не дает возможность соответствовать требованиям профессиональных компетенций, кроме того его отсутствие на работе по болезни снижает отдачу труда и других здоровых работников. Полный охват детей медицинским обслуживанием способствует появлению в будущем на рынке труда здоровых работников.

2. Пенсионная система должна содействовать своевременному уходу пожилых людей с работы, в результате не возникает необходимость сохранения занятости сотрудников, производительность труда которых по физиологическим причинам ниже среднего уровня.

3. Пособия по временной нетрудоспособности приводят к более быстрому выздоровлению работника, так как он не испытывает финансовых затруднений и может спокойно лечиться. Повышается вероятность сохранения производительности его коллег в связи с нераспространением инфекции.

4. Важную роль в процессе воспроизводства полноценных трудовых ресурсов и для сохранения впоследствии трудоспособности матери играют выплаты по беременности и родам.

5. В настоящее время наиболее распространенной формой социальной защиты является обязательное социальное страхование от производственного травматизма,

которое призвано не только компенсировать ущерб от потери заработка, но и направлено на предупреждение страховых случаев, а также трудовую реабилитацию пострадавших.

6. Для поддержки конкуренции на рынке труда и необходимого уровня производительности работника осуществляются выплаты по безработице, которые позволяют потерявшему работу сосредоточиться на поиске новой деятельности или пройти профессиональную переподготовку без значительного снижения уровня жизни его семьи. Страховые выплаты в рамках активной политики занятости значительно облегчают осуществление структурных изменений в экономике и внедрение инновационных технологий, которые могли бы рассматриваться работниками как угроза их занятости.

7. Пособия по материнству и детству, а также выплаты в связи со смертью кормильца позволяют поддерживать нормальные условия жизни детей (питание, проживание), а также получать общее и профессиональное образование, а в перспективе стать эффективным компетентным работником.

В целом, система социальной защиты является эффективным ответом на изменения конъюнктуры рынка, динамики экономики и последствия глобализационных процессов. Ведь социальные выплаты выступают как встроенный стабилизатор в условиях отрицательной экономической динамики. Их мультипликационный эффект позволяет затормозить процесс сворачивания бизнеса и сокращения рабочих мест, а также поддерживают социальное равновесие.

Итак, положительное влияние социальной защиты на экономический рост является опосредованным, то есть происходит благодаря механизмам перераспределения ВНД лицам, пострадавшим от социальных рисков. Поэтому первостепенной задачей является обеспечение социальной эффек-

тивности системы социальной защиты, т.е. компенсация на приемлемом в понимании социума уровне утраты дохода при наступлении старости, болезни, материнстве, воспитании детей, отсутствии спроса на труд и других социальных рисков.

Выводы

Социальную эффективность механизмов финансирования компенсации ущерба в рамках социальной защиты населения следует определять на основе сопоставления достигнутого уровня выплат с гарантиями, декларированными Конституцией и другими национальными или международными основополагающими нормативными документами.

Анализ эффективности финансового обеспечения социальной защиты населения должен заключаться в сравнении средних, а также минимальных пособий и выплат с прожиточным минимумом, средней зара-

ботной платой, половиной среднего показателя медианного интервала ряда распределения населения по уровню дохода.

Кроме того, необходим анализ динамики выплат в сопоставимых ценах, а также межстрановой сравнительный анализ выплат, пересчитанных в мировую валюту по паритету покупательной способности.

Результативность финансов социальной защиты в здравоохранении принято оценивать по таким базовым показателям медицинской статистики как продолжительность жизни, заболеваемость, смертность. В мировой практике используется показатель доли расходов государства на медицину в валовом внутреннем продукте. Предлагаем дополнить данный перечень подушевыми показателями динамики финансирования здравоохранения в целом и, в том числе в разрезе таких источников как социальное медицинское страхование, бюджетное финансирование.

Библиографический список

1. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. М.: ЮНИТИ, 2012. 124 с.
2. Павлова И.В. Оценка эффективности системы социальной защиты в России // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. № 1. С. 44-49.
3. Константинова Н.Н., Юнгблюд Л.Г. Подходы к оценке эффективности управления региональными системами социальной защиты // Проблемы современной экономики. 2010. № 4 (36). С. 276-278.
4. Буранкова М.А. Оценка эффективности системы обязательного социального страхования в РФ // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 36 (78). С. 47-53.
5. Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 63 с.
6. Тимофеев Ю.В., Туманянц К.А. Анализ эффективности государственных социальных расходов в регионах России // Финансы и кредит. 2012. № 37 (517). С. 9-18.
7. Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность / под ред. к. э. н. В. Назарова и А. Пошарац. Научный доклад. М.: Научно исследовательский финансовый институт; Всемирный банк, 2017. 144 с.
8. Топ-10 стран с самой высокой производительностью труда. [Электронный ресурс]. URL: https://neohr.ru/issledovaniya/article_post/top-10-stran-s-samoy-vysokoy-proizvoditelnostyu-truda (дата обращения: 10.10.2021).