

УДК. 330.59

Л. Л. Гишкаева

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова»,
Грозный, e-mail: leila_114@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В ПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД

Ключевые слова: уровень жизни, доходы населения, занятость, безработица, северокавказские республики, рыночные реформы.

Статья посвящена анализу проблем, связанных с формированием доходов российского населения, их уровнем и динамикой в период рыночных трансформаций. Приводятся различные мнения исследователей и основные подходы к трактовке и содержанию понятия «доход». Отмечено, что доходы домашних хозяйств, дающие им возможность приобретать необходимые товары и услуги, на сегодняшний день могут рассматриваться в качестве важнейших индикаторов уровня жизни. В то же время, использование для оценки только денежного дохода может дать слишком высокий показатель дифференциальности в обществе по доходам, не совсем соответствующий действительности. Рассмотрены уровень и динамика показателей доходов российского населения в региональном разрезе с 1990-х по начало 2000 годов, также осуществлен их сравнительный анализ. Автор отмечает, что процессы становления и развития рыночных структур в России сопровождались снижением уровня жизни населения страны, ростом межрегиональных различий по показателям доходов населения. Приводятся основные причины неравномерного развития регионов и их экономической отсталости. Выявлены основные проблемы развития субъектов Южного федерального округа за рассматриваемый период времени. Отмечено, что в сложной экономической обстановке начинает активизироваться деятельность домашних хозяйств, состояние и их жизнедеятельность которых нужно было рассматривать не только как существование в условиях рыночной экономики, но и как выживание при экономическом кризисе.

L. L. Gishkaeva

Chechen state university named after A.A. Kadyrov, Grozny, e-mail: leila_114@mail.ru

SOME ASPECTS OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF RUSSIAN REGIONS DURING THE PERESTROIKA PERIOD

Keywords: standard of living, incomes of the population, employment, unemployment, North Caucasian republics, market reforms.

The article is devoted to the analysis of the problems associated with the formation of incomes of the Russian population, their level and dynamics during the period of market transformations. Various opinions of researchers and the main approaches to the interpretation and content of the concept of “income” are presented. It is noted that household income, which gives them the opportunity to purchase the necessary goods and services, today can be considered as the most important indicators of the standard of living. At the same time, the use of only monetary income for the assessment may give too high an indicator of income differentiation in society, which is not entirely consistent with reality. The level and dynamics of income indicators of the Russian population in the regional context from the 1990s to the beginning of 2000 are considered, and their comparative analysis is also carried out. The author notes that the processes of the formation and development of market structures in Russia were accompanied by a decrease in the standard of living of the country’s population, an increase in interregional differences in terms of income indicators. The main reasons for the uneven development of regions and their economic backwardness are given. The main problems of the development of the subjects of the Southern Federal District for the period under consideration have been identified. It is noted that in a difficult economic environment, the activity of households begins to intensify, the condition and their livelihoods of which had to be considered not only as existence in a market economy, but also as survival in an economic crisis.

Наиболее распространенным в современной экономической науке методом оценки уровня жизни является определение его как совокупности товаров и услуг, которыми обладает человек, семья, домашнее хозяй-

ство или же социальная группа. Поэтому доходы домашних хозяйств, обеспечивающие им возможность приобретать данные товары и услуги, могут рассматриваться в качестве важнейших индикаторов уровня жизни.

В своей работе «Экономическая теория благосостояния» еще А. Пигу в качестве естественного и очевидного инструмента, применяемого для измерений в сфере общественной жизни, рассматривал деньги. В дальнейшем он вводит измеряемое в деньгах понятие «экономическое благосостояние» [1].

Доходом домашнего хозяйства как единицы, которая направляет его для удовлетворения своих потребностей, Петер фон дер Липпе полагает наличие у него реальной возможности доступа к национальному продукту или же им могут все средства, которое получило домашнее хозяйство за какой-то период времени [2].

Когда в России оценивают уровень дохода, то в большей части имеют в виду его денежный размер, несмотря на неполноту такой оценки. Такая методика, согласно П.П. Маслову, может дать слишком высокий показатель дифференциальности в обществе по доходам, не соответствующий действительности. Соответственно, группировать население необходимо на основании совокупного душевого дохода, но не денежного, и это позволит оценить услуги, которые получены от государственных учреждений, некоммерческих организаций и предприятий [3].

Стоит отметить, что одним из важных составляющих механизма управления экономической системой в развитых странах является политика по формированию доходов населения. За основу при разработке данной политики берут текущие и прогнозируемые показатели уровней, структуры, а также динамики доходов населения, которые принимают во внимание правительственные и предпринимательские структуры страны.

В ходе исследования доходов населения принято использовать макроэкономический и микроэкономический подходы. Для макроэкономического подхода население – это часть социальной экономической системы, являющаяся участником воспроизводства валового внутреннего продукта страны. Процесс формирования, распределения, перераспределения и использования доходов отдельными домохозяйствами, группами и социальными стратами исследуется при микроэкономическом подходе.

Так как население страны по источникам, структуре, видам и объёмом получаемых им доходов не одинаково, то для серьез-

ной оценки проблемы доходов возникает необходимость в группировке населения, что указывает на взаимодополняемость макро и микро-подходов в исследовании.

В ходе исследования доходов населения возникает необходимость:

- рассчитать показатели, характеризующие на различных стадиях воспроизводства ВВП объем и структуру доходов населения;
- рассмотреть особенности потребительского поведения домашних хозяйств, оценить покупательную способность доходов населения в динамике и в пространстве;
- определить, согласно критериям СНС, степень неравенства и бедности населения.

На сегодняшний день несмотря на то, что доходы населения мира отличаются большим разнообразием, в большей части они имеют денежную форму (заработная плата, пенсия, пособия, стипендии, доходы от собственности, самозанятости и др.). В натуральной форме доходы представлены как поступления натурой от государственных структур, организаций, подсобного личного сельского хозяйства, а также условных начислений при проживании в собственном доме (квартире). Больше неденежных поступлений могут иметь при этом домохозяйства большего размера и с низкими показателями душевыми доходами чем меньшего размера домохозяйства, с более высокими показателями душевых доходов. Население страны также может получать услуги от структур здравоохранения, образовательных учреждений, государственного транспорта, учреждений культуры, государственного жилого фонда на бесплатной основе и по льготным ценам. В системе национальных счетов (СНС) перечисленные виды доходов в совокупности совпадают в целом с понятием скорректированного располагаемого дохода.

В 1980-е годы в региональном разрезе по показателям номинальных душевых доходов российского населения отмечалось устойчивое уменьшение. К примеру, уровень дисперсии региональных отклонений с 1980 по 1985 годы по душевым номинальным доходам с 35% опустился до отметки 32% и до 30% в 1990 году [4].

С началом 1990-х годов в стране начался рост межрегиональных различий по показателям доходов населения. Так, если в Москве уровень номинальных доходов на душу населения в начале 1990-х годов в 1,6 раз превышал среднероссийский аналог, то в 3,1 раза достигало уже к 1999 году [4].

Сравнительные показатели уровня жизни населения Северокавказских республик в 2004 году

Показатели	РФ	ЮФО	Северокавказские республики					
			Республика Адыгея	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино- Балкарская Республика	Карачаево- Черкесская Республика	Северная Осетия-Алания
Среднедушевые денежные доходы населения	6383	4166	3080	3311	1758	3160	3344	4086
Место в РФ	-	7	82	78	88	81	77	54
Среднемесячная номинальная зарплата работающих в экономике, руб.	-	4648,4	4266	3000,1	4002,8	3515,6	3696,2	3457,2
Место в ЮФО	-	-	8	12	7	10	9	11
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.		1848,7	1835,7	1562,3	1565,1	1729,8	1776,4	1857,0
Место в РФ		7	75	88	87	85	83	73
Численность пенсионеров, тыс. чел.		5680	122	472	56	174	113	197
В т.ч. на 1000 чел. населения	266,1	248,9	274,5	180,0	116,3	194,0	227,7	260,1
Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера (в среднем за год), чел.	1,74	1,55	1,25	1,76	1,13	1,80	1,33	1,43

В сырьевых регионах экспортной направленности уровень номинальных душевых доходов был еще больше среднероссийского показателя. По уровню душевых доходов в 1995 году большая часть российских субъектов по сравнению с 1990 годом значительно отставало от среднероссийского показателя, особенно тяжелым было положение в депрессивных регионах Европейского Севера и Поволжья, республиках Северного Кавказа [4].

Через соотношение показателей уровня и темпов роста доходов населения и потребительских цен возможно выявить степень дифференциации и динамику потребительской способности, таким образом определив и происходящие изменения в уровне жизни населения различных регионов страны. В результате такого исследования было отмечено, что г. Москва с высоким показателем концентрации финансово-банковского капитала, республики суверенитета, взявшие под свой контроль ресурсы, нефтегазодобывающие и металлургические регионы с ориентацией на экспорт, некоторые ре-

гионы страны, реализовавшие у себя курс «легкого» вхождения в рынок, находились в более лучшем состоянии. При этом, в наиболее тяжелом положении оказались слабо-развитые в экономическом плане северокавказские республики и регионы Южной Сибири, некоторые дальневосточные регионы, районы с развитием оборонной промышленности [4].

В таблице приведем некоторые показатели на начало 2000-х годов по северокавказским республикам по уровню жизни населения в подтверждении выше сказанному [5].

В конце 1990-х годов и в начале 2000-х годов наиболее существенной проблемой для субъектов Южного федерального округа (ЮФО), в состав которого тогда относились и северокавказские республики, была проблема дефицита рабочих мест, и особенно она затрагивала те субъекты, в которых численность населения трудоспособного возраста была в два-три раза выше количества имевшихся рабочих мест. В отдельных же субъектах округа уровень безработицы был рекордным по стране. Так, если средне-

российский уровень общей безработицы в 1999 году составлял 13,4%, то в республике Ингушетия он доходил до отметки 51,8% и во всех остальных субъектах округа он также был больше среднероссийского показателя [6].

Нагрузка незанятого населения на одну вакансию по всем республикам Северного Кавказа также была выше чем в среднем по стране. Так, в 1999 году при средней по России нагрузке, составлявшей 2,4 человек, в Ингушетии данный показатель доходил до отметки 184,4 чел., 32,3 человек – в Дагестане, в Кабардино-Балкарской Республике – 20,3 [7].

Проблема трудоустройства выпускников высших учебных заведений являлась одной из составляющих рассматриваемой проблемы безработицы в регионе. Так, за последние пять лет каждый год, как было выявлено в 2004 году в ходе исследования относительно востребованности в специалистах с высшим образованием, рынок труда региона примерно на сто тысяч прирастал за счет выпускников высших учебных заведений, в большинство которых было с дипломами гуманитарных и социально-экономических специальностей. И это ухудшало и без того нелегкую обстановку в сфере занятости специалистов высшего и среднего звена в регионе. Так, государственные и негосударственные высшие учебные заведения Южного федерального округа в 2003 году подготовили 38,2 тыс. специалистов гуманитарной и социально-экономической направленности, а потребность в них составляла только 14,5 тыс. человек, согласно заявлениям со стороны служб занятости региона. Для ряда регионов округа разброс был еще выше: в Карачаево-Черкесии – в 9 раз, в Ингушетии – в 7 раз, в 4 раза – для Ростовской области [6].

Одним из самых значимых доходов для населения республик с высокими показателями безработицы в рассматриваемом периоде времени было пособие по безработице. Так, в Южном федеральном округе в 2004 году на пособия и материальную помощь, досрочные пенсии, стипендии, на профобучение было затрачено более 3 млрд. 765 млн рублей и свыше 1 млрд 862 млн рублей только за пять первых месяцев 2005 года [6].

Стоит отметить, что в основном процессы неравномерного развития некоторых

регионов и их экономическая отсталость в большей степени определяются такими факторами как: продолжительные циклические кризисы перепроизводства; неразвитость отраслевой диверсификации экономики и зависимость от внешних рынков; несоответствие факторов производства требованиям современного научно-технического прогресса; изменение в производственной и хозяйственной структурах; плохие природно-климатические условия; стихийные бедствия и экологические катастрофы; неблагоприятные демографические тенденции в обществе; исторические и социокультурные особенности, вытекающие, к примеру, из-за концентрации коренного населения [8].

Положение домашних хозяйств в России как в экономическом плане, так и в характере жизнедеятельности определялось, с одной стороны, процессами становления и развития рыночных структур, а с другой, экономическим кризисом, сопровождавшимся снижением уровня жизни населения страны. Жесткие правила конкуренции и борьбы за существование, которые свойственны рыночной экономике усугубляло и без того тяжелое материальное положение подавляющей части россиян, не так давно расставшихся с жизнью в условиях шадящего патернализма общества и равномерного распределения материальных благ.

При несостоятельности общественного производства обеспечить как должно потребности населения все больше в сложившейся экономической ситуации начинает активизироваться деятельность домашних хозяйств. Состояние домашних хозяйств и их жизнедеятельность нужно было рассматривать не только как существование в условиях рыночной экономики, но и как выживание при экономическом кризисе.

По мере развития экономических процессов и выхода из кризиса, некоторые домашние хозяйства от преимущественного натурального производства и потребления станут переходить к общественному производству, а другие, проживающие в основном на сельских территориях, перейдут в разряд товаропроизводителей, таким образом приспособившись к сложившимся рыночным условиям.

Библиографический список

1. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. 1, 2. М.: Прогрес, 1985. 456 с.
2. Липпе Петер фон дер. Экономическая статистика. Штутгарт; Йена: Федерал. стат. упр. Германии, 1995. 629 с.
3. Маслов П.П. Измерение потребительского спроса. М.: Экономика, 1971. 158 с.
4. Анализ тенденций развития регионов России в 1992-1995 гг. // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 42-47.
5. Батов Г.Х., Сарбашева Ф.М. Дифференциация доходов населения как условие повышения социальных затрат в депрессивном регионе // Региональная экономика. 2006. № 10. С. 60-62.
6. Пять лет на рынке труда // Газета «Южный федеральный» от 29.06. – 05.07.2005. № 23.
7. Регионоведение / под редакцией Ю.Г. Волкова. Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. 448 с.
8. Богачева О. Бюджетные механизмы в мировой практике развития депрессивных и отсталых регионов // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 100-112.