

УДК 33.338

*А. Б. Урусова*

ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», Черкесск,  
e-mail: abu-77@list.ru

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА ЮГА РОССИИ

**Ключевые слова:** инновационное развитие, инновационный менеджмент, качество планирования, количество выданных патентов, инновационная активность, областной инновационный центр, информационно-аналитическая основа.

В работе коротко изучены направления инновационного менеджмента юга России, а именно создание инновационной инфраструктуры, стимулирование инноваций в агропромышленном секторе, нефтегазовой сфере и туристической. Систематизированы основные проблемы инновационного менеджмента на примере юга России, в том числе низкое качество планирования, отсутствие значимых ресурсов для стимулирования инновационного роста и другие. С точки зрения менеджмента как процесса управления выделено неудовлетворительное качество сформированной информационно-аналитической основы, которая используется для отслеживания реализации принимаемых решений региональными органами власти. Рассмотрена динамика отдельных показателей, в том числе выполнение поставленных плановых коэффициентов касательно инновационного развития, осуществления инвестиций. Указаны причины неудовлетворительного уровня выполнения плана по стимулированию инновационного развития региона. Изучены данные интенсивности деятельности отдельных организаций, которые являются элементом государственной инфраструктуры инновационного развития юга России. Рассмотрена динамика выданных патентов на изобретения и полезную модель и сопоставлены фактические значения с теми, которые отображены в Стратегии социально-экономического развития на примере Астраханской области. Указаны пути нивелирования существующих дисбалансов для достижения более высоких результатов и более полного раскрытия имеющегося финансово-экономического потенциала юга России.

*А. В. Urusova*

North Caucasus State Academy, Cherkessk, e-mail: abu-77@list.ru

## MAIN AREAS OF DEVELOPMENT OF INNOVATIVE MANAGEMENT IN THE SOUTH OF RUSSIA

**Keywords:** innovative development, innovative management, planning quality, number of issued patents, innovative activity, regional innovation center, information and analytical basis.

The paper briefly examines the areas of innovative management in the south of Russia, namely the creation of an innovative infrastructure, stimulation of innovation in the agro-industrial sector, oil and gas sector and tourism. The main problems of innovation management are systematized using the example of the south of Russia, including the low quality of planning, the lack of significant resources to stimulate innovative growth, and others. From the point of view of management as a management process, the unsatisfactory quality of the formed information and analytical framework, which is used to track the implementation of decisions by regional authorities, is highlighted. The dynamics of individual indicators is considered, including the implementation of the set target coefficients regarding innovative development, investment. The reasons for the unsatisfactory level of implementation of the plan to stimulate the innovative development of the region are indicated. The data of the intensity of the activity of individual organizations, which are an element of the state infrastructure of innovative development of the south of Russia, have been studied. The dynamics of the issued patents for inventions and utility models is considered and the actual values are compared with those displayed in the Strategy of socio-economic development on the example of the Astrakhan region. The ways of leveling the existing imbalances in order to achieve better results and more complete disclosure of the existing financial and economic potential of the south of Russia are indicated.

### Введение

В течение последних семи лет наблюдается крайне медленный рост валового внутреннего продукта, что связано с низким уровнем диверсификации экономики и чрезмерной зависимостью от сферы добычи нефти и газа, и их дальнейшей пере-

работки. В таких условиях существенно повышается актуальность развития инновационной активности регионов, что позволит частично решить существующую проблему. Именно инновации способны восстановить рост экономики, в том числе и на юге России.

**Целью** работы является систематизация проблем в сфере развития инновационного менеджмента юга России. Для достижения намеченной цели необходимо выполнить ряд задач, а именно:

1. Определить сущность регионального инновационного менеджмента.
2. Систематизировать проблемы инновационного менеджмента на примере юга России.
3. Изучить динамику отдельных показателей, которые характеризуют направления и проблемы развития инновационного менеджмента юга России.

### Материалы и методы исследования

В качестве информационной основы используются данные Федеральной службы государства статистики, Роспатента, Астраханского областного инновационного центра, документы региональных органов власти, которые касаются инновационного развития, в том числе и стратегии социально-экономического развития отдельных областей юга России. В качестве методов используется горизонтальный и вертикальный анализ, метод сопоставления, коэффициентный метод.

### Результаты исследования и их обсуждение

Инновационный менеджмент означает управление процессом внедрения нововведений. В контексте осуществляемого исследования речь идет о региональном инновационном менеджменте, то есть активности региональных и федеральных органов власти касательно создания благоприятных условий и использования имеющихся инструментов активизации инновационной активности предприятий юга России.

В целом декларируется большое количество направлений развития инновационного менеджмента на юге России, в том числе на уровне нефтегазового сектора, в аграрной сфере, сфере туризма. Но все же на практике существует большое количество проблем, которые не позволяют полностью раскрыть имеющийся потенциал.

Важным вопросом в контексте участия региональных органов власти в инновационном процессе является создание необходимой инновационной инфраструктуры. Инновационная инфраструктура региона необходима для успешного функционирования малых инновационных предприятий, которые должны быть созданы на базе вуза [1, с.21]. Все же с таким утверждением можно поспорить, так как реализация инновационной деятельности может осуществляться и на уровне предприятия без необходимости привлечения высших учебных заведений. Это особенно актуально для вузов юга России, которые характеризуются относительно низким качеством инновационного потенциала по сравнению, например, с высшими учебными заведениями Москвы.

Изучение направлений развития инновационного менеджмента юга России на примере региональных органов власти позволило выявить следующие проблемы. Это низкое качество планирования инновационного развития, отсутствие в планах конкретных источников инновационного роста. Также выявлено, что инновационный сценарий социально-экономического развития юга России не предполагает каких-либо конкретных шагов со стороны региональных властей, а представляет собой скорее крайне оптимистическую альтернативу самостоятельного развития инновационной сферы силами предприятий (рисунок 1).

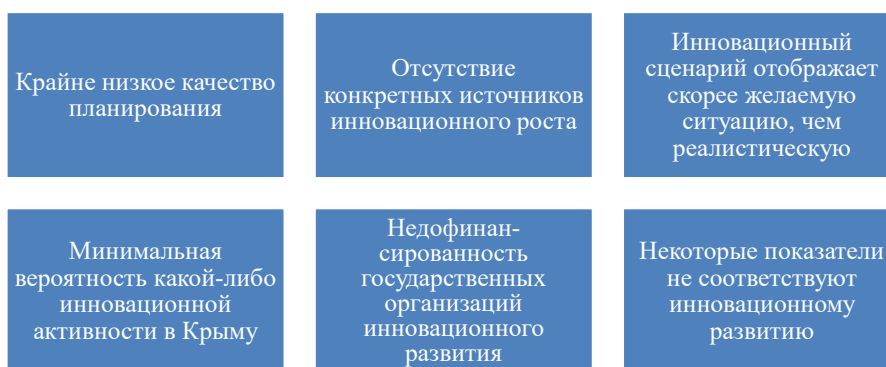


Рис. 1. Проблемы инновационного менеджмента на примере юга России  
Источник: составлено автором

Также проблемой является сложная экономическая и политическая ситуация в Крыму, что минимизирует вероятность возникновения какой-либо ощутимой инновационной активности. Кроме этого, актуальной проблемой являются недофинансирование государственных организаций, которые представляют собой элемент инновационной инфраструктуры. Также изучение информационно-аналитической основы инновационного менеджмента на региональном уровне позволило выявить, что часть показателей, которые декларируются как индикаторы инновационного развития, не отображают какой-либо прогресс по соответствующему направлению.

Прежде всего, следует обратить внимание на крайне низкое качество планирования инновационного развития и основных направлений такой активности. Очевидно, что планирование как важная функция менеджмента, играет критическую роль и в контексте инновационного развития конкретного региона. Нельзя достичь каких-либо значимых результатов, не отразив соответствующие ожидания в управленческих документах, и не используя их для дальнейшего отслеживания траектории развития. Кроме этого, планирование в контексте инновационного развития обеспечивает возможность оценки качества участия различных субъектов процесса в части способности или неспособности достичь намеченных целей.

На примере Стратегии социально-экономического развития Астраханской области, как одной из областей юга России, рассмотрены показатели выданных патентов на изобретения и полезную модель. В составленной стратегии планировалось достижение значения в 250 единиц выдан-

ных патентов в год состоянием на конец 2020 г. Однако по факту достижение такого показателя находится на уровне около 25,6% в 2020-м году (рисунок 2).

Низкое качество планирования характерно не только для сферы защиты инноваций, но и создания необходимой капитальной основы, которая позволит реализовывать, в том числе, и инновационную деятельность. Так планировалось в 2020 году достичь 40 трлн руб. инвестиций в основной капитал предприятий Астраханской области, в то время как фактическое значение составляет лишь 0,93 трлн руб. в 2020 году. Также неудовлетворительные показатели характерны для Волгоградской и Ростовской областей, хотя значение таких показателей отклонилось меньше, чем в случае с Астраханской областью (рисунок 3).

Данные рисунка 4 демонстрируют, что выполнение плана для Астраханской области по критерию инвестиций в основной капитал составляет лишь 2,33%, в то время как для Волгоградской области – 49,62%, а для Ростовской области – 56,14%. Очевидно, что составленные плановые показатели являются крайне неадекватными и нереалистичными.

Однако говоря о причинах такой ситуации, следует отметить, что все же процесс планирования инновационного развития основывается на макроэкономических показателях. Поэтому говоря о причинах существенного отклонения запланированных значений, следует, прежде всего, обратить внимание на низкое качество работы Правительства Российской Федерации. Согласно общей стратегии развития страны ожидалось сокращение доли нефтегазового сектора до 12,7% от уровня валового внутреннего продукта, в то время как фактическое значение равно 15,2% (рисунок 5).

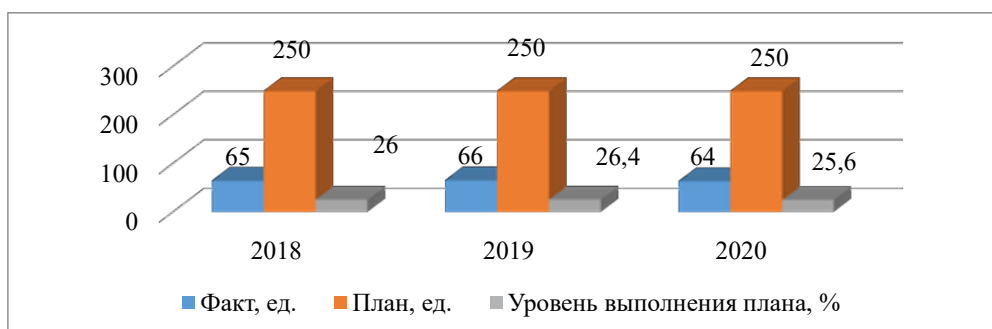


Рис. 2. Число выданных патентов на изобретение и полезную модель на примере Стратегии социально-экономического развития Астраханской области

Источник: составлено автором по материалам [2]

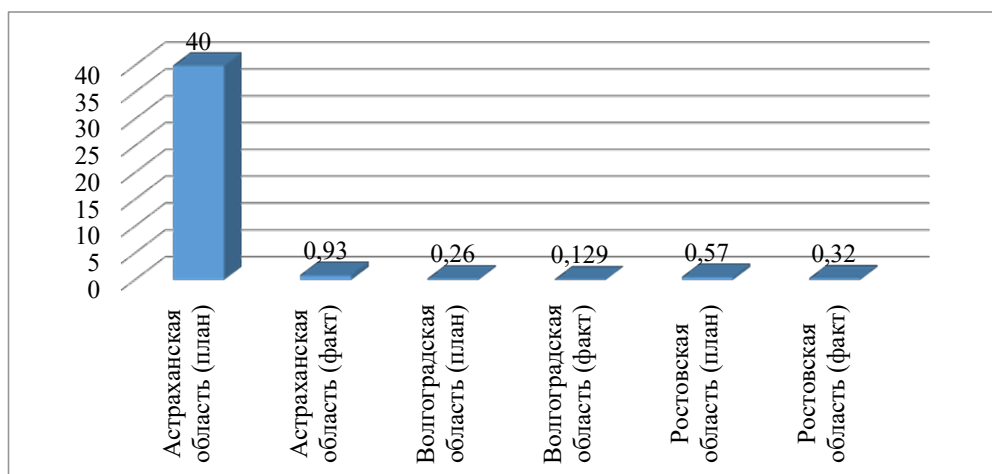


Рис. 3. Фактический и плановый объем инвестиций в основной капитал регионов юга РФ в 2020 г., трлн руб.

Источник: составлено автором по материалам [2; 3]

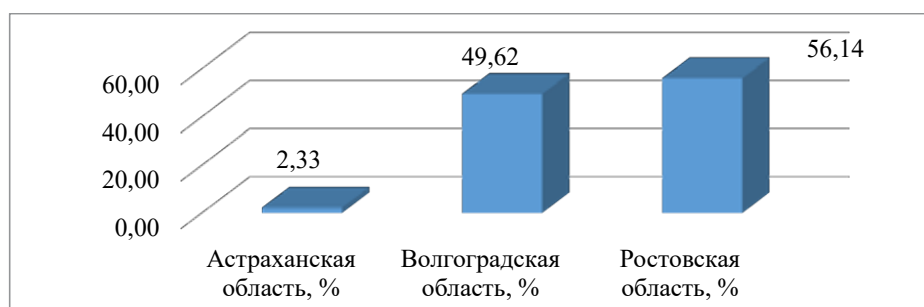


Рис. 4. Качество планирования объема инвестиций в основной капитал регионов юга РФ в рамках долгосрочной стратегии социально-экономического развития, %

Источник: составлено автором по материалам [3; 4]

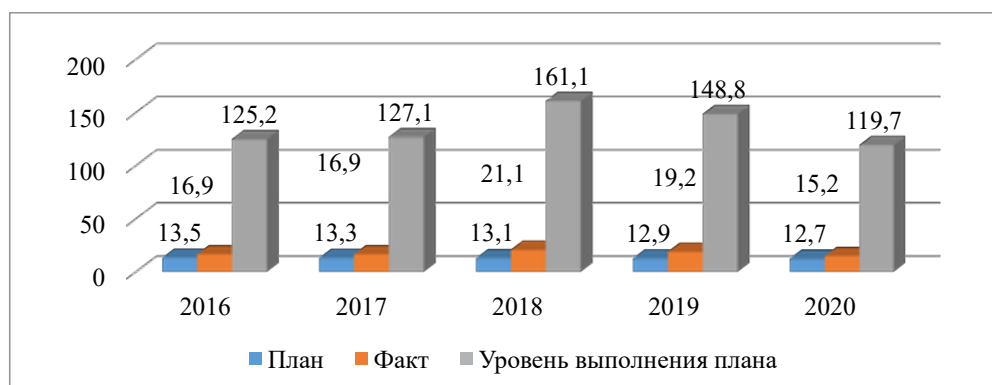


Рисунок 5. Уровень эффективности планирования доли нефтегазового сектора в валовом внутреннем продукте в рамках макроэкономического анализа в 2016-2020 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [5]

Еще одной проблемой является отсутствие конкретных источников инновационного роста в составляемых стратегиях

развития инноваций в регионах. Так анализ планов позволил выявить, что инновационный сценарий социально-экономического

развития отдельных областей юга России отображает скорее декларативные, желаемые и крайне оптимистические цели и задачи, в то время как отсутствуют какие-либо конкретные мероприятия, которые позволили бы достичь таких результатов. Необходимо четко обосновать, откуда у предприятий и других субъектов процесса появится большой объем финансовых ресурсов. Для этого целесообразно предложить налоговые льготы, прямое государственное финансирование, а главное – создание такой институциональной среды, которая позволит защитить права собственности на полученные результаты. В противном случае нельзя ожидать на какую-либо активизацию инновационного процесса на юге России. В контексте менеджмента проблемой является отсутствие мероприятий, которые можно было бы связать с плановыми показателями и декларируемыми целями.

Очевидно, что инновационная активность в Крыму также является маловероятной. На регион воздействует большое количество ограничений, что связано со сложной международной ситуацией. Инвестировать в развитие Крымского полуострова не желают даже большие российские компании, в том числе и «Сбербанк». В таких условиях невозможно добиться создания среды и инфраструктуры, которая позволит развить инновации в различных сферах.

Все же формирование венчурных фондов, прочей инфраструктуры подразумевает

вложение огромных средств на начальном этапе. Очевидно, что Крым является наименее привлекательным направлением для размещения значительных фондов в текущем контексте.

Также выявлено, что значительной проблемой является недофинансированность государственных организаций и инновационного развития. На примере «Астраханского областного инновационного центра» выявлено, что уровень исполнения плана является неудовлетворительным по всем направлениям. Так региональные и федеральные органы власти не выделяют запланированный объем финансового обеспечения для выполнения государственного задания на оказание государственных услуг. Также организация не способна достичь намеченных целей получения дохода от осуществления предпринимательской деятельности (таблица).

Очевидно, что для обеспечения устойчивого развития таких организаций важно привлекать компетентный персонал, который не будет ориентироваться на первоочередное выполнение бюрократических процедур, а будет выделять значительную часть финансирования на осуществление рискованных операций. Важно сформировать такую среду, в которой каждое такое решение не будет преследоваться правоохранительными органами в связи с растратой государственных средств.

Исполнение плана поступлений  
«Астраханского областного инновационного центра» в 2020 год

Наименование показателя	Плановый показатель, млн руб.	Фактическое исполнение, млн руб.	Не исполнено, %
Поступления			
Субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг	71	47	66,20
Средства, полученные от предпринимательской или иной приносящей доход деятельности	3	1,9	63,33
Остатки 2019 года			
Субсидии на иные цели	8,5	0,1	1,18
Субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг	5,3	2,6	49,06
Средства, полученные от предпринимательской или иной приносящей доход деятельности	0,02	0	0

Источник: составлено автором по материалам [6].

Все же инновационный процесс связан со значительными инвестициями, которые не приносят никакого результата, лишь позволяют выделить те участки операционных процессов предприятий, которые не оправдали своих ожиданий и не имеют необходимого потенциала. Поэтому сохранение работы государственной машины на текущем уровне фактически приведет к невозможности реализовать какую-либо значимую стратегию инновационного развития юга России.

Кроме этого, выявлено в контексте менеджмента, что некоторые показатели, которые зафиксированы в Стратегии социально-экономического развития регионов юга России, не имеют отношения к инновационному процессу, хотя размещены в разделе инновационного развития. Так что следует обратить внимание на такой показатель в Постановлении Правительства Астраханской области от 24 февраля 2010 года № 54-П «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Астраханской области до 2020 года» [7] как доля выпускников вузов, которые работают по специальности. Все же такой критерий имеет крайне отдаленное отношение к инновационному развитию. Это скорее показатель, который характеризует качество образовательных услуг, рациональность и адекватность системы образования, но все же не имеет отношения к инновационному процессу. В контексте менеджмента важно отметить, что необходимо подбирать те показатели, которые с разных сторон отображают прогресс или

регресс в сфере инновационного развития региона.

Также необходимо использовать не легко достижимые показатели или те, которыми легко манипулировать для отчетности, а те, которые фактически будут отображать текущее положение дел, что позволит оценить масштаб проблем, адекватность принимаемых решений, прочие стороны такого процесса.

Таким образом, в сфере инновационного менеджмента на уровне региона наблюдается неудовлетворительная ситуация. Активное развитие управленческого процесса в таком контексте отсутствует, а составляемые документы имеют неудовлетворительное качество.

### Заключение

Подводя итог, отметим, что выявлено несколько проблем касательно актуальных направлений развития инновационного менеджмента на юге России, а именно крайне низкое качество планирования, отсутствие конкретных источников инновационного развития, отсутствие конкретных мер со стороны региональных органов власти в случае с инновационным сценарием развития юга России, минимальная вероятность какой-либо инновационной активности в Крыму, недофинансированность государственных организаций инновационного развития, а также несоответствие отдельных показателей, которые отнесены к группе индикаторов инновационного развития, общим целям и задачам инновационного развития.

### Библиографический список

1. Гореликова А.Ю., Бурцева Т.А. Новые формы инновационного менеджмента в регионе // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 1 (77). С. 21.
2. Отчет о деятельности Роспатента за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf> (дата просмотра: 03.12.2021).
3. Инвестиции в основной капитал (2012) [Электронный ресурс]. URL: [https://invest-don.com/ru/investicii\\_2012/](https://invest-don.com/ru/investicii_2012/) (дата просмотра: 03.12.2021).
4. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]. URL: [https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/EkQqYIYX/invest\\_okved\\_100321.htm](https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/EkQqYIYX/invest_okved_100321.htm) (дата просмотра: 03.12.2021).
5. Распоряжение Правительства РФ от 17 Ноября 2008 года № 1662-Р «Об утверждении концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902130343#6560IO> (дата просмотра: 03.12.2021).
6. Отчет о деятельности и об использовании имущества 2020 год [Электронный ресурс]. URL: [http://mb30.ru/images/downloads/otchet\\_2020.pdf](http://mb30.ru/images/downloads/otchet_2020.pdf) (дата просмотра: 03.12.2021).
7. Постановление Правительства Астраханской области от 24 февраля 2010 года № 54-П «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Астраханской области до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424066211> (дата просмотра: 03.12.2021).