

УДК 332

А. А. Барлыбаев

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан»,
Сибайский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,
Сибай, e-mail: adigam@mail.ru

И. А. Ситнова

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан»,
Сибайский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,
Сибай, e-mail: sinn01@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ

Ключевые слова: Социокультурный капитал, сельские территории, актор, измерение, оценка, индикаторы, экономическое развитие.

В статье обосновывается необходимость исследования социокультурного капитала территории как совокупности ценностей, значимых и принимаемых социальными группами, осуществляющими свою жизнедеятельность на данной территории; приводится перечень проблем, возникающих при проведении оценки социокультурного капитала сельских территорий и предлагается методика его измерения на основе опросных листов, детализированных по формам (состояниям) социокультурного капитала сельских территорий. Цель исследования заключается в разработке методики измерения социокультурного капитала, в т.ч. скovskyвающего социокультурного капитала, предполагающего партикуляризованное (личностное) доверие и совокупность близких личных отношений; соединяющего социокультурного капитала, предполагающего генерализированное доверие, т.е. доверие ко всем людям; связывающего социокультурного капитала, предполагающего институциализированное и генерализированное доверие, т.е. доверие ко всем людям и представителям власти. Задачи исследования сводятся к формированию конкретных инструментов анализа социокультурного капитала с целью их применения при проведении дальнейших исследований в сельских районах Башкирского Зауралья, некоторых сопредельных районах Челябинской и Оренбургской областей. Предложены инструменты исследования состояния и динамики развития социокультурного капитала (опросные листы), с помощью которых может быть проведен анализ, сделаны выводы и предложены конкретные мероприятия по улучшению состояния сельской экономики с учетом социальных и культурных особенностей жизнедеятельности на селе.

A. A. Barlybaev

Institute of Strategic Research of Republic Bashkortostan, Bashkir State University, Sibay,
e-mail: adigam@mail.ru

I. A. Sitnova

Institute of Strategic Research of Republic Bashkortostan, Bashkir State University, Sibay,
e-mail: sinn01@mail.ru

SOCIO-CULTURAL CAPITAL OF RURAL AREAS: PROBLEMS OF ASSESSMENT AND MEASUREMENT METHODS

Keywords: Socio-cultural capital, rural areas, actor, measurement, assessment, indicators, economic development.

The article substantiates the need to study the socio-cultural capital of the territory as a set of values that are significant and accepted by social groups that carry out their life activities in this territory; provides a list of problems that arise when assessing the socio-cultural capital of rural territories and suggests a method for measuring it based on questionnaires detailed by forms (states) of the socio-cultural capital of rural territories. The purpose of the study is to develop a methodology for measuring sociocultural capital, incl. constraining socio-cultural capital, which presupposes particularized (personal) trust and a set of close personal relationships; connecting sociocultural capital that implies generalized trust, i.e. trust in all people; connecting socio-cultural capital, which presupposes institutionalized and generalized trust: trust in all people and government officials. The objectives of the study are reduced to the formation of specific tools for the analysis of sociocultural capital with the aim of using them in further research in rural areas of the Bashkir Trans-Urals, some adjacent areas of the Chelyabinsk and Orenburg regions. The tools for studying the state and dynamics of the development of socio-cultural capital (questionnaires) are proposed, with the help of which an analysis can be carried out, conclusions are drawn and specific measures are proposed to improve the state of the rural economy, taking into account the social and cultural characteristics of life in the countryside.

Введение

Актуальность исследования социокультурного капитала сельских территорий обусловлена необходимостью осмысления значимости социокультурных аспектов в экономическом развитии, что особенно важно для таких пространственно масштабных социально-экономических систем, как сельские территории, где социальная составляющая и формирующие ее компоненты значительно преобладают над остальными.

Капитал территории (совокупный капитал территории), как понятие, отражающее потенциальную возможность территории быть вовлеченной в экономическую деятельность в качестве ресурса, в большинстве случаев рассматривается именно с позиции экономической характеристики данного пространственного объекта либо использования, либо исследования. В тоже время, важное значение имеют социокультурные составляющие капитала территории, в т.ч. 1) социальная (совокупность социальных отношений между людьми или группами людей, чья жизнедеятельность связана с конкретной территорией); культурная (совокупность материальных объектов, расположенных на данной территории, в т.ч. достопримечательности, части территории, представляющие собой культурную ценность, произведения искусства, культурное наследие и т.д.); этнокультурная (совокупность обычаев, традиций, идей, практик, верований, ценностей, которые разделяют проживающие или имеющие отношение к данной территории социальные группы населения).

Исследование социокультурных составляющих совокупного капитала территории позволяют выявить характеристики, систематизировать параметры и показатели, сгруппировать основные факторы, формирующие социокультурное пространство сельской местности; определить приоритетные для сельского населения индикаторы развития социокультурного капитала; разработать на их основе предложения по технологической и институциональной модернизации экономики сельских территорий на базе комплексной, сбалансированной и целенаправленной реализации базисных интересов общества, государства, территориальных сообществ и населения.

Цель исследования – разработка методики измерения социокультурного капитала, в т.ч. скрывающего социокультурного

капитала, предполагающего партикуляризованное (личностное) доверие и совокупность близких личных отношений; соединяющего социокультурного капитала, предполагающего генерализированное доверие, т.е. доверие ко всем людям; связывающего социокультурного капитала, предполагающего институализированное и генерализированное доверие, т.е. доверие ко всем людям и представителям власти.

Задачи исследования: 1) определение специфики оценки социокультурного капитала сельских территорий с учетом превалирования социальной составляющей в хозяйственной жизнедеятельности и формировании системы отношений жителей сельских населенных пунктов; 2) выявление набора параметров и показателей социокультурного капитала сельских территорий, поддающихся количественной и качественной оценке; 3) формирование инструментов анализа социокультурного капитала с целью их применения при проведении дальнейших исследований в сельских районах Башкирского Зауралья, некоторых сопредельных районах Челябинской и Оренбургской областей.

Материал и методы исследования

Материалом исследования стали разработки авторов в процессе изучения трансформационных процессов экономики сельских территорий в постсоветский период с середины 1990-х по 2020-е гг. Так, в 1994-1996 гг. было опрошено 130 респондентов, в 1999-2000 гг. – 401, в 2010-2011 гг. – 552, в 2012-2013 гг. – 918, в 2019-2020 гг. – 1015. Интервьюирование осуществлялось в основном неформально, в виде свободной беседы с фермерами, руководителями и специалистами государственных и муниципальных органов управления, учреждений и организаций на местах, выбранными нами в качестве экспертов. Обследования проводились при поддержке Московского общественного научного фонда (1994-1996 гг.), Российского гуманитарного научного фонда (2010-2011 гг.), Академии наук Республики Башкортостан (1999-2000 гг., 2012-2013 гг.), Российского фонда фундаментальных исследований и Правительства Республики Башкортостан (2019-2020 гг.).

Основными методами исследования являются этнографический – продолжительное и глубокое погружение авторов в хозяйственную и социокультурную действительность сельской местности, включенное

наблюдение за повторяющимися фактами, действиями, отношениями и практиками повседневности; социологический (эмпирический) – социально-экономические обследования домохозяйств в ряде сельских районов Республики Башкортостан, Челябинской и Оренбургской областей посредством анкетного опроса и интервьюирования в период с середины 1990-х гг. по настоящее время; экспериментальный – формирование поведенческих моделей на основе анализа результатов проведенных полевых исследований, обработки собранного материала, интерпретации обобщенных данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Социокультурный капитал – совокупность социальных и культурных ценностей, значимых и принимаемых данной социальной группой (семья, коллектив, население), способная, будучи нематериальным активом, принести экономическую выгоду, улучшение социальных позиций как индивида, так и социальной группы [1, с. 41-42]. С нашим определением согласуется и мнение Е.В. Батаевой, О.А. Поповой, которые утверждают, что «социокультурный капитал – это совокупность социальных и культурных ресурсов социальных акторов (как индивидов, так и социальных групп/общностей), которые могут быть использованы для достижения определенных целей, получения прибыли и оптимизации социальных позиций» [3, с. 43].

Для более глубокого понимания сущности и содержания понятия социокультурный капитал рассмотрим составляющие его элементы социального и культурного капиталов [1, с. 41-42].

Представители классического направления исследований в области социального развития определяют социальный капитал как: «естественно возникающие социальные отношения между людьми, которые развивают или помогают развитию определенного набора навыков или характеристик, ценных на рынке» [11, с. 162]; «способность акторов получать прибыль благодаря членству в социальных сетях или других социальных структурах» [12, с. 2]; «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаим-

ного знакомства и признания – иными словами, с членством в группе» [5, с. 65].

Социальный капитал территории, соответственно, характеризует совокупность социальных отношений между людьми или группами людей, чья жизнедеятельность связана с конкретной территорией, развитие которых значимо, в том числе, для ее устойчивого развития. К источникам формирования социального капитала территории можно отнести систему социальных отношений, в которые вовлечены представители данной территории. Необходимо отметить, что социальный капитал не поддается прямому количественному измерению. Косвенно наличие и объем социальных связей может быть оценен посредством анализа социальных сетей, где существует возможность сформировать сообщество объединенных по какому-либо принципу (признаку) людей. Необходимо отметить, что понятие «социальный капитал» гораздо шире и включает множество аспектов (родственность, общественные связи, отношенческие сети, неформальные связи между контрагентами предпринимательских отношений, духовная близость, общность интересов, потребностей, стимулов и устремлений и т.д.) [2, с. 351-352]. Исследователями социального капитала предложены три формы социального капитала: скрывающий (bonding), соединяющий (bridging), связывающий (linking), отличающиеся уровнем индикаторов составляющих социокультурного капитала, степенью и спецификой насыщенности социального пространства, плотностью прямых и обратных связей между акторами [14, с. 30; 17, с. 12].

Согласно Пьеру Бурдьё, чьи работы в области культурного капитала признаются как основополагающие в данном направлении исследований, «культурный капитал – это различные культурные преимущества человека или группы, которые могут быть переведены в экономическую выгоду» [5, с. 66]. Бурдьё выделял три формы (состояния) культурного капитала: инкорпорированный, воплощенный капитал («культура в головах») или «долговременное состояние ума и тела» человека (знания, умения, манеры человека и др.); объективированный капитал («культура в вещах»), в т.ч. такие предметы культуры, как книги, картины, одежда и др.; институционализированный капитал или куль-

тура, выраженная в символах признания общества (дипломы, сертификаты, звания и др.) По мнению Д. Тросби «культурный капитал – актив, воплощающий, хранящий или обеспечивающий культурную ценность в дополнение к любой экономической ценности, которой он может обладать» [8].

В контексте темы нашего исследования определим культурный капитал территории, во-первых, как совокупность материальных объектов, расположенных на данной территории (достопримечательности, части территории, представляющие собой культурную ценность, произведения искусства, культурное наследие и т.д.); во-вторых, как интеллектуальный капитал в виде обычаев, традиций, идей, практик, верований, ценностей, которые разделяют проживающие или имеющие отношение к данной территории социальные группы населения.

Поскольку социокультурный капитал является результатом взаимодействия культурного и социального капиталов акторов, он включает в себя значения и эмпирические индикаторы обеих этих категорий [3, с. 43], к числу которых П. Бурдьё, Р. Патнем и Д. Коулман относят доверие (уровень или силу доверия), членство в социальных сетях (принадлежность к социальным группам, объединенным в социальные сети), нормы взаимной поддержки (взаимность общения). «Социальный капитал относится к особенностям социальной организации, таким как сети, нормы и доверие, которые облегчают координацию и сотрудничество для взаимной выгоды» [14, с. 38]. Ряд авторов относит к значимым индикаторам социокультурного капитала образованность, культурные навыки и компетенции. Учитывая важность связи для местного населения с местом проживания, сельскими территориями, мы включаем в качестве индикатора социокультурного капитала привязанность к родному селу, населенному пункту, в котором проживают люди, связавшие свою жизнь с селом – так называемое социальное укоренение, отражающее «количество времени, в течение которого человек проживает на определенной территории, состоит в знакомстве с соседями или принимает участие в деятельности различных сообществ» [10].

Ключевым свойством социокультурного капитала, как отмечает Н.Г. Федотова, «является его нематериальный, ценностный потенциал, который генерируется и функ-

ционирует только при наличии социального взаимодействия» [9, с. 128]. По ее мнению, данное свойство вызывает сложность объективного познания, требующего провести качественное исследование уровня доверия в обществе, значимости или ценности социальных норм определенного поведения, принадлежности к какой-либо общности [9, с. 218]. Кроме возникающих проблем при проведении качественных исследований, количественное измерение индикаторов социокультурного капитала, как уже было отмечено, также вызывает определенные сложности, связанные с невозможностью подвести единую базу для измерения явлений различной природы, субъективностью оценки происходящего в социуме, рассредоточением в пространстве носителей социокультурного капитала. Кроме того, особенность социокультурного капитала выражается в реципрокности, как умении соотносить свое мнение с точкой зрения другого, как условие преодоления интеллектуального эгоизма [4, с. 52].

В качестве одной из методик оценки измерения социокультурного капитала может быть предложен комплексный опросник, позволяющий сформировать портрет социокультурного капитала территории или иного объекта исследования, на чье функционирование оказывают сильное влияние социокультурные факторы развития. Измерение социокультурного капитала может быть осуществлено на основе анализа ответов респондентов. Рассмотрим типовые шаблоны опросных листов, позволяющих измерить социокультурный капитал. В качестве параметров структуризации социокультурного капитала в данной методике использованы формы социального и культурного капиталов, интерпретированных в качестве форм социокультурного капитала территории. В зависимости от объекта исследования и территориального охвата вопросы могут включать конкретные объекты, детализированные варианты ответов и т.д.

Сковывающий (bonding) социокультурный капитал предполагает партикуляризованное (личностное) доверие [15] и совокупность близких личных отношений. Это самый близкий круг общения: семья, родственники, близкие друзья.

Перечень вопросов и вариантов ответов, позволяющих измерить сковывающий социокультурный капитал, приведен в таблице 1.

Измерение сковывающего социокультурного капитала

№	Вопрос	Варианты ответов
Сковывающий СКК / доверие		
1	Доверяете ли Вы окружающим Вас людям?	никому не доверяю; доверяю только родственникам близким друзьям; доверяю соседям, с которыми часто общаюсь; доверяю знакомым; доверяю всем окружающим людям; пр.
2	Как Вы думаете, доверяют ли Вам окружающие Вас люди?	не доверяют; доверяют только родственники близкие друзья; доверяют соседи, с которыми часто общаюсь; доверяют знакомые; доверяют все окружающие меня люди; пр.
Сковывающий СКК / принадлежность к социальным группам		
3	Общаетесь ли Вы с окружающими Вас людьми?	не общаюсь ни с кем; общаюсь только с родственниками и близкими друзьями; общаюсь с ближайшими соседями; общаюсь с коллегами по работе; общаюсь с людьми, разделяющими мои интересы (охота, рыбалка, увлечения, хобби и пр.); общаюсь с работниками социальных, коммунальных и иных служб; общаюсь с малознакомыми людьми, потому, что не хватает общения; пр.
4	Как часто Вы общаетесь с окружающими Вас людьми?	с родственниками, друзьями, соседями, коллегами, с людьми, разделяющими интересы, пр. Ответы по каждому варианту должны предполагать выбор (не регулярно; регулярно: реже, чем раз в месяц, раз в месяц, раз в неделю, раз в неделю, несколько раз в неделю, каждый день, несколько раз в день)
5	При смене места работы или места жительства продолжаете ли Вы общаться?	с родственниками; друзьями; прежними соседями; коллегами по работе (прежней работе); с людьми, близкими по интересам; пр.
6	Как часто Вы продолжаете общаться?	тот же перечень вариантов ответов с возможностью выбора по каждому (не регулярно; регулярно: реже, чем раз в месяц, раз в месяц, раз в неделю, несколько раз в неделю, каждый день, несколько раз в день)
Сковывающий СКК / норма взаимности		
7	Оказываете ли Вы помощь?	никому не помогаю; помогаю только родственникам и близким друзьям; помогаю соседям, с которыми часто общаюсь; помогаю знакомым; помогаю всем окружающим людям, попросившим меня о помощи; пр.
8	Как часто Вы оказываете помощь окружающим Вас людям?	родственникам; друзьям; соседям; коллегам; людям, разделяющим интересы, пр. Ответы по каждому варианту должны предполагать выбор (помогаю регулярно, помогаю иногда, когда есть возможность, нет возможности помогать)
9	Оказывают ли Вам помощь?	никто не помогает; помогают только родственники и близкие друзья; помогают соседи, с которыми часто общаюсь; помогают знакомые; помогают все окружающие меня люди, кого я прошу о помощи; пр.
10	Как часто Вам оказывают помощь окружающие Вас люди?	родственники; друзья; соседи; коллеги; люди, разделяющие интересы, пр. Ответы по каждому варианту должны предполагать выбор (помогают регулярно; помогают иногда, когда есть возможность; нет возможности помогать)
Сковывающий СКК / социальное укоренение		
11	По какой причине Вы проживаете в данном населенном пункте?	я здесь родился; я родился не здесь, но я переехал сюда, т.к. здесь живут мои родственники, приехал на работу; женился на местной жительнице / вышла замуж за местного жителя; пр.
12	Как долго Вы проживаете в данном населенном пункте?	меньше года; 1-2 года; 3-5 лет; 6-10 лет; 11-15 лет; 16-20 лет; более 20 лет)
13	Планируете ли Вы переезжать на другое место?	да; нет; возможно
14	По какой причине планируете переезжать?	нет работы; работа есть, но заработная плата не устраивает; нет или мало объектов социальной инфраструктуры; нет или мало объектов образования; пр.

Для сельских территорий данная форма социокультурного капитала имеет наибольшее распространение. В ситуации, когда на селе не осталось крупных сельскохозяйственных предприятий (колхозы, совхозы), на которых в течение длительного времени работали целыми семьями и поколениями, социальные связи и соответствующий социокультурный капитал формируется на основе родственных связей. Приход в агропромышленный комплекс и на сельские территории крупных и мега- крупных комплексов не означает их действительный приход в село. Как правило, сельские жители становятся работниками комплексов в редких случаях, проблемы развития села и сельских территорий не входят в круг интересов агро-бизнес-структур, экологические вопросы решаются в рамках формального соблюдения (явного не нарушения) соответствующих стандартов при отсутствии у руководства нацеленности на сохранение окружающей среды. Все это не отвечает интересам развития сельских территорий [3, с. 352-353]. Следствием незанятости или малозанятости сельского населения в крупном сельскохозяйственном производстве

становится преобладание семейных и родственных отношений как в производстве сельскохозяйственной продукции на селе, так и собственно в отношениях.

Соединяющий (bridging) социокультурный капитал предполагает генерализированное доверие, т.е. доверие ко всем людям [16]; членство в общественных, спортивных, религиозных, благотворительных и иных объединениях; готовность общаться с людьми, чья позиция по тем или иным вопросам не совпадает с вашей; высокие нормы взаимности, готовность помогать незнакомым людям. Перечень вопросов и вариантов ответов, позволяющих измерить соединяющий социокультурный капитал, приведен в таблице 2.

В настоящее время различные общественные организации и сообщества не получили повсеместного распространения в сельской местности. Малознакомых и незнакомых людей в сельских населенных пунктах практически нет. Исключение здесь составляют населенные пункты, расположенные вблизи крупных промышленных центров, которые зачастую становятся местом размещения дачных хозяйств и загородных домов горожан.

Таблица 2

Измерение соединяющего социокультурного капитала

№	Вопрос	Варианты ответов
Соединяющий СКК / доверие		
1	Доверяете ли Вы незнакомым или малознакомым людям?	не доверяю; доверяю только проверенным людям; доверяю членам организации, в которой состою; доверяю знакомым; доверяю всем окружающим людям; пр.
2	Как Вы думаете, доверяют ли Вам окружающие Вас незнакомые или малознакомые люди?	не доверяют; доверяют только те, кто считает меня надежным; доверяют члены организации, в которой я состою; доверяют знакомые; доверяют все окружающие меня люди; пр.
Соединяющий СКК / принадлежность к социальным группам		
3	Являетесь ли Вы на данный момент членом какой-либо организации?	общественной; спортивной; религиозной; благотворительной; экологической; политической партии; волонтерской организации; профсоюзной организации; я не состою ни в каких организациях; пр.
4	В каких отношениях Вы с данной организацией?	Учредитель; штатный работник; принимаю участие в отдельных мероприятиях, проектах; состою в организации формально и не принимаю участие ни в каких мероприятиях; помогаю финансово; пр.
5	Как давно Вы сотрудничаете с организацией?	меньше года; 1-2 года; 3-5 лет; 6-10 лет; 11-15 лет; 16-20 лет; более 20 лет)
Соединяющий СКК / норма взаимности		
6	Получаете ли Вы помощь от организаций?	получаю; не получаю, т.к. помощь никто не предлагает; не получаю, т.к. не хочу. Ответы могут быть предложены детализировано для каждого вида организации
7	Помогаете ли Вы организациям?	Помогаю; не помогаю, т.к. никто не обращается за помощью; не помогаю, т.к. не хочу

Но такие населенные пункты целесообразнее относить не к сельским, а пригородным, имеющим свою, сильно отличающуюся от сельской, социокультурную среду. Тем не менее, соединяющий социокультурный капитал, безусловно, присутствует на селе и использование результатов его анализа позволяет более комплексно и системно подходить к решению вопросов экономического развития сельских территорий.

Связывающий (linking) социокультурный капитал предполагает институализированное и генерализированное доверие: доверие ко всем людям и представителям власти [16]; членство в формальных организациях, органах власти, принятие организационной культуры организации и следование ее традициям; профессиональная взаимопомощь. Перечень вопросов и вариантов ответов, позволяющих измерить связывающий социокультурный капитал, приведен в таблице 3.

Данная форма социокультурного капитала имеет важное значение для сельских территорий. Как бы не были самостоятельны жители села в своей жизнедеятельности, представители власти имеют место быть и уровень доверия к ним показывает насколько местная власть и местные жители взаимодействуют между собой с положительным для обеих сторон результатом.

Инкорпорированная форма социокультурного капитала является следствием проникновения местной культуры, обычаев,

традиций в эстетический внутренний мир актора, результатом его работы над своим духовным ростом и желанием быть приобщенным к культурным ценностям данного сообщества. Измерение данной формы социокультурного капитала может быть осуществлено на основе результата анализа ответов на вопросы: «Знаете ли Вы народные песни, танцы, поэтические и другие произведения культуры местных авторов?», «Знаете ли Вы местные традиции и обычаи?», «Интересуетесь ли Вы историей и культурой Вашего населенного пункта, региона?».

Институционализируемая (сертифицируемая) форма социокультурного капитала предполагает желание «объективацию социокультурного капитала в форме академических квалификаций» [5, с. 70]. Измерение данной формы социокультурного капитала предполагает выяснение уровня образования жителей села, в том числе, профессионального, уровня квалификации. Важное значение имеет стремление получать новые знания, овладевать навыками, готовность к переобучению, желание получить новую профессию, востребованную в данный момент времени. Учитывая пользующуюся все большей популярностью дистанционную форму работы и фрилансерство, сельская местность может стать привлекательной для проживания не только производителей сугубо сельскохозяйственной продукции, но и для всех желающих здесь жить.

Таблица 3

Измерение связывающего социокультурного капитала

№	Вопрос	Варианты ответов
Связывающий СКК / доверие		
1	Доверяете ли Вы следующим организациям и институтам?	государственные организации; профессиональные организации; организации социальной сферы; пр. Ответы по каждому варианту должны предполагать выбор (да, в целом да, в целом нет, нет)
Связывающий СКК / принадлежность к социальным группам		
2	Имеете ли Вы работу?	сам являюсь работодателем; работаю постоянно; работаю неполный день; самозанятый; безработный; пр.
3	Если Вы являетесь членом формальной организации, участвуете ли Вы в жизни коллектива?	сам организую многие мероприятия; участвую постоянно; участвую не постоянно, но являюсь членом профсоюза; не участвую; пр.
Связывающий СКК / норма взаимности		
4	Сотрудничаете ли Вы с органами власти?	работаю в органах власти; сотрудничаю с органами власти в рамках своей профессиональной деятельности; сотрудничаю с органами власти в рамках работы в общественной организации; не сотрудничаю с органами власти; пр.

Возможные вопросы для анализа: «Уровень образования», «Работаете ли Вы по специальности?», «Достаточно ли Вам знаний для работы?», «Планируете ли Вы повышать квалификацию? / учиться / менять профессию (специальность)?», «Если Вы проходили обучение или продолжаете учиться, нашли ли Вы работу по профилю обучения?», «Планируете ли Вы работать дистанционно в другом населенном пункте, проживая в данном селе?».

Объективированная форма социокультурного капитала может быть воплощена в предметах культуры: письменные документы, книги, картины, другие произведения искусства местного населения, памятники культуры, инструменты – все, в чем материально воплощены культурные ценности данного сообщества. Возможные вопросы: «Имеется ли в Вашем населенном пункте музей, клуб, проводятся ли выставки, другие мероприятия с демонстрацией воплощенных в материальных объектах произведений культуры, в т.ч. созданных местными жителями?», «Принимаете ли Вы участие в выставках, других культурных мероприятиях, проводимых в Вашем населенном

пункте?», «Являетесь ли Вы организатором выставок, других культурных мероприятий?», «Насколько важно для Вас участие в культурной жизни села?».

Заключение

Анализ и интерпретация результатов исследования социокультурного капитала с использованием различных инструментов, в том числе, предложенных авторами статьи опросных листов, позволяют говорить о возможности его измерения, а значит и разработке мер по улучшению параметров, индикаторов, факторов экономического развития территории.

Подводя итог проведенному исследованию можно сделать вывод, что понимание настоятельной необходимости в систематической работе по формированию социокультурной среды и соответствующего социокультурного капитала, механизма развития местной экономики будет способствовать ее технологической и институциональной модернизации на базе комплексной, сбалансированной и целенаправленной реализации базисных интересов общества, государства, территориальных сообществ и населения.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Башкортостан в рамках научного проекта № 19-410-020019.

Библиографический список

1. Барлыбаев А.А., Барлыбаев Аз.А., Ситнова И.А., Насыров Г.М., Янтилина Н.Т. Социокультурный капитал территории: формирование, использование, воспроизводство // Экономика и предпринимательство. 2020. № 12 (125). С. 41-45.
2. Барлыбаев А.А., Янтилина Н.Т., Ситнова И.А., Саитбаталова В.Т. Социокультурные факторы и ограничения развития сельской местности: локальный аспект // Экономика и предпринимательство. 2020. № 12 (125). С. 350-353.
3. Батаева Е.В., Попова О.А. Социокультурный капитал вынужденных иммигрантов: теория и проблемы измерения // Вестник Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина. 2017. Выпуск 39. С. 41-52.
4. Богдан С.В. Концептуальное содержание понятия «Социокультурный капитал» // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусства. 2012. № 4 (32). С. 50-55.
5. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. С. 60-74.
6. Ситнова И.А. Капитал территории и его роль в устойчивом социо-эколого-экономическом развитии // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции (19-21 ноября 2020 г.). Сибай: Сибайский информационный центр – филиал ГУП РБ Издательский дом «Республика Башкортостан», 2020. С. 49-52.
7. Ситнова И.А., Салихова З.М. Роль информации и знаний в формировании и эффективной реализации кластерных способов взаимодействия субъектов сельской экономики // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2012. № 4 (24). С. 84-87.

8. Тросби Д. Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнareвой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 256 с.
9. Федотова Н.Г. Теоретико-методологические векторы концепции социокультурного капитала // Вестник Новгородского государственного университета. 2013. № 87. Ч.1. С. 127-130.
10. Bowling A. Measuring Health: A review of quality of life measurement scales. Buckingham: Open University Press, 1997. 211 p.
11. Loury G.C. Dynamic Theory of Racial Income Differences // Women, Minorities and Employment Discrimination. Lexington, 1998. 162 p.
12. Portes A. Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology // Annual Review of Sociology. 1998. Vol. 24. P. 1-24.
13. Putnam R. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community // Journal of Democracy. January 1995. P. 65-78.
14. Putnam R. The Prosperous Community: Social Capital and Public Life // American Prospect. 1993. № 13. P. 35-42.
15. Uslaner E. Trust and Consequences // Communitarian Summit, February 1999, Arlington, VA. [Электронный ресурс]. URL: <http://gvptsites.umd.edu/uslaner/commun.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).
16. Uslaner E. Trust but Verify: Social Capital and Moral Behavior // Social Science Information. 1999. Vol. 38. P. 29-56.
17. Woolcock M. The place of social capital in understanding social and economic Outcomes // Canadian Journal of Policy Research. 2001. № 2 (1). P. 11-17.