

УДК 332.1

Т. А. Нагоева

Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Пермь, e-mail: nagoeva.ta@mail.ru

МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА

Ключевые слова: система управления, социально-экономическое развитие; санаторно-курортный комплекс, модель, стратегия, инструменты.

Исследование, проведенное автором, содержит глубокий анализ теоретико-методологических основ системного, отраслевого, кластерного и сетевого подходов в моделировании системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса. Санаторно-курортный комплекс является сложной динамической системой, оказывающей влияние на интенсификацию преобразований курортных территорий, регионов и страны в целом. Многочисленные научные исследования по проблемам развития комплекса подчеркивают его значимость в решении важных стратегически задач государства, связанных с повышением качества человеческого потенциала. Анализ научных положений, статистики, данных нормативно-правовых и стратегических документов позволил выявить некоторые проблемы, снижающие эффективность систем управления, поэтому необходим выбор инструментарий по их достижению, соответствующий экономическим реалиям. В статье приведена развернутая характеристика уровня развития санаторно-курортного комплекса Пермского края с выделением определенных закономерностей в том числе отражены результаты экспертно-аналитического метода исследования. Системный подход к моделированию системы управления позволил уточнить внутренние и внешние связи санаторно-курортного комплекса в качестве как относительно обособленной структуры, как и элемента в составе сложных социально-экономических систем и разработать стратегии, учитывающие приоритетность достижения различных параметров.

Т. А. Nagoeva

Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics,
Perm, e-mail: nagoeva.ta@mail.ru

MODELING OF THE MANAGEMENT SYSTEM FOR THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SANATORIUM-RESORT COMPLEX

Keywords: management system, socio-economic development; sanatorium and resort complex, model, strategy, tools.

The research conducted by the author contains a deep analysis of the theoretical and methodological foundations of the system, industry, cluster and network approaches in modeling the management system of the socio-economic development of the sanatorium-resort complex. The sanatorium-resort complex is a complex dynamic system that affects the intensification of transformations of resort territories, regions and the country as a whole. Numerous scientific studies on the problems of the development of the complex emphasize its importance in solving important strategic tasks of the state related to improving the quality of human potential. The analysis of scientific provisions, statistics, data of regulatory and strategic documents has revealed some problems that reduce the effectiveness of management systems, so it is necessary to choose tools for achieving them that correspond to economic realities. The article presents a detailed description of the level of development of the sanatorium-resort complex of the Perm Region with the allocation of certain patterns, including the results of the expert-analytical method of research. A systematic approach to modeling the management system made it possible to clarify the internal and external relations of the sanatorium-resort complex as a relatively separate structure, as well as an element in complex socio-economic systems, and to develop strategies that take into account the priority of achieving various parameters.

Введение

Высокоэффективная система управления санаторно-курортным комплексом (СКК) способна решать различные задачи территориального развития, связанные

с оптимизацией рынка труда и улучшением доходов населения, ростом качества инфраструктуры (транспортной, логистической, бытовой и т.д.), формированием интереса у инвесторов и потенциальных туристов

к региону. Медико-профилактические функции комплекса на базе природно-ресурсного потенциала способствуют улучшению здоровья отдыхающих, положительно влияют на качество жизни населения. В настоящей статье авторское уточнение функций санаторно-курортного комплекса региона предусматривает социально-экономическую, производственную, управленческую, рекреационную и природно-экологическую функции.

Система управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса оказывает положительный эффект на курортные территории и регионы. В связи с этим законодательно закреплены основы стратегического управления комплексом, особенно следует отметить Стратегию развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации [27]. В документе определены ключевые ориентиры управления СКК на принципах рационального использования природных лечебных ресурсов и экономической целесообразности, которые будут способствовать развитию курортно-рекреационных территорий и лечебно-оздоровительного туризма в условиях рыночной интеграции.

Развитие системы управления должно учитывать факторы и условия асимметричного развития региональных комплексов:

- большинство регионов РФ не обладают природно-рекреационными, трудовыми и предпринимательскими ресурсами для развития курортного дела (Республики Тыва и Калмыкия, Астраханская и Орловская области, Камчатский край, Чукотский АО);

- сложное социально-экономическое положение регионов и уровень жизни населения оказывает прямое влияние на спрос на услуги здравниц. Регион по развитию природно-сырьевой базы и инфраструктуры может является лидером, но одновременно могут присутствовать негативные тенденции снижения качества жизни населения и изменения демографических показателей. [28].

- способность регионального комплекса конкурировать на межрегиональном и национальном уровнях зависит от множества факторов, среди которых особым блоком следует выделить уровень социально-экономического развития субъекта Федерации. Сокращение числа санаторно-курортных организаций (СКО) и значительный износ материально-технической базы свидетель-

ствуют об отсутствии интереса инвесторов. Средний темп снижения капитальных вложений в целом по РФ составил 72% за последние пять лет [23].

- развитие комплекса становится приоритетом государственной региональной политики регионов с курортной специализацией (Краснодарский край, Ставропольский край и Республика Крым). В большинстве субъектов вопросы развития санаторно-курортного комплекса рассредоточены в различных государственных программах, косвенно относящихся к объекту исследования настоящей статьи.

Не стал исключением комплекс Пермского края. Государственные программы, которые приняты и реализованы за последние десять лет, к сожалению, не обеспечили рост ключевых показателей развития и достижение запланированных индикаторов.

Целью настоящей статьи является изучение научно-теоретических подходов и определение инструментального обеспечения системы управления социально-экономическим развитием СКК Пермского края.

Материал и методы исследования

Методологические аспекты моделирования развития СКК представлены в работах следующих отечественных ученых: М.С. Оборин [17,18, 19], Н.В. Фролова [19, 35], Е.Р. Мингазина [19], Л.Г. Агасаров и В.И. Лимонов [1], И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко и О.В. Прохорова [9], Г.С. Лопушняк, З.М. Бурик и В.В. Кириллук [12], О.Н. Быкова [4], М.Ю. Шерешева [21], Т.В. Бай [3], Н.А. Савельева [31], А. О. Ростенко, С. А. Цветков и А. Н. Черных [30], Р.Р. Тимиргалеева и И.Ю. Гришин [33] и др.

Управление социально-экономическим развитием СКК Пермского края, по нашему мнению, должно основываться на системном, ситуационном, отраслевом, межотраслевом, пространственном теоретико-методологических подходах. Системный подход в проектировании модели управления СКК представлен в научных публикациях М.С. Оборин [22], В. Г. Присенко и З. Р. Махкамовой [24], И. С. Гусева [7], Л. Г. Агасарова и В.И. Лимонова [1], Т.А. Нагоевой [16]. По мнению Л.Г. Агасарова и В.И. Лимонова, наибольшей результативностью будет обладать модель комплекса, основанная на многообразии форм собственности и хозяйствования [1].

Научно-теоретические концепции рыночной интеграции также должны учитываться при проектировании систем управления СКК на различных субъектных уровнях. Следует выделить научные публикации М.С. Оборина [22], Т.В. Бай [3], А.А. Ракитской [25], посвященные вопросам кластеризации. Сетевой подход в моделировании развития СКК представлен в работах М.Ю. Шерешевой и М.С. Оборина [21]. Отдельные аспекты моделирования приведены в работах С.Ю. Цёхлы, Н.А. Симченко, Е.А. Полищук и И.Н. Подсмашной [32], А.О. Ростенко, С.А. Цветкова и А.Н. Черных [30], Н.А. Савельевой [31], И.С. Гусева [7], А.Е. Архипова, А.А. Клеймана и И.Ю. Севрюкова [2], В.А. Малышенко [13,14], В.И. Лимонова [11], А.М. Ветитнева и А.А. Торгашевой [5], Т.Е. Гварлиани и М.Н. Едигорьяна [6], У.В. Филатова [34] и др.

Результаты исследования и их обсуждение

Механизм управления комплексом претерпел множество изменений на различных исторических этапах его формирования. Исследовательский этап развития (1703-1917гг.) характеризовался преобладанием частной формы собственности на источники природных лечебных ресурсов и средства размещения, государственная роль при этом состояла в учете месторождений и формировании правил медицинского использования ресурсов. Советский этап (1917-1991) наоборот укрепил и существенно расширил государственные полномочия и одновременно повысил значимость научно-исследовательской составляющей. В результате проведения радикальных экономических реформ, цель которых сводилась к формированию «новой» экономики на основе рыночных принципов, произошли серьезные изменения в управлении санаторно-курортным комплексом страны в рамках современного этапа (1991-2022). Систематизация научных знаний об особенностях функционирования СКК Прикамья в конкретный исторический период позволит учесть ряд закономерностей в проектировании модели социально-экономического развития СКК.

Настоящее исследование предполагает представление результатов управления СКК Пермского края с учетом анализа социально-экономического, географического, этно-

культурного аспектов. Пермский край среди субъектов Российской Федерации выделяется существенным запасом и разнообразием природных и высоким промышленным потенциалом. При этом на протяжении последнего десятилетия ряд социально-экономических показателей, к сожалению, демонстрирует снижение. Так коэффициент опережения роста ВРП и в пересчете на душу населения не превышает 1,0, что свидетельствует об отсутствии экономического роста в регионе, падает объем экспорта товаров и услуг (в среднем на 7% в год), произведенных в регионе. При этом реальная заработная плата растет чуть большими темпами в сравнении с производительностью труда, что также противоречит принципам экономического роста. Численность населения в Пермском крае за последние 10 лет сократилась на 2,34% и составила на 01.01.2021г. 2 579 261 чел. и причиной следует считать миграцию населения трудоспособного возраста [23]. Граждане переезжают в регионы, где, по их мнению, реальные располагаемые доходы выше это г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург, Калининградская область и Краснодарский край. Улучшение качества жизни также во многом определяющий фактор миграции населения.

В начале 2020 года агентство «РИА Новости» подвело итоги ежегодного рейтинга регионов по качеству жизни: лидирующие позиции заняли Москва (82,164 балла – 1 место), г. Санкт-Петербург (80,634 балла- 2 место), Московская область (76,068 балла – 3 место); аутсайдерами стали такие регионы как Забайкальский край (26,889 балла – 84 место) и Республика Тыва (17,506 балла -85 место); Пермский край занимает в 2021 году 48 место (44,984 балла). [29]

Изменение качества жизни людей в регионе предполагает определенных мер Правительства региона, в том числе и в области санаторно-курортного лечения, реабилитации и профилактики. Если опять же вернуться к данным, ранее приведенного рейтинга регионов РФ, то в регионах с «сильным» СКК (Республика Татарстан – 4 место;) Краснодарский край -6 место; Ставропольский край -23 место; Республика Башкортостан-29 место) качество жизни людей значительно лучше, в частности показатель продолжительности жизни превышает среднестрановое значение на 2-4 года. Ключевым преимуществом СКК следует считать высокий

уровень государственной поддержки, реализуемый через спектр различных государственных программ и социальных проектов.

В Пермском крае практика применения программно-целевого подхода к планированию развития по оценке большинства экспертов [8, 13] оказалась неудовлетворительной. Динамика показателей подтверждает выводы экспертов (таблица 1).

В 2020 году количество санаторно-курортных организаций составило – 38, в том числе многопрофильные курорты «Курорт Ключи», «Усть-Качк» и «Демидково», что на 23 СКО меньше с начала периода реализации программ развития, затрагивающих СКК. Общий номерной фонд санаторно-курортного комплекса Пермского края включает 3110 номеров, динамика за последние годы отражает тенденцию снижения. Сократилось также число мест в санаторно-курортных организациях края, в 2020 году по сравнению с 2006 годом их число снизилось на 13,65% [23].

На рисунке 1 отражена динамика доходов СКО Прикамья. При расчете показателя в постоянных ценах был использован индекс потребительских цен стоимости 1 санаторно-курортного дня.

Серьезным образом на социально-экономическое положение Пермского края и ситуацию в СКК оказала в последний год пандемия COVID-19. По оценке экспертов [28], для достижения показателей 2019 года комплексу понадобится примерно пять лет. СКО-лидеры СКК Прикамья восстановятся быстрее – от года до полутора лет. Вследствие ограничений, установленных Правительством РФ и Законодательным собранием Пермского края, СКО недополучили примерно 33% доходов (а именно, Усть-Качка 35,5%, Ключи – 32,5%, Уральская Венеция -40%). Меры поддержки, оказанные Правительством страны и региона действенные (туристический кэшбек, отсрочка по налогам и сборам, льготное кредитование и т.д.), но их недостаточно.

Таблица 1

Состояние санаторно-курортного комплекса Пермского края*

Показатель	1917	1991	2007	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Санаторно-курортные организации, ед.	47	101	61	43	38	43	41	39	40	38
Число мест в санаторно-курортных организациях, ед.	-	11200	9257	7905	6920	7420	7492	7423	7310	7111
Число ночевков в санаторно-курортных организациях, тыс. ед.	-	2142,0	2088,8	1656,6	1429,9	1513,7	1521,3	1533,8	1552,8	884,6
Численность размещенных лиц в санаторно-курортных организациях, тыс. чел.	0,7	153,0	138,0	130,6	124,0	136,0	133,0	147,1	156,0	87,7

Примечание. *составлено по [16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23].

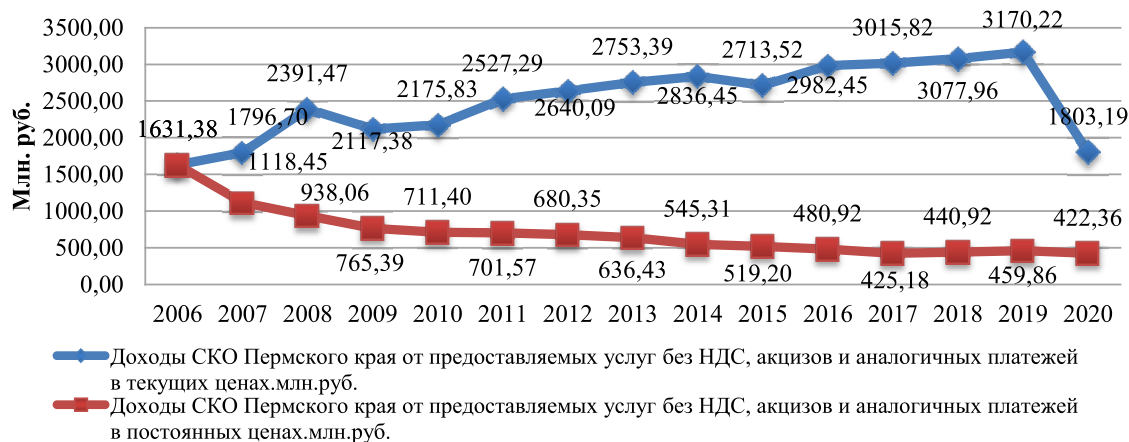


Рис. 1. Динамика доходов СКО Пермского края [23]

Рейтинговые позиции комплекса Пермского края представлены в сравнении с регионами Российской Федерации (таблица 2).

СКК Прикамья обладает рядом уникальных характеристик: 1) разнообразие природных лечебных ресурсов, добываемых на территории края; 2) многопрофильность санаторно-курортных организаций; 3) инфраструктурная развитость региона. При этом доля Прикамья в санаторно-курортном комплексе РФ в 2020 году не велика и составляет 1,9% (в 2019г.- 2,1%). Лидерство среди субъектов РФ на протяжении 15 лет принадлежит Краснодарскому краю, а среди субъектов Приволжского федерального округа выделяется комплекс Республики Башкортостан (его доля 5,92%). Данные таблицы 2 свидетельствуют об ухудшении позиции комплекса Пермского края в 2015 году в национальном рейтинге по ключевым показателям (причина включение СКК Республики Крым в национальный комплекс) и в 2020 году (введение социально-экономических ограничений в связи с пандемией).

Проведенный анализ социально-экономического положения СКК Пермского края позволяет сделать ряд выводов, полезных для дальнейшего построения модели системы управления развитием СКК:

– сокращение СКО чуть менее быстрыми темпами уменьшения числа мест может свидетельствовать о процессах реорганизации и (или) слиянии и поглощении. Государственные санатории оптимизируют структуру управления, частные СКОО инвестируют

в оснащение материально-технической базы;

– одновременный рост числа ночёвок и числа размещенных лиц свидетельствует об изменениях конструкта санаторно-курортной услуги меняется (к примеру часто отдыхающий уменьшает число дней пребывания на курортах и частично и (или) полностью отказывается от лечения и т.д.). Увеличивается оборачиваемость номерного фонда и других показателей, однако лечебно-профилактический эффект для отдыхающего становится практически не заметен.

– рост стоимости санаторно-курортной путевки идущий в разрез с динамикой реальных доходов населения. Повышение стоимости санаторно-курортной путевки оправдано собственниками на основе затратного метода. При этом большинство СКО не проводят маркетинговые исследования в рамках, которых им бы удалось выработать клиентоориентированную политику в области ценообразования;

– снижение конкурентоспособности СКК Прикамья как на национальном уровне, так и на межрегиональном уровне. Конкурентоспособность санаторно-курортного комплекса – способность СКК создавать и развивать факторы, позволяющие производить конкурентоспособные санаторно-курортные услуги, одновременно конкурируя на различных уровнях (микроуровне, субнациональном, национальном, международном) и создавая условия для социально-экономического развития территорий [20].

Таблица 2

Рейтинг санаторно-курортного комплекса Пермского края в РФ*

Рейтинг СКК Пермского края:	2006	2010		2015		2019		2020	
	место	место	динамика	место	динамика	место	динамика	место	динамика
– по числу СКО среди субъектов РФ	9	9	0	11	↓ 2	11	0	14	↓ 3
– по числу размещенных лиц среди субъектов РФ	10	11	↓ 1	11	0	10	↑ 1	13	↓ 3
– по числу мест в СКО среди субъектов РФ	13	11	↑ 2	13	↓ 2	12	↑ 1	12	0
– по числу ночёвок в СКО среди субъектов РФ	11	11	0	12	↓ 1	11	↑ 1	11	0
– по сумме доходов СКО среди субъектов РФ	7	8	↓ 1	8	↓ 1	8	0	12	↓ 4
– по сумме затрат, в СКО среди субъектов РФ	9	9	0	11	↓ 2	10	↑ 1	10	0

Примечание.* составлено по [16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23].



Рис. 2. Этапы моделирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса (разработано автором)

Изменению сложившейся ситуации может способствовать разработка и внедрение системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона. Моделирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона включает несколько стадий (рисунок 2).

В рамках первого этапа моделирования системы управления необходимо обозначить стратегическую цель и перечень тактических (промежуточных) целей. Стратегические цели управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона состоят в повышении его конкурентоспособности на межрегиональном, национальном рынках за счет создания эффективного механизма совершенствования качества санаторно-курортных услуг и в достижении высоких темпов экономического роста, сопровождающихся положительным изменением качества жизни людей в регионе. Среди тактических следует выделить: комплексное развитие курортно-рекреационных территорий региона; развитие санаторно-курортного бизнеса по мировым стандартам; создание эффективной системы продвижения услуг регионального СКК; активизация государственно-частного партнерства в реализации инвестиционных проектов развития СКК; повышение эффективности субъектов СКК (лечебной, экономической, социальной, бюджетной).

Цель предполагает решение задачи, решение которых приоритетно для системы управления социально-экономическим развитием СКК. Задачи сгруппированы в разрезе функций комплекса (авторская интерпретация) (таблица 3).

Этап 2 «формирование механизмов и инструментов системы управления социально-экономическим развитием СКК» подразумевает выделение субъектов системы управления и наделения их определенными полномочиями, а также формирование индикаторов. Укрупненно индикаторы должны отражать динамику ключевых показателей качества жизни, изменения инвестиционной привлекательности СКК, повышение конкурентоспособности и т.д. Система инструментов также должна учитывать критерии устойчивого развития социально-экономических систем: должна быть экономически эффективной, обеспечивать улучшение социальных показателей, включать систему мер рационального природопользования.

Теория и практика управления развитием санаторно-курортного комплекса предполагает исследование множества показателей экономической, социальной, природно-экологической и медицинской эффективности. Однако этот перечень следует дополнить показателями инфраструктурного развития курортно-рекреационной территории и оценки степени влияния СКК на социально-экономическое развитие региона.

Таблица 3

Приоритетность управленческих задач в разрезе функциональной составляющей СКК*

Функция СКК	Задача в области управления социально-экономическим развитием СКК	Степень значимости
Медико-биологическая	Активизация научно-исследовательской работы по разработке новых методов и способов лечения болезней в рамках санаторно-курортной организации.	Средняя
Природно-экологическая	Разработка и эксплуатация месторождений природных лечебных ресурсов должна проходить опираясь на принципы рационального природопользования.	Средняя
Рекреационная	Введение ряда ограничительных мер по эксплуатации территории СКО. Создание фонда денежных средств на развитие рекреационной инфраструктуры СКК.	Высокая
Производственная	Внедрение технологии бережливого производства в деятельность СКО	Средняя
Социально-экономическая	Обеспечение в регионе социально-экономических условий для развития СКК, важное значение имеет механизм, обеспечивающий рост благосостояния граждан. Повышение инвестиционной привлекательности СКК (развитие механизмов частно-государственного партнерства). Создание специальных экономических фондов. Совершенствование системы социального обеспечения нуждающихся категорий населения санаторно-курортными путевками.	Высокая
Управленческая	Создание системы продвижения регионального санаторно-курортного продукта. Провести оптимизацию структуры управления СКК .	Высокая

Примечание.*разработано автором.

Далее на рисунке 3 приведены результаты расчета интегрального показателя по каждой группе:

1. природно-экологические факторы санаторно-курортного комплекса включает показатели оценки и анализа экономико-географического положения комплекса, эффективность использования природных лечебных ресурсов, природно-ресурсный потенциал;

2. показатели лечебной эффективности подтверждают обоснованность значительной роли в здоровьесбережении населения;

3. экономическая эффективность, характеризует доходность, конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность комплекса;

4. социальная эффективность, предполагает оценку социально значимых критериев, к примеру, уровень дохода работников санаторно-курортной сферы, и потребительский спрос и т.д.;

5. инфраструктурное развитие включает оценку качества объектов и их соответствие потребностям жителей региона и отдыхающих;

6. влияние на социально-экономическое развитие региона обосновано высокой степенью интеграции в социально-экономическое пространство субъекта, на территории которого он находится.

Каждая группа показателей ранжировалась экспертами по пятибалльной системе. Также учитывался вес группы показателей в модели. Исследование проводилось в период 2018-2020 гг. путем опроса экспертов в количестве 85 человек, распределение осуществлялось следующим образом: руководители курортов, санаториев – 11 человек; заместители руководителя по лечебной части – 18 человек; представители министерств и ведомств – 12 человек; руководители отделов и служб санаторно-курортных организаций – 35 человек; ученые-эксперты – 9 человек и др.

Показатели оценки социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона включает анализ использования всех специфических ресурсов СКК, а также зависимость комплекса от окружающей его среды. Расчет предусматривает наличие обобщающих показателей по каждому блоку.

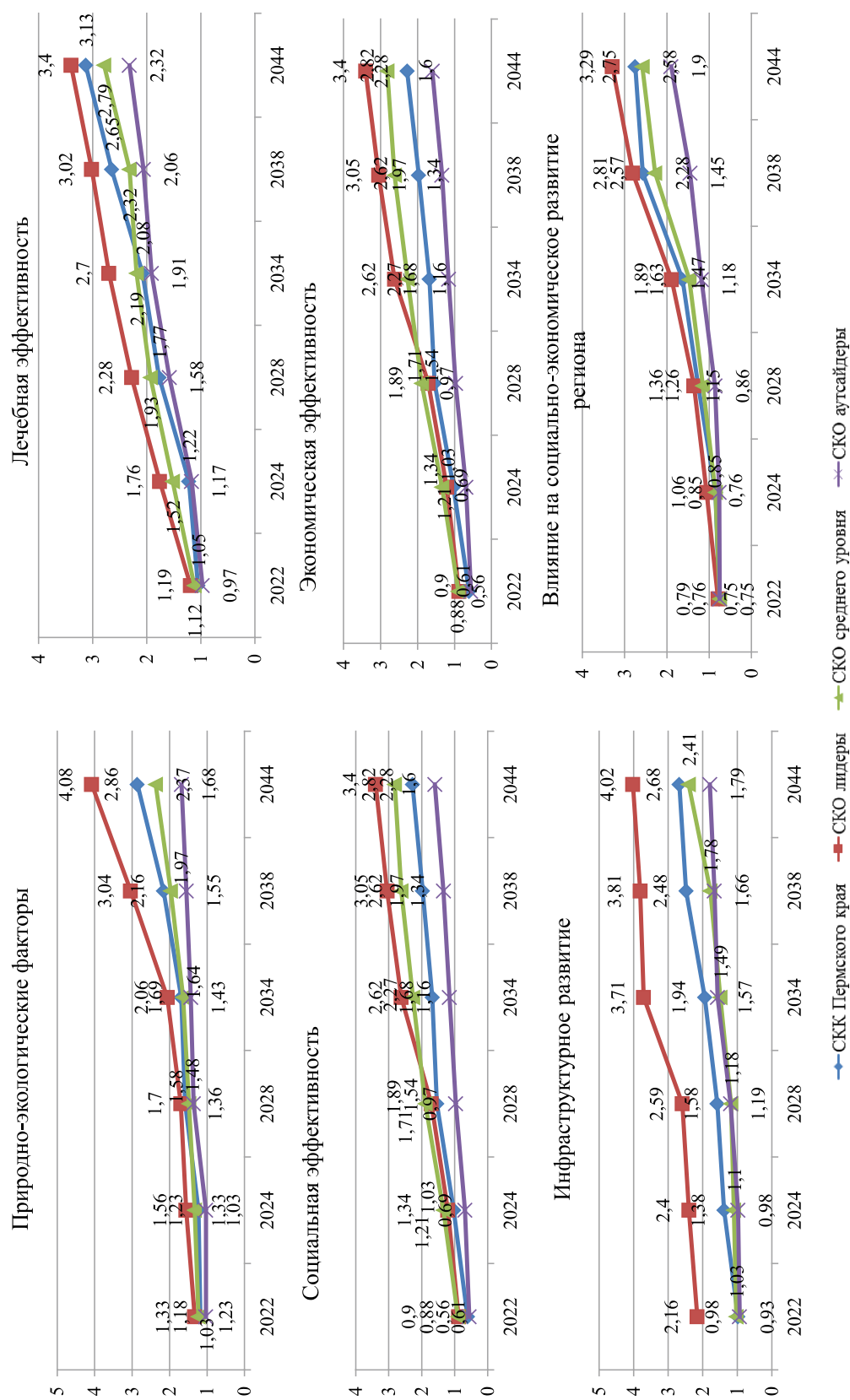


Рис. 3. Экспертное ранжирование показателей социально-экономического развития СКК Пермского края (разработано автором)

Таблица 4

Список СКО Пермского края

СКО лидеры	СКО среднего уровня	СКО аутсайдеры
ЗАО «Курорт «Усть-Качка», ЗАО «Курорт Ключи «Ключи»	ООО Санаторий «Демидково», ООО «ЛПП СП «Алмед»	ГБУЗ ПК «Санаторий «Светлана», ГБУЗ ПК «КДС №1 «ИРЕНЬ», ООО «Санаторий «Уральская Венеция», Санаторий «Красный яр», МУП «Санаторий-профилакторий «Жемчужина», МУП СП «Здоровье», ГБУЗ ПК «Санаторий» Орленок», ГБУЗ ПК «КДС №6 «Малыш», ООО Санаторий «Рябинка» ООО «ЕвроЗдрав», ООО «Санаторий профилакторий «Чайка», ООО Санаторий профилакторий «Уральский», ООО «КСП «Родник», ГБУЗ ПК «КДС №4», ООО Санаторий профилакторий «Зорька», ООО «Санаторий профилакторий «Камские зори», ООО «Санаторий профилакторий «Закамский», ООО «курорт «Тенториум СПА», ООО «Санаторий профилакторий «Вита», ООО «Оздоровительный комплекс «ИВАН – ГОРА», ГБУЗ ПК «КДС №7 «Росинка», ООО «С/П «Изумруд», ООО «Санаторий «Пермский», ООО ДСОЛКД «Изумруд», ООО «МЦ «Здравие», ООО «Респект», ООО «Малахит», ООО ЛОК «ключи», ЗАО «ПВЛ «Философия красоты», ООО «Развитие НПФ».

Уровень социально-экономического развития курортов, расположенных в Пермском крае, был изучен на основе авторского методического подхода с применением экспертного метода. Также применена авторская классификация к субъектам санаторно-курортной деятельности в Пермском крае (таблица 4).

Большинство организаций, приведенных в третьей графе таблицы 4 не являются много профильными и отнесены к группе аутсайдеров по причине финансово-экономической неустойчивости (предприятия несут убыток к год от году).

Благодаря авторскому методу удалось спрогнозировать развитие СКК Прикамья в целом с СКО (в разрезе групп в частности) (рисунок 4). В прогнозном периоде с 2022 до 2044 года динамика в разрезе показателей и групп авторской классификации СКО будет следующей:

- благодаря системному использованию инструментов, предложенной модели практически все показатели, характеризующие ту или иную составляющую, по мнению экспертов улучшаться. На графиках отчетливо виден тренд роста как в целом по СКК так и по группам курортов.;

- темп изменений природно-экологических условий будет существенно меньше, чем темп показателей, характеризующих экономическую эффективность, это объяснимо рядом особенностей: промышленной специализацией Прикамья; наличием суще-

ственных барьеров в освоении месторождений; неблагоприятными экологическими условиями;

- высокая дифференцированность показателей лечебной эффективности, представленных на рисунке 3, связана с отсутствием финансовых возможностей у предприятий-аутсайдеров внедрять инновационные медицинские технологии и обновлять материально-техническую базу. Лидирующие курорты наоборот обладают доступом к государственным субсидиям и инвестиционно привлекательны;

- наиболее существенный скачок группы экономических показателей возможен при успешной реализации инструментального сопровождения стратегии, в рамках которой на государственном регулятивном уровне будет реализован комплекс мер связанных с информатизацией комплекса и созданием единой системы продвижения СКК, предположительно скачок возможен при переходе от 2034 года к последнему этапу;

- развитие инфраструктуры позволит повысить качество и диверсификацию санаторно-курортных услуг, однако это потребует существенных финансовых ресурсов, что в свою очередь приведет к некоторой рецессии показателей на протяжении прогнозного периода;

- социальная эффективность комплекса в качестве одного из критериев оценки предполагает изучение степени профилизации. Ключевую роль в прогнозном периоде в до-

стижении высоких показателей социальной эффективности играют именно многопрофильные курорты, то есть СКО-лидеры.

Концептуальная схема модели системы управления социально-экономическим развитием СКК представлена схематично (рис. 4).

Следующим логическим этапом проектирования системы управления следует считать анализ результатов. В разрезе предложенных стратегий ожидаемые результаты представлены в таблице 5.

Предложенные стратегии и заявленные ожидаемые результаты не противоречат Стратегии развития санаторно-курортного комплекса РФ до 2024 года, утвержденной распоряжением Правительства Распо-

ряжение Правительства РФ от 26.11.2018 N 2581-р [26, 27].

Выводы

В качестве итогов проведенного исследования целесообразно обозначить ряд ключевых проблем, характерных для большинства региональных СКК:

1. неравномерность структуры СКК, проявляющаяся в уровне доходности и прибыльности, препятствует развитию;

2. большинство организаций комплекса из-за низкого качества услуг и высокого уровня износа материально-технической базы не могут рассчитывать на получение государственных субсидий и их деятельность не интересна потенциальным инвесторам.

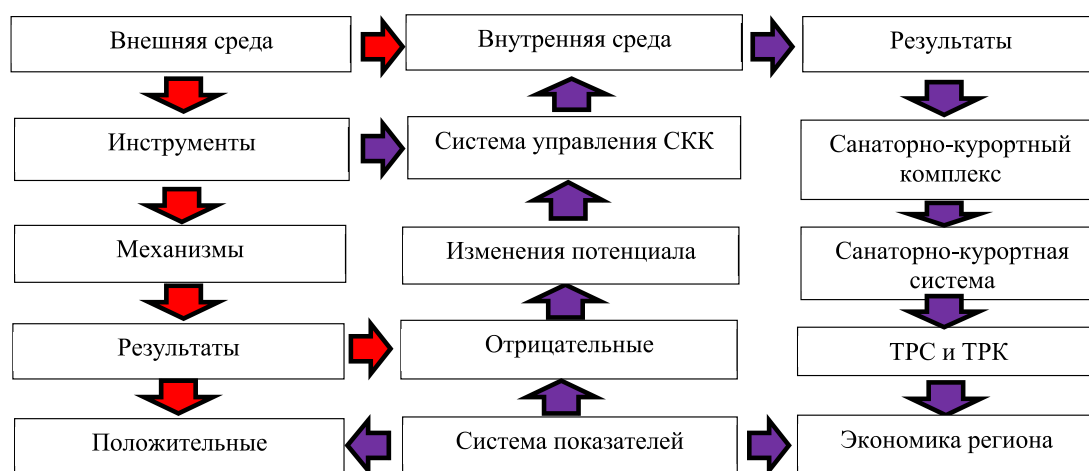


Рис. 4. Концептуальная схема модели системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса (разработано автором)

Таблица 5

Агрегированные конечные ожидаемые результаты реализации стратегий*

Ожидаемый результат	Стратегия компенсации	Стратегия позиционирования	Стратегия развития
Занятие лидирующей позиции на рынке SKU		+	+
Повышение экономического потенциала СКК	+	+	+
Повышение качества жизни населения	+	+	+
Изменение санаторно-курортной услуги под запрос потребителя	+	+	+
Создание и продвижение регионального бренда	+	+	+
Рост инвестиционного потенциала СКК		+	+
Повышение и качества и безопасности сопутствующих услуг		+	+
Преобразование механизма хозяйствования в СКК			+

Примечание. *разработано автором.

3. существующие программы по развитию санаторно-курортного комплекса в большинстве регионов акцентируют внимание на реабилитационной помощи отдельным категориям граждан в форме субсидирования части стоимости санаторно-курортной путевки, соответственно возникшие ограничения значительно сужают число потенциальных рекреантов;

4. государственные региональные программы, предусматривающие инфраструктурное развитие, направлены на создание новых туристских объектов, маршрутов и объектов для занятий спортом и средства данных программ существенно ограничены;

5. существующие мероприятия по продвижению санаторно-курортных услуг в большинстве регионов (исключение

Краснодарский край) неэффективны вследствие отсутствия региональной маркетинговой стратегии, что в свою очередь является сдерживающим фактором в привлечении отдыхающих из других регионов страны.

Разработанные стратегии учитывают актуальные тенденции рыночной интеграции и активного развития цифровой среды, повышающей прозрачность коммуникации субъектов курортной медицины, методов и форм контроля, что в последующем повлечет оптимизацию взаимодействия на различных уровнях управления СКК.

Эффективность внедрения системы управления социально-экономическим развитием СКК подтверждается достижением стратегических целей, соответствующих сформированным стратегиям.

Библиографический список

1. Агасаров, Л. Г. Основные этапы эволюции модели организации и системы управления санаторно – курортного обслуживания в России (краткий обзор литературы) / Л. Г. Агасаров, В. И. Лимонов // Вестник новых медицинских технологий. Электронное издание. – 2020. – № 5. – С. 130-136.
2. Архипов, А. Е. Моделирование процесса информационного обеспечения комплекса продвижения санаторно-курортной организации / А. Е. Архипов, А. А. Клейман, И. Ю. Севрюков // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 2(66). – С. 241-246.
3. Бай, Т. В. Кластерный подход к развитию санаторно-курортного комплекса региона / Т. В. Бай // Корпоративная экономика. – 2019. – № 3(19). – С. 40-50. Оборин, М. С. Форсайт-технология развития конкурентных преимуществ курортно-рекреационных кластеров / М. С. Оборин, С. Ю. Цехла // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2019. – Т. 21. – № 1. – С. 28-39. – DOI 10.15688/jvolsu3.2019.1.3.
4. Быкова О.Н. Разработка организационно-экономической модели управления санаторно-курортным комплексом Сочинского региона // Вестник ТГУ. 2008. №4. С.379-386.
5. Ветитнев А. М., Торгашева А.А. Определение влияния лечебно-оздоровительного туризма на экономику региона/ А. М. Ветитнев, А.А. Торгашева // Проблемы современной экономики. 2013. №4 (48). С. 352 – 355.
6. Гварлиани, Т.Е. Проблемы управления курортными и экономическими ресурсами Черноморского побережья/ Т.Е.Гварлиани, М.Н. Едигорян // Вестник СГУТ иКД. 2011. №3. – С. 42-45.
7. Гусев, И. С. Современные инновационные процессы в санаторно-курортной системе оздоровления человека (организационный аспект) / И. С. Гусев // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 4(44). – С. 344-347.
8. Дроздецкая А.А. Государственные, региональные и муниципальные программы развития туризма как фактор устойчивого развития приграничных регионов северо-запада России/ А.А. Дроздецкая // Проблемы современной экономики. 2013. № 2 (46). С. 283-286.
9. Дышловой, И.Н. Моделирование принятия управленческих решений с учетом специфики сферы санаторно-курортных услуг региона/ И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко, О.В. Прохорова // Друкерровский вестник. 2020. № 1 (33). С. 341-352.
10. Клейман, А.А. Перспективные направления и факторы устойчивого развития санаторно-курортных организаций в регионах России на основе кластерного подхода/ А.А. Клейман, М.С. Оборин, О.А. Бабанчикова //В сборнике: Актуальные проблемы менеджмента: менеджмент как важнейший фактор экономического роста и подъема уровня жизни в регионах. материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский государственный университет. 2019. С. 48-53.

11. Лимонов, В.И. Современный организационно-финансовый механизм в санаторно-курортной сфере / В.И. Лимонов // Вопросы курортологии, физиотерапии и ЛФК. – 2006. – № 1. – С. 28-30.
12. Лопушняк, Г.С. разработка интегрированного комплекса рычагов эффективного управления развитием санаторно-курортных предприятий/ Г.С. Лопушняк, З.М. Буряк, В.В. Кирилюк// The caucasus. Economic and social analysis journal of southern Caucasus. 2020. Т 1 № 35. с. 20-30
13. Максимова, Н. Н. Особенности новой государственной программы Краснодарского края по развитию туризма / Н. Н. Максимова, Н. С. Нелина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1-3(42). – С. 205-209.
14. Малышенко, В. А. Модель системно-стратегического финансового анализа санаторных предприятий Крыма / В. А. Малышенко // Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – № 2. – С. 510-525. – DOI 10.17059/2016-2-16.
15. Малышенко, В. А. Стратегическая финансовая устойчивость и процедура анализа финансового состояния / В. А. Малышенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 8(455). – С. 164-179.
16. Нагоева, Т. А. Концепция четырехзвенной спирали в моделировании развития санаторно-курортного комплекса региона / Т. А. Нагоева // Современная торговля: теория, практика, инновации : Материалы IX всероссийской (с международным участием) научно – практической конференции, Пермь, 05 октября – 24 2020 года. – Пермь: Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2020. – С. 103-111.
17. Оборин, М. С. Информационная система как инструмент моделирования экономических процессов развития санаторно-курортного комплекса региона[1] / М. С. Оборин, Е. Р. Мингазинова, Н. В. Фролова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1-1. – С. 191-201
18. Оборин, М. С. Подходы к определению спроса и потенциальной емкости на региональном рынке санаторно-курортных услуг / М. С. Оборин, Н. В. Фролова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 11(126). – С. 113-124.
19. Оборин, М. С. Статистическое моделирование инфраструктуры экономики региона / М. С. Оборин, Н. В. Фролова, В. Е. Малофеев // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2017. – Т. 3 (13). – № 4. – С. 25-41.
20. Оборин, М.С. Исследование методов оценки конкурентоспособности регионального санаторно-курортного комплекса / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17. – № 11(482). – С. 2043-2065.
21. Оборин, М.С. Моделирование курортно-рекреационной системы малых городов и районных центров с использованием геоинформационных баз данных/ М.С. Оборин, М.Ю. Шерешева//Вестник Пермского университета. Серия Экономика. 2018. Т.13 №4. – с. 572-588.
22. Оборин, М.С. Стратегия устойчивого роста санаторно-курортных кластеров на основе базовых элементов сетевого взаимодействия / М.С. Оборин, В.С. Осипов //Менеджмент и бизнес-администрирование. 2019. № 1. С. 61-77.
23. Официальные статистические показатели / ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 01.07.2021).
24. Присенко, В. Г. Перспективы развития системы управления рекреационной деятельностью Крыма в рамках регионального здравоохранения / В. Г. Присенко, З. Р. Махкамова // Инновации в науке. – 2016. – № 6(55). – С. 53-58.
25. Ракитская, А.А. Кластерный анализ в стратегии устойчивого развития санаторно-курортного комплекса/ А.А. Ракитская // Транспортное дело России. 2013. № 5. С. 168-172.
26. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 2852-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации».
27. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2018 N 2581-р «Об утверждении Стратегии развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации»
28. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 / РИА Рейтинг. Регионы России. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2020.pdf (дата обращения: 10.06.2021).
29. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2019/ РИА Рейтинг. Регионы России. URL: <https://ria.ru/20200217/1564483827.html> (дата обращения: 01.09.2021).
30. Ростенко, А. О. Методические подходы к формированию организационной системы курортной индустрии / А. О. Ростенко, С. А. Цветков, А. Н. Черных // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 5(123). – С. 154-157.

31. Савельева, Н. А. Критерии стратегического конкурентного сегментирования на примере рынка санаторно-курортных услуг / Н. А. Савельева // *Sochi Journal of Economy*. – 2015. – № 3-1(36). – С. 170-174.
32. Социально ответственное управление развитием санаторно-курортного комплекса Республики Крым: [монография] / С. Ю.Цёхла, Н. А.Симченко, Е. А. Полищук, И. Н. Подсмажная; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского». – Симферополь : Ариал, 2017. – 264 с.
33. Тимиргалеева, Р.Р. Моделирование и структуризация системы управления предприятиями курортно-рекреационной сферы на основе элементов теории нейронных сетей: основы методологии / Р.Р. Тимиргалеева, И.Ю. Гришин // *Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО*. 2015. № 3. С. 217-220.
34. Филатова, У.В. Система оценки эффективности комплекса услуг санаторно-курортной организации/ У.В. Филатова, Г.Я. Резго // *В мире научных открытий*. 2011. № 3 (15). С. 31-35.
35. Фролова, Н.В. Моделирование структуры факторов влияния на региональное развитие туризма и рекреации/Н.В. Фролова ,А.Н. Пахарев , М.С. Оборин // *Вестник Пермского университета. Серия Экономика*. 2015 – №2 (25). – .с. 51-58.