

УДК 330.14

*А. А. Голованов*

ЧОУ ВО «Балтийский Гуманитарный Институт», Санкт-Петербург,  
e-mail: andreystif@mail.ru

## **ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ КАПИТАЛА: ТЕОРИЯ, АНАЛИЗ, ПРАКТИКА**

**Ключевые слова:** органическое строение капитала, модель инновационного развития Романенко-Румянцева, матрица Романенко-Румянцева, инновационное развитие, фондовооружённость труда, расходы на оплату труда, постоянный капитал, переменный капитал, высокотехнологичные компании, предел роста органического строения капитала.

Современное прочтение основного научного труда К.Маркса в части, касающейся органического строения капитала, его структуры и динамики изменения, является одной из актуальных проблем не только современной экономической теории, но и практики управления инновационной деятельностью в сфере материального производства, – там, где капитал приобретает форму промышленного капитала. В современной экономике сложилась палитра мнений по поводу актуальности для целей научного и практического использования введённого К. Марксом понятия органического строения капитала, а также выявленной им тенденции роста органического строения капитала. Один из полюсов этих мнений – архаизация марксистской теории; противоположный полюс мнений – позитивная оценка как первоисточника, так и перспектив его практического применения. Цель исследования – на примере данных бухгалтерской отчетности одного из крупнейших предприятий России ПАО «Газпром» апробировать теоретическую модель первоисточника и верифицировать результаты исследований по тематике, непосредственно либо опосредованно связанной с понятием «органического строения капитала». В результате выполненного исследования: 1) апробирована теоретическая модель, приведённая в первоисточнике; 2) верифицированы результаты исследований по тематике, непосредственно либо опосредованно связанной с понятием «органического строения капитала»; 3) выявлены авторские методики, требующие включения в федеральные государственные образовательные стандарты; 4) установлено, что высокотехнологичные компании приблизились к пределу роста органического строения капитала.

*A. A. Golovanov*

Baltic Humanitarian Institute, St.Petersburg, e-mail: andreystif@mail.ru

## **THE ORGANIC STRUCTURE OF CAPITAL: THEORY, ANALYSIS, PRACTICE**

**Keywords:** organic structure of capital, Romanenko-Rumyantsev model of innovative development, Romanenko-Rumyantsev matrix, innovative development, capital assets per employee, labor costs, permanent capital, variable capital, high-tech companies, the limit of growth of the organic structure of capital.

The modern interpretation of the main scientific work of K. Marx in the part concerning the organic structure of capital, its structure and dynamics of change is one of the urgent problems not only of modern economic theory, but also of the practice of managing innovation activities in the field of material production, where capital takes the form of industrial capital. In the modern economy, there is a palette of opinions about the relevance for the purposes of scientific and practical use of the concept of the organic structure of capital introduced by C. Marx, as well as the growth trend of the organic structure of capital revealed by him. One of the poles of these opinions is the archaization of Marxist theory; the opposite pole of opinions is a positive assessment of both the primary source and the prospects for its practical application. The purpose of the study is to test the theoretical model of the primary source and verify the results of research on topics directly or indirectly related to the concept of “the organic structure of capital” using the example of the accounting statements of one of the largest enterprises in Russia, PJSC Gazprom. As a result of the performed research: 1) the theoretical model given in the original source has been tested; 2) the results of research on topics directly or indirectly related to the concept of “organic structure of capital” are verified; 3) the author’s methods that require inclusion in federal state educational standards are identified; 4) it is established that high-tech companies have reached the limit of growth of the organic structure of capital.

### Введение

С началом перехода России к рынку возрос научный интерес к введённому К. Марксом понятию «органического строения капитала» и использованию этого понятия для целей анализа изменений, происходящих в отечественной экономике.

При этом сложилось несколько различных точек зрения:

– по мнению проф. Международного университета в Москве Романенко И.В., выявленная К. Марксом тенденция означает, что экономической предпосылкой накопления как источника инновационного развития является такой темп роста расходов на оплату труда, который не ниже темпов роста фондовооружённости труда, но не выше темпов роста себестоимости продукции [1; 2];

– по мнению заслуженного преподавателя МГУ, доц. Красниковой Е.В., «теории, изложенные К. Марксом в I томе «Капитала» (трудовая теория стоимости, теория прибавочной стоимости, теория заработной платы, теория накопления капитала), вполне соответствовали природе капитализма в период его исследования» [3, с.108];

– аналогичного мнения придерживается заслуженный преподаватель МГУ, доц. Бирюков В.А., по мнению которого «архаизация научного знания – неизбежный процесс в любой науке. Применительно к «Капиталу» она заключалась в постепенном нарастании разрыва между некоторыми теоретическими выводами К. Маркса и реалиями менявшегося капитализма в течение последних полутора столетий. Не только в антимарксистской литературе, но и в кругу советских экономистов под сомнение попали законы капиталистического накопления, роста органического строения капитала, опережающего роста I подразделения, понижения нормы прибыли и некоторые другие, открытые К. Марксом» [3, с.109]; «исходным основанием всех перечисленных законов является, по мнению В.А. Бирюкова, закон роста органического строения капитала. Однако не все обращали внимание на те теоретические допущения, при которых К. Маркс использовал в «Капитале» этот закон. А этих допущений было много, в частности: органическое и стоимостное строения отождествляются, роль государства не учитывается, цикличность развития не принимается во внимание и т.д. Достаточно учесть только первое из перечисленных допущений, как вся политэкономическая картина усложняется и при-

ближается к реальной действительности» [3, с.110];

– д.э.н., проф. МГУ Сорокин А.В. и д.э.н., доц. МГУ Теняков И.М. считают возможным «синтез в модели «Капитала» современных категорий микро- и макроэкономики» [3, с.114];

– развивая положения московской экономической школы, Заслуженный деятель науки, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН, д.э.н., проф. Румянцев А.А. предложил авторский вариант формулы органического строения капитала и сделал вывод о том, что «в современных условиях при анализе органического строения капитала главным становится оценка динамики роста постоянного и переменного капитала» [4, с.93].

Таким образом, современное прочтение «Капитала» в части, касающейся органического строения капитала, его структуры и динамики изменения, является одной из актуальных проблем не только современной экономической теории, но и практики управления инновационной деятельностью в сфере материального производства, – там, где капитал приобретает форму промышленного капитала.

В современной экономике сложилась палитра мнений по поводу актуальности для целей научного и практического использования введённого К.Марксом понятия органического строения капитала, а также выявленной им тенденции роста органического строения капитала. Один из полюсов этих мнений – архаизация марксистской теории; противоположный полюс мнений – позитивная оценка как первоисточника, так и перспектив его практического применения.

**Цель исследования** – на примере данных бухгалтерской отчетности одного из крупнейших предприятий России ПАО «Газпром» апробировать теоретическую модель первоисточника и верифицировать результаты исследований по тематике, непосредственно либо опосредованно связанной с понятием «органического строения капитала».

### Материал и методы исследования

Анализируемые источники: «Капитал» К.Маркса, публикации по тематике исследования, финансовая отчетность ПАО «Газпром» за 2017-2020 гг.

При рассмотрении теоретической модели приводятся взятые из оригинала показа-

тели по двум сферам производства, при этом наименования показателей, приведённых в таблицах, в необходимых случаях уточняются, с учетом последующих комментариев к таблицам.

В обзор публикаций по исследуемой тематике включены авторские модели, приведённые в работах отечественных учёных-экономистов за последние 30 лет.

Публикации зарубежных авторов, ввиду явной антироссийской направленности работ, принижающих авторитет России как промышленной державы, а также используемой переводчиками на русский язык нарочито эмоционально-экспрессивной лексики, противоречащей публикационной этике отечественных изданий («ресурсное проклятие» вместо «парадокс изобилия» *paradox of plenty* и т.п.), в текст работы не включены.

### Результаты исследования и их обсуждение

#### 1. Теоретическая модель первоисточника

К. Марксом даны следующие определения строения капитала:

1) *стоимостное строение капитала*, или, что одно и то же, *органическое строение капитала*, – капитал, рассматриваемый со стороны стоимости, его деление «на постоянный, или стоимость средств производства, и переменный капитал, или стоимость рабочей силы» [5, с.626];

2) *техническое строение капитала* – отношение «между массой применяемых средств производства, с одной стороны, и количеством труда, необходимым для их применения, с другой»; это деление капитала «на средства производства и живую рабочую силу» [5, с.626].

В главе девятой «Образование общей нормы прибыли (средней нормы прибыли) и превращение стоимости товаров в цену производства» тома 3 «Капитала» [6, с.168-188] К. Маркс приводит примеры органического строения капитала по пяти гипотетическим сферам производства [6, с.169] : I.  $80_c + 20_v$ , II.  $70_c + 30_v$ , III.  $60_c + 40_v$ , IV.  $85_c + 15_v$ , V.  $95_c + 5_v$ , – где подстрочные индексы  $c$  и  $v$  относятся соответственно к выраженным в процентах долям постоянного и переменного капиталов в той или иной сфере производства.

Для целей последующего анализа принципиально важное значение имеет вынесенное в название главы девятой тома 3 «Капитала» превращение стоимости товаров в цену производства. Иначе говоря, в выполненном нами анализе деление капитала на постоянный и переменный будет рассматриваться исключительно в той части, в которой оно связано с предложенным К.Марксом алгоритмом ценообразования, который проиллюстрируем на примере двух произвольно выбранных сфер производства (таблица 1).

Таблица 1

Алгоритм ценообразования на основе органического строения капитала

№ п/п	Наименования показателей	Источник	Формула расчета	Сфера производства 1	Сфера производства 5
1	Органическое строение капитала	[4, с.169]	дано: $c + v$	$80_c + 20_v$	$95_c + 5_v$
2	Норма прибавочной стоимости	[4, с.169]	$c.2 = \% \text{ от } v$	100%	100%
3	Прибавочная стоимость	[4, с.169]	$c.3 = v \times c.2 : 100$	20	5
4	Стоимость продукта	[4, с.169]	$c.4 = c.1 + c.3$	120	105
5	Норма прибыли	[4, с.170]	$c.5 = c.3 : c.1 \times 100$	20%	5%
6	Потреблённая (оборотная) часть $c$	[4, с.170]	дано	50	10
7	Стоимость товара	[4, с.170]	$c.7 = v + c.3 + c.6$	90	20
8	Издержки производства	[4, с.170]	$c.8 = v + c.6$	70	15
9	Средняя норма прибыли	[4, с.171]	$c.9 = \% \text{ от } c.1$ ; дано	22%	22%
10	Средняя прибыль	расчетно	$c.10 = c.1 \times c.9 : 100$	22	22
11	Цена производства товара	[4, с.171]	$c.11 = c.8 + c.10$	92	37
12	Отклонение цены от стоимости	[4, с.171]	$c.12 = c.11 - c.7$	+2	+17

Источник: разработано автором на основе данных [6, с.168-171].

Из приведённых примеров следует, что:

1) прибавочная стоимость (с. 3) рассчитывается в процентах к переменному капиталу, в качестве которого выступает стоимость рабочей силы [5, с.626];

2) стоимость продукта (с.4) представляет собой сумму капитала и прибавочной стоимости;

3) норма прибыли (с.5) – выраженное в процентах отношение прибавочной стоимости к стоимости капитала;

4) средняя норма прибыли (с.9) – выраженное в процентах среднее значение нормы прибыли, выведенное «из различных норм прибыли в различных сферах производства» [4, с.171];

5) издержки производства (с.8) равны сумме переменного капитала и потреблённой (оборотной) части постоянно-го капитала;

6) стоимость товара (с.7) равна сумме издержек производства и прибавочной стоимости;

7) с.10 – «цена производства товара равна его издержкам производства плюс средняя прибыль» [6, с.172];

8) отклонение цены от стоимости (с.12) представляет собой разность между ценой товара и его стоимостью.

Таким образом, выводы, которые следуют из анализа содержания понятия «органическое строение капитала» и алгоритма его применения, суть таковы:

1) органическое строение капитала – это экономическая категория, введённая с целью исследования механизма ценообразования в условиях эксплуатации труда капиталом;

2) предложенный подход к ценообразованию является нормативным, так как формирование цены осуществляется на основе заданных нормативов структурных составляющих себестоимости и рентабельности [1, с.267];

3) из трёх законов рыночного ценообразования (закона стоимости, закона спроса и закона предложения) учитывается только закон стоимости, согласно которому рыночная цена формируется с учетом не всех, а только признаваемых рынком общественно необходимых издержек.

Сделанные выводы (в части, касающейся органического строения капитала) отнюдь не тождественны утверждению об «архаизации научного знания»: они раскрывают суть предложенного К. Марксом механизм

ценообразования, но не опровергают его. И если обратиться к историческому опыту нашей страны, то нетрудно заметить, что в течение советского периода отечественной истории ценообразование в стране осуществлялось практически в том виде, в каком оно было разработано К. Марксом, при этом функции регулятора, балансирующего спрос и предложение, до июня 1987 г. выполняло государство. Оно обеспечивало сбор заявок юридических лиц на необходимые им основные средства, балансировало поступившие заявки с производственными мощностями заводов-изготовителей, после чего утверждало планы-задания. Институт планирования в СССР де-факто был ликвидирован в июне 1987 г., а де-юре – в 1990 г.: экономика, основанная на общественной собственности на средства производства и ведущей роли государства в эффективной загрузке всех производственных мощностей страны, прекратила существование. На пике экономического коллапса, через процедуру ваучеризации, общественная собственность перешла в частные руки.

Таким образом, 70-летний опыт СССР показывает, что при определённых условиях, а именно: общественной собственности на средства производства и участия государства в регулировании спроса и предложения, – алгоритм ценообразования, базирующийся на марксистском представлении органического строения капитала и его неуклонном росте, в основе которого лежат опережающие темпы роста фондовооружённости труда по сравнению с темпами роста численности работников, является вполне жизнеспособным.

Такой механизм, в силу отмеченных особенностей его применения, не может функционировать в условиях самоорганизующихся процессов, в силу чего понятие «органического строения капитала» в условиях рынка является неким дескриптором формирования среднеотраслевой прибыли, в отношении которого хозяйствующие субъекты, как правило, не связаны никакими обязательствами.

## **2. Обзор работ по тематике исследования**

### *2.1 Модель инновационного развития Романенко-Румянцева*

В работах Романенко И.В., Румянцева А.А. исследуются теоретические зависимости, являющиеся дальнейшим развитием эконо-

метрических моделей «Капитала» К. Маркса. К ним относятся: матрица Романенко-Румянцева, теория матричного моделирования инновационного развития. Матрица Романенко-Румянцева представляет собой модель интенсивного типа развития и устанавливает соотношения между индексами изменения (роста, ограниченного роста, снижения) показателей эффективно работающего промышленного предприятия, которые непосредственно либо опосредованно связаны с эконометрикой «Капитала»:

- темпы роста стоимости основных производственных фонды должны быть выше темпов роста расходов на оплату труда;
- темпы роста себестоимости должны быть выше темпов роста стоимости основных производственных фондов;
- темпы роста выручки от реализации должны быть выше темпов роста себестоимости реализованной продукции;
- темпы роста прибыли от реализации должны быть выше темпов роста выручки;
- темпы роста рыночной капитализации должны быть выше темпов роста прибыли.

«В результате внедрения нововведения и повышения на этой основе производительности труда должен иметь место рост заработной платы промышленно-производственного персонала предприятия. Вместе с тем эти условия устанавливают ещё и верхний предел подобного увеличения, экономическое содержание которого состоит в том, что темпы роста заработной платы не могут превышать темпы роста себестоимости выпущенной (запланированной к выпуску) предприятием товарной продукции. В противном случае (при неизменной рентабельности продукции) рост накопления, а следовательно, и дальнейший прогресс станут на предприятии невозможными» [2, с.65].

Выявленные Романенко И.В. и Румянцевым А.А. закономерности являются объективными законами промышленного развития, в силу чего не зависят ни от формационной принадлежности экономической системы (капитализм или социализм), ни от формы государственного управления.

### 2.2 Модель органического строения капитала проф. Румянцева А.А.

Проф. Румянцевым А.А. предложена формула органического строения капитала в современных условиях хозяйствования: органическое строение капитала в данном году представляет собой отношение сум-

мы стоимости основных средств, материальных и нематериальных активов (патентов, лицензий) к сумме затрат на оплату труда работников и затрат на подготовку и повышение квалификации кадров [4, с.93].

Лунин И.А., используя предложенную проф. Румянцевым А.А. формулу органического строения капитала, выполнил соответствующие расчеты по разделам В «Добыча полезных ископаемых», С «Обрабатывающие производства» и Д «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» ОКВЭД за 2015-2018 гг. и сделал вывод о том, что «динамика показателя органического строения капитала, несмотря на различия в его величине по отраслям ... имеет тенденцию к повышению, что отражает выраженную К. Марксом закономерность» [7, с.64].

### 2.3 Исследования Развадовской Ю.В. и Рудневой К.С.

Развадовская Ю.В., Руднева К.С., исследуя показатели промышленности РФ за 2003-2015 гг., сделали выводы: об устойчивом росте фондовооружённости труда; о практически неизменном до 2014 г. органическом строении капитала и последующем его снижении [8, с.74]. Теми же авторами сделаны выводы о том, что: 1) «показатель «органическое строение капитала» может быть использован в качестве характеристики уровня технологичности при межотраслевых сопоставлениях, а также при анализе уровня технологичности экономики в сравнении с другими странами» [9, с.41]; 2) «в российской экономике уровень технологичности выше в отраслях добывающего сектора экономики, а возрастающая среднеотраслевая норма прибыли стимулирует распределение ресурсов из обработки в добычу» [9, с.41].

### 3. Апробация теоретической модели и верификация результатов исследований

Апробация теоретической модели первоисточника (таблица 2) выполнена на основании данных бухгалтерской отчетности ПАО «Газпром» за 2017-2020 гг. [10; 11; 12; 13].

В качестве исходных данных для расчета органического строения капитала (таблица 2) использованы: среднегодовая остаточная стоимость основных средств (среднее арифметическое на начало и конец года по строке 1150 формы № 1 «Бухгалтерский баланс»), а также произведенные в течение отчетного года расходы на оплату труда [10, с.147; 11, с.152; 12, с.150; 13, с.151].

Апробация теоретической модели на примере данных ПАО «Газпром»

№ п/п	Наименования показателей	Ед. изм.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Основные средства на конец года	тыс. руб.	7 882970562	7 824129524	7 864189945	7 998232551	8 002629050
2	Среднегодовая стоимость основных средств	млн руб.	7 368 425	7 853 550	7 844 160	7 931 211	8 000 431
3	Расходы на оплату труда	млн руб.	641 036	682 060	600 812	749 708	807 824
4	Итого капитал:	млн руб.	8 009 461	8 535 610	8 444 972	8 680 919	8 808 255
5	Органическое строение капитала (с.5.1+с.5.2)	%	92 <sub>с</sub> +8 <sub>в</sub>	92 <sub>с</sub> +8 <sub>в</sub>	93 <sub>с</sub> +7 <sub>в</sub>	91 <sub>с</sub> +9 <sub>в</sub>	91 <sub>с</sub> +9 <sub>в</sub>
5.1	- постоянный капитал (с.2:с.4×100)	%	92,0	92,0	92,9	91,4	90,8
5.2	- переменный капитал (с.3:с.4×100)	%	8,0	8,0	7,1	8,6	9,2

Источник: разработано автором на основе данных [10; 11; 12; 13].

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что, не смотря на значительный рост постоянного капитала (с 7,88 трлн руб. в 2016 г. до 8,00 трлн руб. в 2020 г.) органическое строение капитала практически не изменилось, при этом незначительные его колебания ( $\pm 1\%$ ) были связаны с резкими и разнонаправленными изменениями расходов на оплату труда, которые в процентном исчислении (год к году) составили:

$$(600\ 812 : 682\ 060 - 1) \times 100 = -11,9\% \text{ в } 2018 \text{ г.};$$

$$(749\ 708 : 600\ 812 - 1) \times 100 = +24,8\% \text{ в } 2019 \text{ г.};$$

$$(807\ 824 : 749\ 708 - 1) \times 100 = +7,8\% \text{ в } 2020 \text{ г.}$$

В таблице 3 представлены расчеты показателей [14, с.167; 15, с.39-51], необходимых для верификации авторских моделей, непосредственно либо опосредованно связанных с понятием «органического строения капитала».

Приведённые в таблицах 2 и 3 значения показателей свидетельствуют:

1) о высоком уровне технологичности ПАО «Газпром» (с.4), что согласуется с результатами анализа, приведёнными в [8];

2) о резком (на 96,68%) снижении прибыли от продаж (с. 7.1) в 2020 г. по сравнению с 2016 г., явившемся следствием невыполнения компанией целого ряда соотношений, присущих инновационной динамике развития [2]:

значительными колебаниями численности (год к году): увеличением числен-

ности в 2017-2019 гг. (+628 чел. в 2017 г.; + 475 чел. в 2018 г., + 472 чел. в 2019 г.) и резким её снижением в 2020 г. (-2045 чел.); как было отмечено выше, следствием резких изменений численности работающих стало резкое изменение расходов на оплату труда, при этом снижение расходов на оплату труда в 2018 г. на 6,27% по сравнению с 2016 г. привело к снижению используемого капитала и изменению его органического строения, а увеличения в два последующих года на 16,95% в 2019 г. и 26,02% в 2020 г. превысили темпы роста себестоимости (14,65% и 12,45% соответственно), что явилось главной причиной снижения нормы прибыли.

Полученные результаты дают основание сделать следующие выводы:

1) за время, прошедшее после написания Карлом Марксом «Капитала», ряд высокотехнологичных компаний достигли предела роста органического строения капитала, о чём свидетельствует высокое значение показателя фондовооружённости труда, которое, например, в ПАО «Газпром» составило на конец 2020 г. 306,495 млн руб. на одного работающего;

2) авторские методики [2] и [8], адекватно отражающие состояние экономики хозяйствующих субъектов, требуют незамедлительного внедрения в Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования подготовки бакалавров и специалистов по направлению 38 «Экономика и управление».

Расчеты показателей, используемых для верификации авторских моделей

№ п/п	Наименования показателей	Ед. изм	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<b>1</b>	<b>Расчет прибыли от продаж</b>				
1.1	Выручка	тыс. руб.	4 334 293 477	3 934 488 441	4 313 031 616
1.2	Себестоимость продаж	тыс. руб.	2 265 357 118	2 230 262 682	2 542 931 768
1.3	Валовая прибыль	тыс. руб.	2 068 936 359	1 704 225 759	1 770 099 848
1.4	Коммерческие расходы	тыс. руб.	1 168 530 262	1 277 777 675	1 294 388 315
1.5	Управленческие расходы	тыс. руб.	88 466 076	93 774 165	100 200 134
1.6	Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.	811 940 021	332 673 919	375 511 399
<b>2</b>	<b>Численность</b>				
2.1	Численность на конец года	чел	24 840	25 550	26 178
2.2	Среднегодовая численность	чел.		25 195	25 864
2.3	Индекс роста среднегодовой численности (к 2016 г.)	коэфф.		1,0000	1,0266
2.4	Темп роста среднегодовой численности (к 2016 г.)	%		100,00	102,66
2.5	Темп прироста среднегодовой численности (к 2016 г.),%	%		-	2,66
<b>3</b>	<b>Расходы на оплату труда</b>	млн руб.		641 036	682 060
3.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.		1,0000	1,0640
3.2	Темп роста к 2016 г.	%		100,00	106,40
3.3	Темп прироста к 2016 г.	%		-	6,40
<b>4</b>	<b>Основные средства</b>				
4.1	Основные средства на конец года	тыс. руб.	6 853 878 774	7 882 970 562	7 824 129 524
4.2	Среднегодовая стоимость ОПФ	тыс. руб.		7 368 424 668	7 853 550 043
4.3	Среднегодовая стоимость ОПФ	млн руб.		7 368 424,67	7 853 550,04
<b>5</b>	<b>Фондовооружённость труда</b>	тыс. руб.		292 456	303 648
5.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.		1,0000	1,0383
5.2	Темп роста к 2016 г.	%		100,00	103,83
5.3	Темп прироста к 2016 г.	%		-	3,83
<b>6</b>	<b>Себестоимость</b>	тыс. руб.	3 522 353 456	3 601 814 522	3 937 520 217
6.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.		1,0000	1,0932
6.1	Темп роста к 2016 г.	%		100,00	109,32
6.2	Темп прироста к 2016 г.	%		-	9,32
<b>7</b>	<b>Прибыль от продаж</b>	тыс. руб.	811 940 021	332 673 919	375 511 399
7.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.		1,0000	1,1288
7.2	Темп роста к 2016 г.	%		100,00	112,88
7.3	Темп прироста к 2016 г.	%		-	12,88

№ п/п	Наименования показателей	Ед. изм	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>1</b>	<b>Расчет прибыли от продаж</b>				
1.1	Выручка	тыс. руб.	5 179 549 285	4 758 711 459	4 061 444 118
1.2	Себестоимость продаж	тыс. руб.	2 618 406 690	2 657 654 354	2 488 200 192
1.3	Валовая прибыль	тыс. руб.	2 561 142 595	2 101 057 105	1 573 243 926
1.4	Коммерческие расходы	тыс. руб.	1 430 858 563	1 363 851 113	1 450 860 856
1.5	Управленческие расходы	тыс. руб.	106 160 019	108 092 194	111 347 165
1.6	Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.	1 024 124 013	629 113 798	11 035 905
<b>2</b>	<b>Численность</b>				
2.1	Численность на конец года	чел	26 653	27 125	25 080
2.2	Среднегодовая численность	чел.	26 416	26 889	26 103
2.3	Индекс роста среднегодовой численности (к 2016 г.)	коэфф.	1,0485	1,0672	1,0360
2.4	Темп роста среднегодовой численности (к 2016 г.)	%	104,85	106,72	103,60
2.5	Темп прироста среднегодовой численности (к 2016 г.),%	%	4,85	6,72	3,60
<b>3</b>	<b>Расходы на оплату труда</b>	млн руб.	600 812	749 708	807 824
3.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.	0,9373	1,1695	1,2602
3.2	Темп роста к 2016 г.	%	93,73	116,95	126,02
3.3	Темп прироста к 2016 г.	%	-6,27	16,95	26,02
<b>4</b>	<b>Основные средства</b>				
4.1	Основные средства на конец года	тыс. руб.	7 864 189 945	7 998 232 551	8 002 629 050
4.2	Среднегодовая стоимость ОПФ	тыс. руб.	7 844 159 735	7 931 211 248	8 000 430 801
4.3	Среднегодовая стоимость ОПФ	млн руб.	7 844 159,74	7 931 211,25	8 000 430,80
<b>5</b>	<b>Фондовооружённость труда</b>	тыс. руб.	296 947	294 961	306 495
5.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.	1,0154	1,0086	1,0480
5.2	Темп роста к 2016 г.	%	101,54	100,86	104,80
5.3	Темп прироста к 2016 г.	%	1,54	0,86	4,80
<b>6</b>	<b>Себестоимость</b>	тыс. руб.	4 155 425 272	4 129 597 661	4 050 408 213
6.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.	1,1537	1,1465	1,1245
6.1	Темп роста к 2016 г.	%	115,37	114,65	112,45
6.2	Темп прироста к 2016 г.	%	15,37	14,65	12,45
<b>7</b>	<b>Прибыль от продаж</b>	тыс. руб.	1 024 124 013	629 113 798	11 035 905
7.1	Индекс роста к 2016 г.	коэфф.	3,0785	1,8911	0,0332
7.2	Темп роста к 2016 г.	%	307,85	189,11	3,32
7.3	Темп прироста к 2016 г.	%	207,85	89,11	-96,68

Источник: разработано автором на основе данных [10; 11; 12; 13].

### Выводы

Из приведённого анализа следует, что исследование связи между органическим строением капитала и механизмом ценообразования по-прежнему актуально, так как именно цена гармонизирует интересы работника, предприятия и общества, и именно благодаря механизму ценообразования осуществляется экономическое стимулирование товаропроизводителей к нововведениям. В условиях государственного регулирования спроса и предложения устанавливаемые государством цены выступают в качестве механизма обратной связи между органическим строением капитала и среднеотраслевой прибылью. Такой регулятор, с одной стороны, допускает так называемую «плановую убыточность» социально значимых товаров и услуг (продуктов питания, товаров детского ассортимента и т.п.), а, с другой стороны, – сверхприбыль от реализации предметов роскоши, а также товаров, не относящихся к предметам первой необходимости. При этом в обоих случаях система ступенчатого снижения цен выступает в качестве инструмента внеш-

него принуждения товаропроизводителей к нововведениям, следствием чего является устойчивый рост органического строения капитала.

В условиях отсутствия: а) конкуренции, б) жёсткого государственного контроля дисциплины цен, в) единообразного подхода к оплате труда, – товаропроизводители не заинтересованы в инновационном развитии, так как все издержки, каким бы ни был их размер, в полном объёме перекадываются на плечи конечного потребителя.

Ряд высокотехнологичных компаний России приблизились к пределу роста органического строения капитала, о чём свидетельствует высокое значение показателя фондовооружённости труда, составляющее, в частности в ПАО «Газпром» свыше 300 млн руб. на одного работающего.

Российскими учёными-экономистами разработаны качественные методики, адекватно отражающие состояние экономики хозяйствующих субъектов. Такие методики требуют незамедлительного включения в Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования подготовки бакалавров и специалистов по направлению

38 «Экономика и управление» и внедрения в учебный процесс образовательных организаций высшего образования.

### *Библиографический список*

1. Романенко И.В. Концепция причинно-следственных связей, формирующих экономический механизм управления нововведениями // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. Т. 5. № 1. Ч. 3. С. 264-269.
2. Романенко И.В. Формирование экономического механизма управления нововведениями на промышленном предприятии: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 1992. 180 с.
3. Теняков И.М. Подходы «Капитала» и экономики при исследовании общественно-производственных и хозяйственно-институциональных отношений в современной экономике (к 145-летию выхода в свет I тома «Капитала») // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2012. № 3. С. 103-120.
4. Румянцев А.А. Органическое строение капитала: влияние технологического развития // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 1. С. 91-100.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. М.: Издательство политической литературы, 1969. 905 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. III. Кн. III. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. I-II. М.: Политиздат, 1970. 1084 с.
7. Лунин И.А. Изменения в органическом строении производственного капитала в условиях неиндустриального развития российской экономики // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2020. № 1-2. С. 60-64.
8. Развадовская Ю.В., Руднева К.С. Капиталовооружённость труда и динамика воспроизводства основного капитала в отраслях промышленного сектора // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2017. № 4 (20). С. 73-78.

9. Развадовская Ю.В., Руднева К.С. Исследование параметров технического перевооружения основного капитала в условиях реиндустриализации экономики: статистические аспекты // *Journal of Economic Regulation*. 2017. Т. 8. № 2. С. 30-46.
10. Финансовый отчет ПАО «ГАЗПРОМ» за 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.gazprom.ru/f/posts/57/287721/gazprom\\_financial\\_report\\_2017\\_rus.pdf](https://www.gazprom.ru/f/posts/57/287721/gazprom_financial_report_2017_rus.pdf) (дата обращения: 15.08.2021).
11. Финансовый отчет ПАО «ГАЗПРОМ» за 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/72/692465/gazprom-financial-report-2018-ru.pdf> (дата обращения: 15.08.2021).
12. Финансовый отчет ПАО «ГАЗПРОМ» за 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/77/885487/gazprom-financial-report-2019-ru.pdf> (дата обращения: 15.08.2021).
13. Финансовый отчет ПАО «ГАЗПРОМ» за 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/57/982072/gazprom-financial-report-2020-ru.pdf> (дата обращения: 15.08.2021).
14. Кажлаева А.А., Герейханова Э.А. Бухгалтерская отчетность как основной источник экономической информации // *Вестник МГЭИ*. 2021. № 1. С. 161-171.
15. Саночкина Ю.В. Совершенствование методов управления инновационными процессами в экономических системах. СПб.: ИД «ПЕТРОПОЛИС», 2020. 160 с.