

УДК 331.52:332.1

Е. В. Репринцева

Курский государственный медицинский университет, Курск,
e-mail: elena.reprin@yandex.ru

Ю. В. Желудева

Курская государственная сельскохозяйственная академия, Курск,
e-mail: kursknich@gmail.com

А. Ю. Быстрицкая

Курский государственный университет, Курск, e-mail: anet46bystr@mail.ru

О. В. Власова

Курский государственный медицинский университет, Курск
e-mail: olgavlasova82@mail.ru

ПРОБЛЕМА СНИЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: ЦФО, АПК, сельское хозяйство, численность сельского населения, доля сельского населения, миграция, урбанизация.

Устойчивой тенденцией последних десятилетий является сохраняющееся сокращение численности сельского населения и сокращение его доли в общей структуре до одной четверти, хотя в 20-м столетии порядка половины населения России проживало за пределами городов. К числу основных причин, вызвавших отток населения из сельской местности, относится урбанизация – повышение роли городов в развитии общества, формирование в них более благоприятной социально-экономической среды в сравнении с селами. И если прежде такой разрыв был менее ощутимым, то сегодня общий уровень развития городов и сел в России дифференцирован существенно, что лишь способствует росту темпов оттока населения, поскольку жизнь в городской среде является более комфортной. В ходе работы была проведена оценка изменения численности и доли сельского населения в РФ, федеральных округах и регионах ЦФО, выявлены сформировавшиеся тенденции и их причины на основе анализа данных за период 2016-2021 гг. Установлено, что проживающее в сельской местности РФ население сохраняет тенденцию к своему сокращению: если в 2016 году в стране насчитывалось порядка 37,9 млн чел. селян, что равно почти 26% от общей численности населения страны, то в 2021 году количество проживающих в сельской местности людей сократилось на миллион, а их доля составила 25,3%. Оценка данных между федеральными округами и внутри ЦФО показала сохранение существенной дифференциации в соотношении городского и сельского населения, что обусловлено географическими особенностями и экономической специализацией. В ЦФО к числу регионов с самым высоким значением показателя относятся все регионы ЦЧР, которые имеют выраженную аграрную специализацию.

Е. В. Reprintseva

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: elena.reprin@yandex.ru

Yu. V. Zheludeva

Kursk state agricultural academy, Kursk, e-mail: kursknich@gmail.com

А. Yu. Bystrytskaya

Kursk State University, Kursk, e-mail: anet46bystr@mail.ru

О. V. Vlasova

Kursk State Medical University, Kursk, e-mail: olgavlasova82@mail.ru

THE PROBLEM OF REDUCING THE LABOR POTENTIAL OF RURAL AREAS

Keywords: Central Federal District, AIC, agriculture, rural population, share of rural population, migration, urbanization.

A steady trend of recent decades is the continued decline in the rural population and the reduction of its share in the total structure to one quarter, although in the 20th century about half of the population of Russia lived outside the cities. Among the main reasons that caused the outflow of the population from rural areas is urbanization – an increase in the role of cities in the development of society, the formation of a more favorable socio-economic environment in them in comparison with villages. And if before such a gap was less noticeable, today the general level of development of cities and villages in Russia is differentiated significantly, which only contributes to an increase in the outflow of the population, since life in an urban environment is more comfortable. In the course of the work, an assessment was made of the change in the number and share of the rural population in the Russian Federation, federal districts and regions of the Central Federal District, the emerging trends and their causes were identified based on the analysis of data for the period 2016-2021. It has been established that the population living in rural areas of the Russian Federation continues to decline: if in 2016 there were about 37.9 million people in the country, villagers, which is equal to almost 26% of the total population of the country, in 2021 the number of people living in rural areas decreased by a million, and their share was 25.3%. An assessment of the data between the federal districts and within the Central Federal District showed that there is a significant differentiation in the ratio of the urban and rural population, which is due to geographical features and economic specialization. In the Central Federal District, the regions with the highest value of the indicator include all regions of the Central Chernobyl Region, which have a pronounced agricultural specialization.

Введение

Несмотря на начатые в середине прошлого столетия в России процессы урбанизации, сопровождающиеся активным ростом и расширением городов и одновременным упадком села, которое прежде играло первостепенную роль ввиду исторически аграрного типа экономики страны, сегодня как и прежде весомая часть населения проживает в сельской местности [1]. Однако устойчивой тенденцией последних десятилетий остается сохраняющееся сокращение численности сельского населения и сокращение его доли в общей структуре до одной четверти, хотя в 20-м столетии порядка половины населения России проживало за пределами городов [2].

К числу основных причин, вызвавших отток населения из сельской местности, относится урбанизация – повышение роли городов в развитии общества, формирование в них более благоприятной социально-экономической среды в сравнении с селами. И если прежде такой разрыв был менее ощутимым, то сегодня общий уровень развития городов и сел в России дифференцирован существенно, что лишь способствует росту темпов оттока населения, поскольку жизнь в городской среде является более комфортной, как с точки зрения получения социальных услуг (здравоохранение, образование), так и с позиции возможностей профессионального и карьерного роста [3, 4].

Говоря о социальных благах, текущие реформы в отрасли образования и здравоохранения, в совокупности с ограниченностью бюджетного финансирования, привели к устареванию имеющейся инфраструктуры и оттоку кадров из-за неблагоприятных

условий труда и уровня заработной платы [5]. В части возможностей профессиональной реализации населения, проживающего в сельской местности, также необходимо выделить свои особенности: сельская местность традиционно характеризуется аграрной спецификой, поэтому выбор специальностей сильно ограничен и как правило связан с агропромышленным комплексом страны [6, 7]. Однако возможности развития сельского хозяйства в регионах страны во многом зависят от природно-климатических условий, в связи с чем отмечается существенная территориальная дифференциация в уровне развития сельской местности, и соответственно, численности сельского населения [8, 9].

Поддержка развития сельской местности регионов России и минимизация процессов оттока населения в города сегодня входит в число приоритетных социально-экономических задач в рамках обеспечения долгосрочного развития страны, а также реализации стратегии импортозамещения в продовольственном секторе [10]. Однако сегодня, как и прежде, не удалось добиться существенных результатов и переломить тенденции прошлых лет, чем и обусловлена актуальность исследования.

Цель исследования – оценить изменение численности и доли сельского населения в РФ, федеральных округах и регионах ЦФО, выявить сформировавшиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования

В ходе работы были использованы статистические данные сборника «Демографический ежегодник России» за 2021 год

о численности и доле сельского населения по уровням: в целом по России, в разрезе федеральных округов и в регионах ЦФО в период 2016-2021 гг. [11]. В рамках исследования проводится последовательная оценка по уровням – от общероссийских тенденций до ситуации внутри ЦФО как наиболее социально-экономически значимого макро-региона страны. Сопоставление данных в исследуемом периоде позволяет оценить произошедшие за последние годы изменения в миграционных процессах в сельской местности под влиянием социально-экономических и кризисных явлений. В работе были использованы обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические методы анализа [12, 13].

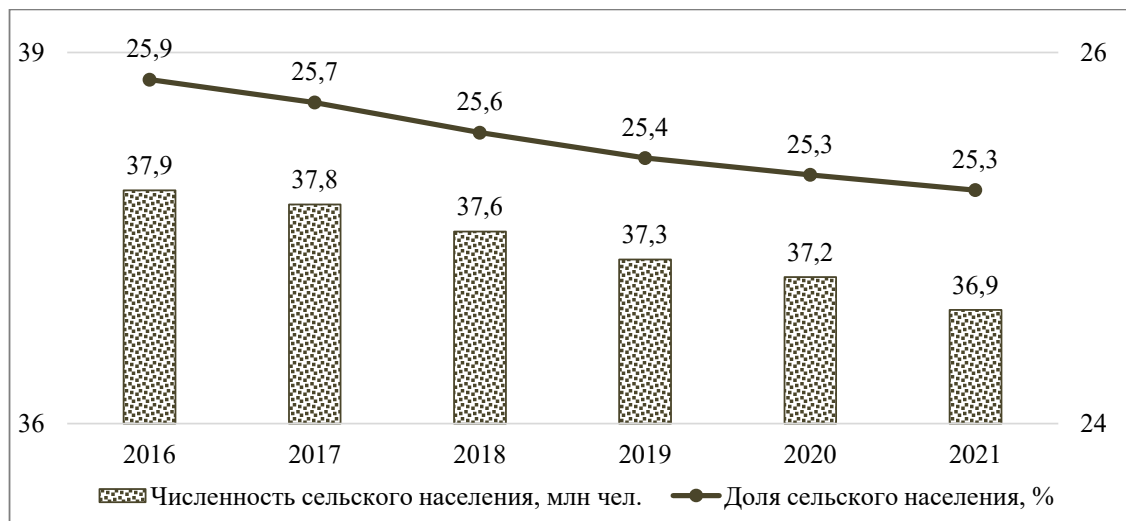
Результаты исследования и их обсуждение

Общая численность сельского населения в стране в исследуемом периоде сохраняет устойчивую тенденцию к снижению: если в 2016 году в сельской местности проживало 37,9 млн чел., а уже к 2019 году снизилась на 1,6% и составила 37,3 млн чел. В последние 2 года тенденция к снижению численности сельского населения усилилась, в результате чего в 2021 году показатель снизился до 36,9 млн чел., что ниже уровня базисного периода на 2,6%. В относительном выражении доля сельского населения в общей структуре в рассматриваемом периоде составляет более четверти, однако сохраняет тенденцию к снижению. Если в 2016 году доля сельского населения была

равна 25,9%, а уже к 2019 году снизилась до 25,4%, а в последние 2 года находится на уровне 25,3% (рисунок).

В разрезе федеральных округов отмечается существенная дифференциация численности сельского населения, что связано с различием по площади и общей численности населения. При этом обобщенной тенденцией для всех федеральных округов является сокращение численности сельского населения, в наибольшей степени – в СЗФО (-4,6%) и ПФО (-4,5%). В свою очередь в наименьшей степени сократилась численность сельского населения в СКФО (-0,1%) и ЮФО (-1,2%). В абсолютном выражении наибольшее сокращение за исследуемый период отмечается в ПФО (377 тыс. чел.) и ЦФО (144 тыс. чел.). При этом лидером по численности сельского населения является ПФО – более 8 млн чел., вторую позицию занимает ЦФО – 6,9 млн чел., а замыкает тройку лидеров ЮФО – 6,1 млн чел. В СКФО и СФО к 2021 году численность сельского населения снизилась до менее чем 5 млн чел., а в СЗФО, ДФО и УФО – варьирует в пределах 2,1-2,3 млн чел. (таблица 1).

В относительном выражении доля сельского населения также существенно дифференцирована по федеральным округам и имеет тенденцию к снижению во всех без исключения федеральных округах. При этом лидером по доле сельского населения является СКФО, где практически половина населения проживает в сельской местности, хотя и отмечается снижение показателя на 1,3%.



Динамика численности и доли сельского населения в России в 2016-2021 гг.

Таблица 1

Динамика численности сельского населения
в разрезе федеральных округов РФ в 2016-2021 гг.

Округ	Значение, тыс. чел.						Изменение	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	тыс. чел.	%
ПФО	8431	8373	8303	8213	8145	8054	-377	-4,5
ЦФО	7048	7020	6998	6982	6980	6904	-144	-2,0
ЮФО	6178	6176	6157	6138	6128	6104	-74	-1,2
СКФО	4946	4972	4930	4920	4938	4940	-6	-0,1
СФО	4493	4474	4447	4413	4404	4372	-121	-2,7
УФО	2329	2317	2299	2280	2272	2254	-75	-3,2
ДФО	2266	2253	2238	2219	2211	2197	-69	-3,0
СЗФО	2196	2187	2181	2162	2108	2094	-102	-4,6

Таблица 2

Динамика доли сельского населения в разрезе федеральных округов РФ в 2016-2021 гг.

Округ	Значение, %						Абс. изменение
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
СКФО	50,9	50,9	50,2	49,9	49,7	49,6	-1,3
ЮФО	37,7	37,6	37,4	37,3	37,2	37,0	-0,7
ПФО	28,4	28,3	28,1	27,9	27,8	27,7	-0,7
ДФО	27,4	27,3	27,2	27,1	27,1	27,0	-0,4
СФО	26,0	25,9	25,8	25,7	25,7	25,7	-0,3
УФО	18,9	18,8	18,6	18,5	18,4	18,3	-0,6
ЦФО	18,0	17,9	17,8	17,7	17,7	17,6	-0,4
СЗФО	15,9	15,7	15,6	15,5	15,1	15,0	-0,8

Вторую позицию занимает ЮФО, в котором на проживающее в сельской местности население приходится более 37% от общей численности. В ДФО и ПФО в 2021 году удельный вес сельского населения к 2021 году снизился до 27-28%, а в СФО – до 25,7%. В оставшихся федеральных округах (УФО, ЦФО и СЗФО) доля населения, проживающего в сельской местности, составляет менее 18%. При этом сформовавшийся существенный разброс доли населения, проживающего в сельской местности, обусловлен различием природно-климатических условий федеральных округов и их специализацией. Лидирующая позиция регионов СКФО обусловлена общим низким уровнем социально-экономического развития округа, в результате чего сельское хозяйство остается преобладающим видом деятельности, а сельское население составляет половину от общей численности (таблица 2).

В результате, удельный вес сельского населения в ЦФО является одним из самых низких в сравнении с прочими федеральными округами, однако по абсолютному значению округ занимает вторую позицию, уступая лишь ПФО, который также характеризуется аграрной специализацией. При этом относительно невысокий удельный вес сельского населения в ЦФО обусловлен крайне высоким общим уровнем социально-экономического развития, что сопровождается активным ростом и расширением городов.

При этом в разрезе регионов ЦФО также отмечается тенденция к существенной дифференциации численности сельского населения, что связано с различием регионов по размеру и численности проживающего населения. Лидирующую позицию по численности проживающего в сельской местности населения занимает Московская область, где также отмечается и динамика к росту по-

казателя с 1,35 до 1,41 млн чел., что соответствует приросту на уровне 4,8%. Вторая позиция принадлежит Воронежской области, где показатель вдвое ниже, чем в регионе-лидере, и снизился за исследуемый период с 766 до 739 тыс. чел. Замыкает тройку лидеров Белгородская область, в которой численность населения, проживающего в сельской местности, превышает пол миллиона, хотя и снизилась за 6 лет на 2% до 500 тыс. чел. Еще в 6-ти субъектах ЦФО (в том числе регионах ЦЧР) к 2021 году численность сельского населения снизилась не более чем на 8,4% и варьирует в пределах 300-400 тыс. чел. В других 6-ти регионах ЦФО к концу исследуемого периода численность сельского населения составила 200-300 тыс. чел. и также сохраняет тенденцию к снижению. В свою очередь только в 3-х субъектах ЦФО численность сельского населения в 2021 году составляла менее 200 тыс. чел., при этом среди них лишь только Москва характеризуется положительной динамикой – ростом числа сельского населения на 31,8% за 6 лет. В результате сегодня Москва является единственным регионом ЦФО с положительной динамикой роста численности сельского населения. При этом, учитывая

тот факт, что Москва является крупнейшей агломерацией, наличие в самом городе населения, имеющего статус сельского, вызывает ряд вопросов. Официальные источники говорят о том, что в Москве все сельское население расположено преимущественно на территориях Новомосковского и Троицкого округов (таблица 3).

Оценка доли сельского населения в разрезе регионов ЦФО показала наличие существенной дифференциации, однако ситуация является относительно стабильной, а изменение показателя к 2021 году не превышает даже 2%. В результате регионом-лидером по доле сельского населения является Тамбовская область, где в 2021 году порядка 38,5% населения проживало в сельской местности. Высокое значение показателя в данном регионе во многом обусловлено его сельскохозяйственной специализацией и активном участии в агропроизводстве страны. Вторую позицию занимает Липецкая область, а третью – Орловская область, где доля сельского населения составляет 35,4% и 33,2% соответственно. Замыкают шестерку лидеров Белгородская, Воронежская и курская области, в которых доля сельского населения превышает 30%.

Таблица 3

Динамика численности сельского населения в разрезе ЦФО в 2016-2021 гг.

Регион ЦФО	Значение, тыс. чел.						Изменение	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	тыс. чел.	%
Московская область	1347	1360	1380	1408	1433	1412	65,0	4,8
Воронежская область	766	763	757	749	745	739	-27,0	-3,5
Белгородская область	510	508	505	504	504	500	-10,0	-2,0
Липецкая область	413	414	410	406	403	399	-14,0	-3,4
Тамбовская область	418	411	404	395	389	383	-35,0	-8,4
Тульская область	381	378	376	372	369	366	-15,0	-3,9
Брянская область	369	365	360	355	353	350	-19,0	-5,1
Курская область	366	363	358	352	348	344	-22,0	-6,0
Рязанская область	323	319	316	310	308	305	-18,0	-5,6
Тверская область	321	316	311	305	300	296	-25,0	-7,8
Владимирская область	308	305	301	297	295	293	-15,0	-4,9
Смоленская область	269	266	267	265	264	258	-11,0	-4,1
Калужская область	241	243	243	242	242	242	1,0	0,4
Орловская область	254	251	248	246	244	241	-13,0	-5,1
Ярославская область	233	233	231	232	231	229	-4,0	-1,7
г. Москва	151	152	164	183	198	199	48,0	31,8
Ивановская область	193	191	188	185	182	179	-14,0	-7,3
Костромская область	185	182	179	176	172	169	-16,0	-8,6

Динамика доли сельского населения в разрезе ЦФО в 2016-2021 гг.

Регион ЦФО	Значение, %						Абс. изм, %
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
Тамбовская область	39,8	39,5	39,1	38,9	38,6	38,5	-1,3
Липецкая область	35,7	35,8	35,7	35,5	35,4	35,4	-0,4
Орловская область	33,4	33,2	33,2	33,2	33,2	33,2	-0,2
Белгородская область	32,9	32,7	32,6	32,6	32,5	32,4	-0,5
Воронежская область	32,8	32,7	32,4	32,2	32,1	32,0	-0,8
Курская область	32,7	32,3	32,1	31,8	31,5	31,4	-1,3
Брянская область	30,1	29,9	29,7	29,6	29,6	29,6	-0,5
Смоленская область	28,1	27,9	28,1	28,1	28,2	28,0	-
Рязанская область	28,6	28,3	28,2	27,8	27,8	27,8	-0,8
Костромская область	28,4	28,1	27,8	27,6	27,2	26,9	-1,5
Тульская область	25,3	25,2	25,2	25,2	25,2	25,3	-
Калужская область	23,9	24,0	24,0	24,0	24,1	24,2	0,3
Тверская область	24,6	24,4	24,2	24,0	23,8	23,8	-0,8
Владимирская область	22,0	21,9	21,8	21,7	21,7	21,8	-0,2
Ярославская область	18,3	18,3	18,2	18,4	18,4	18,5	0,1
Московская область	18,4	18,3	18,4	18,5	18,6	18,3	-0,1
Ивановская область	18,7	18,7	18,5	18,4	18,3	18,1	-0,6
г. Москва	1,2	1,2	1,3	1,5	1,6	1,6	0,3

Стоит отметить, что в ТОП-6 регионов-лидеров по доле сельского населения входят все регионы Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР), которые обладают наиболее высоким аграрным потенциалом, в связи с чем сельская местность достаточно развита наряду с городами. Еще в 8-ми субъектах ЦФО к концу исследуемого периода доля сельского населения варьировала в пределах 20-30%, причем из них только в 5-ти показатель составляет более 25%. Наименьшее значение доли сельского населения, кроме Москвы, где показатель менее 2%, отмечается в 3-х субъектах ЦФО – Ивановской, Московской и Ярославской областях, в которых доля сельского населения составила чуть более 18% (таблица 4).

Говоря о тенденциях изменения удельного веса населения, проживающего в сельской местности, стоит отметить, что в подавляющем большинстве регионов (в 13-ти из 18-ти) за 6 лет произошло снижение показателя, хоть и незначительное. В наибольшей степени снизилась доля сельского населения в Костромской и Тамбовской областях, а в наименьшей – в Московской области. Положительной динамикой или же стабильностью

характеризуются только 5 регионов, среди которых наибольший прирост составил лишь 0,3% в Москве и Калужской области.

Заключение

Население России, проживающее в сельской местности, сегодня, как и прежде, сохраняет тенденцию к своему сокращению. Если в 2016 году в стране насчитывалось порядка 37,9 млн чел. сельчан, что равно почти 26% от общей численности населения страны, то в 2021 году количество проживающих в сельской местности людей сократилось на миллион, а их доля составила 25,3%. Оценка данных между федеральными округами показала сохранение существенной дифференциации в соотношении городского и сельского населения, что обусловлено географическими особенностями и экономической специализацией. Так, наибольшая численность проживающей в сельской местности населения отмечена в ПФО и ЦФО, что связано с их большой общей площадью. В относительном выражении лидером по доле сельского населения является СКФО и входящие в его состав регионы, где в сельской местности на конец

исследуемого периода проживало практически половина от общей численности населения. Это связано с общим относительно низким уровнем социально-экономического развития данного округа, в связи с чем экономика его регионов продолжает сохранять аграрный характер. В свою очередь самая невысокая доля сельского населения отмечена в СЗФО и ЦФО (менее 18%), которые характеризуются наивысшим уровнем социально-экономического развития. Внутри регионов ЦФО также выявлено различие по численности доле населения, прожива-

ющего в сельской местности, что связано с теми же причинами. При это выявлена тенденция, что внутри ЦФО к числу регионов с самым высоким значением показателя относятся все регионы ЦЧР, которые имеют выраженную аграрную специализацию. Это позволяет сделать вывод о том, что сегодня степень участия региона в АПК является одним из факторов, поддерживающих численность и долю населения в сельской местности на более высоком уровне, в то время как в регионах с иной специализацией отток людей из села является более динамичным.

Библиографический список

1. Агабеков А.И., Махненко А.Я. Оценка последствий урбанизации для национальной экономики РФ // Евразийский союз ученых. 2018. № 6 (51). С. 51-55.
2. Бантикова О.И., Туктамышева Л.М. Оценка состояния естественного движения населения в регионах РФ // Вестник НГИЭИ. 2021. № 3 (118). С. 125-137.
3. Будажданаева М.Ц. Типология сельских территорий Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 2. С. 66-76.
4. Фомин О.С., Михилев А.В. Методические подходы к оценке социально-трудовых отношений на селе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 6. С. 22-25.
5. Гуляева Т.И., Такмакова Е.В. Дифференциация между доходами сельского и городского населения в России // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 4. С. 77-81.
6. Красинец Е.С., Шевцова Т.В. О тенденциях и проблемах социально-демографического развития сельских территорий России // Евразийское Научное Объединение. 2021. № 7-2 (77). С. 92-94.
7. Пронская О.Н., Фомин О.С. Оценка современного состояния воспроизводства трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Курской области // Экономика и предпринимательство. 2012. № 2 (25). С. 105-111.
8. Дитц Н.Ф. Проблема развития малых сел в современных условиях: региональный аспект // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2 (103). С. 432-435.
9. Власова О.В., Пронская О.Н., Быстрицкая А.Ю., Башкатова В.Я., Зюкин Д.А. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики // Экономические науки. 2019. № 173. С. 51-57.
10. Варганова М.Л., Безвербный В.А. Повышение уровня и качества жизни населения – главная задача устойчивого развития сельских территорий // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1925-1938.
11. Росстат. Демографический ежегодник России 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/dem21.pdf> (дата обращения: 25.09.2022).
12. Беляев С.А., Бушина Н.С., Власова О.В., Головин Ал.А. и др. Практические аспекты применения регрессионного метода в исследовании социально-экономических процессов: монография. Курск: Деловая полиграфия, 2021. 166 с.
13. Беляев С.А., Бушина Н.С., Быстрицкая А.Ю., Власова О.В. и др. Методы статистики и возможности их применения в социально-экономических исследованиях: монография. Курск: Деловая полиграфия, 2021. 168 с.