

УДК 338.001.36

Е. С. Малинина

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», Архангельск,
e-mail: ospo@nsmu.ru

Т. Н. Ушакова

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», Архангельск,
e-mail: ushakovatn@gmail.com

Н. В. Зыкова

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», Архангельск,
e-mail: zykovanv@gmail.com

Л. В. Коновалова

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», Архангельск,
e-mail: 536341@gmail.com

О. Н. Худякова

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», Архангельск,
e-mail: oksana_inmen@mail.ru

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, арктическая зона, численность населения, валовой региональный продукт, индекс промышленного производства, реальные денежные доходы.

Проблеме развития арктической зоны Российской Федерации сегодня уделяется повышенное внимание. Активные усилия по освоению и социально-экономическому развитию этих территорий, согласно проводимой президентом и правительством страны политике, позволят обеспечить экономическое развитие Российской Федерации в целом. Поэтому изучить социально-экономическое положение арктических регионов представляет определённый интерес. В связи с этим целью исследования является анализ социально-экономического положение регионов Российской Федерации, входящих в состав арктической зоны. В работе исследованы двенадцать социально-экономических показателей, обозначенных в официально публикуемых прогнозах социально-экономического развития регионов. Анализ данных проводился по официальным статистическим данным посредством использования статистических методов. Исследование количественных данных социально-экономического положения арктических регионов позволило сделать вывод о негативных тенденциях по девяти рассмотренным показателям из двенадцати. В результате был сделан вывод о том, что в настоящее время, не представляется возможным использовать ресурсы и потенциал арктических территорий в целях экономического роста страны.

E. S. Malinina

Northern State Medical University, Arkhangelsk, e-mail: ospo@nsmu.ru

T. N. Ushakova

Northern State Medical University, Arkhangelsk, e-mail: ushakovatn@gmail.com

N. V. Zyкова

Northern State Medical University, Arkhangelsk, e-mail: zykovanv@gmail.com

L. V. Konovalova

Northern State Medical University, Arkhangelsk, e-mail: 536341@gmail.com

O. N. Khudyakova

Northern State Medical University, Arkhangelsk, e-mail: oksana_inmen@mail.ru

ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE REGIONS OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: socio-economic development, Arctic zone, population, gross regional product, industrial production index, real money income.

The problem of the development of the Arctic zone of the Russian Federation is now receiving increased attention. Active efforts for the development and socio-economic development of these territories, in accordance with the policy pursued by the president and the government of the country, will ensure the economic development of the Russian Federation as a whole. Therefore, it is of particular interest to study the socio-economic situation of the Arctic regions. In this regard, the purpose of the study is to analyze the socio-economic situation of the regions of the Russian Federation that are part of the Arctic zone. The paper studies twelve socio-economic indicators indicated in the officially published forecasts of the socio-economic development of the regions. Data analysis was carried out on official statistics using statistical methods. The study of quantitative data on the socio-economic situation of the Arctic regions made it possible to conclude that there are negative trends in nine of the twelve indicators considered. As a result, it was concluded that at present, it is not possible to use the resources and potential of the Arctic territories for the economic growth of the country.

Введение

Арктическая зона Российской Федерации, согласно указа Президента Российской Федерации № 164 от 5 марта 2020 г. «Об основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года», рассматривается как стратегическая ресурсная база, способная дать толчок ускоренному экономическому росту страны в целом [1]. Такое значение арктической зоны в социально-экономическом развитии страны обусловлено прежде всего тем, что данные территории обеспечивают добычу более 80% горючего природного газа и 17% нефти в РФ, а континентальный шельф, по оценкам экспертов, содержит более 85,1 трлн куб. метра горючего природного газа, 17,3 млрд тонн нефти и является стратегическим резервом развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации [2]. Важно, что состав активов, которыми располагает Арктика, определяется не только размерами открытых источников традиционных видов минерально-сырьевых ресурсов, но и ранее не относимыми к их числу преимуществами – это и территория, и холод, и уникальная природная среда [3].

Однако, для того, чтобы воспользоваться всем многообразием богатств арктической зоны в целях ускоренного экономического роста страны, требуется поступательное сбалансированное функционирование и развитие самих арктических территорий [3]. Экономика Арктики является неотъемлемой частью экономики Российской Федерации, поэтому социально-экономические проблемы, возникающие в этих регионах, отражаются и на социально-экономическом положении страны в целом.

В связи с этим представляет определённый интерес изучение социально-экономических процессов, происходящих на арктических территориях. Таким образом, целью проводимого исследования является анализ

социально-экономического положения регионов, входящих в состав арктической зоны Российской Федерации.

Материалы и методы исследования

Для характеристики изучаемого объекта были использованы методы анализа и синтеза. Анализ социально-экономического положения в регионах арктической зоны Российской Федерации проводился по официальным данным Федеральной службы государственной статистики с 2000 по 2020 гг. посредством статистических методов. Поскольку статистические данные по территориям арктической зоны ведутся только с 2016 года, при исследовании использовались показатели по регионам в целом. Анализ проводился по основным показателям, используемых в прогнозах социально-экономического развития регионов.

Результаты исследования и их обсуждение

Одним из показателей, характеризующих социально-экономическое положение, является численность постоянного населения, которая за период с 2000 по 2020 гг. сократилось на 892,7 тыс. человек или 10,37%. В то время как в Российской Федерации численность постоянного населения за тот же период увеличилась на 1 352 тыс. человек или 0,93%.

Как видно из таблицы 1 в большинстве регионов арктической зоны произошло существенное снижение численности населения. Так, на первом месте по сокращению численности постоянного населения находится Республика Коми (21,9%), на втором месте – Мурманская область (20,5%), а на третьем месте – Архангельская область (18,4%). Лишь в трех регионах АЗРФ наблюдался рост численности постоянного населения: Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ и Республика Саха (Якутия) – изменение составило 9,7%,

8,3% и 2,5% соответственно. Уменьшение численности постоянного населения может быть вызвано миграционными процессами, сокращением числа родившихся и увеличением смертности в исследуемых регионах.

Рассмотрим показатель миграционно-го прироста на 10000 человек населения за период с 2000 по 2020 гг. (таблица 2). За исследуемый период лидерами среди регионов арктической зоны по оттоку населения были Чукотский автономный округ: -442 чел. в 2000 г. и -157 чел. в 2020 г. На втором месте находилась Мурманская область (-167 и -69 чел. соответственно). Третье место в 2000 г. занимала Республика Коми (-108 чел.), а 2020 г. – Архангельская область (-23 чел.). Наименьший показатель миграци-

онного прироста в 2000 г. демонстрировал Красноярский край (-9 чел.).

Также нужно отметить общую тенденцию к сокращению оттока населения с арктических территорий, а в некоторых регионах в 2020 г. наблюдался даже положительный миграционный прирост населения: Республика Саха (Якутия), Ненецкий автономный округ, Красноярский край (61, 29 и 5 чел. на 10000 чел. населения соответственно). Кроме того, в АЗРФ за период с 2000 по 2020 гг. отрицательный миграционный прирост сократился на 85,1%. В РФ и в 2000 г. и в 2020 г. миграционный прирост положительный (15 и 9 чел. на 10000 чел. населения), однако изменения, наоборот, отрицательные (-18,1%).

Таблица 1

Изменение численности постоянного населения в регионах АЗРФ

Регион	Численность постоянного населения в 2000 г., тыс.чел.	Численность постоянного населения в 2020 г., тыс.чел.	Изменение, %
Республика Карелия	729	609,1	-16,4
Республика Коми	1042,9	813,5	-21,9
Архангельская область	1328,2	1082,6	-18,4
Ненецкий автономный округ	40,9	44,3	8,3
Мурманская область	922,9	732,8	-20,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	498,3	547	9,7
Красноярский край	3032	2855,8	-5,8
Республика Саха (Якутия)	957,5	981,9	2,5
Чукотский автономный округ	57,5	49,5	-13,9

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Таблица 2

Изменение ожидаемой продолжительности жизни в регионах АЗРФ

Регион	Ожидаемая продолжительности жизни в 2000 г., лет	Ожидаемая продолжительность жизни в 2020 г., лет	Изменение, %
Республика Карелия	63,3	69,6	9,9
Республика Коми	64,6	70,3	8,8
Архангельская область	62,7	71,3	13,7
Ненецкий автономный округ	63,6	70,4	10,5
Мурманская область	66,1	69,8	5,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	69,3	71,9	3,6
Красноярский край	62,4	69,8	11,8
Республика Саха (Якутия)	63,6	71,1	11,6
Чукотский автономный округ	60,1	65,8	9,3

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Ожидаемая продолжительность жизни – это еще один из демографических показателей, указанных в прогнозах социально-экономического развития (таблица 2). Ожидаемая продолжительность жизни с 2000 по 2020 гг. в регионах арктической зоны и в РФ в целом увеличилась на 9,4%.

Увеличение ожидаемой продолжительности жизни произошло во всех рассматриваемых регионах. Наибольших успехов в этом направлении добились Архангельская область, Красноярский край и Республика Саха (Якутия) – изменения составили 13,7%, 11,8% и 11,6% соответственно.

Темп прироста валового регионального продукта (ВРП) на душу населения в АЗРФ за период с 2000 г. по 2020 г. в среднем составил 95,95%. В РФ темп прироста этого показателя находился на уровне 93,82% за аналогичный период. Наибольший темп прироста данного показателя за исследуемый период наблюдался в Ненецком автономном округе, Чукотском автономном округе и Мурманской области (99,4%, 98,3%, 95,8% соответственно).

Однако положительный темп прироста валового регионального продукта на душу населения не отражается на реальных денежных доходах населения. За исследуемый период как в арктических регионах, так и по стране в целом наблюдался отрицательный темп прироста этого показателя (-12,64% и -13,05% соответственно). Кроме того, положительная динамика показателя ВРП на душу населения может быть связана с уменьшением численности населения.

В таблице 3 представлены изменения реальных денежных доходов населения в % к предыдущему году с 2000 по 2020 гг.

На первом месте по падению реальных денежных доходов находился Ненецкий автономный округ, Архангельская область и Республика Коми: сокращение составило -26,6%, -18,0% и -16,3% соответственно. И только в одном регионе, а именно Чукотском АО можно наблюдать увеличение реальных денежных доходов населения (темпы прироста 6,2%).

На фоне уменьшающихся реальных денежных доходов населения увеличиваются потребительские расходы в среднем на душу населения и в арктических регионах и РФ. Темп прироста потребительских расходов в среднем на душу населения увеличился в 2020 г. в сравнении с 2000 г. и составил: 93,19% в среднем в АЗРФ и 93,68% в РФ. Наибольший темп прироста потребительских расходов на душу населения за исследуемый период наблюдался в Архангельской области (95,6%); Чукотский автономный округ (94,8%) и Мурманская область (93,6%).

Рассмотрим показатели коэффициента Джини, характеризующих дифференциацию населения арктических регионов по доходам (таблица 4). За период с 2000 по 2020 гг. можно констатировать, что дифференциация населения по доходам и в АЗРФ и в стране в целом возросла. В 2020 г. по сравнению с 2000 г. в арктических регионах темп прироста данного показателя составил в среднем 2,16%, в РФ – 2,03%.

Таблица 3

Изменение реальных денежных доходов в регионах АЗРФ, в % к предыдущему году

Регион	Реальные денежные доходы в 2000 г., %	Реальные денежные доходы в 2020 г., %	Изменение, %
Республика Карелия	111,0	100,8	-9,1
Республика Коми	117,2	98,0	-16,3
Архангельская область	120,0	98,4	-18,0
Ненецкий автономный округ	137,8	101,1	-26,6
Мурманская область	116,7	100,4	-13,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	119,0	106,8	-10,2
Красноярский край	116,0	99,8	-13,9
Республика Саха (Якутия)	105,0	99,5	-5,2
Чукотский автономный округ	99,0	105,2	6,2

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Таблица 4

Изменение коэффициента Джини в регионах АЗРФ

Регион	Коэффициент Джини в 2000 г.	Коэффициент Джини в 2020 г.	Изменение, %
Республика Карелия	0,316	0,342	8,23
Республика Коми	0,402	0,374	-6,97
Архангельская область	0,326	0,353	8,28
Ненецкий автономный округ	0,412	0,424	2,91
Мурманская область	0,371	0,337	-9,16
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,433	0,438	1,15
Красноярский край	0,398	0,384	-3,52
Республика Саха (Якутия)	0,363	0,397	9,37
Чукотский автономный округ	0,362	0,407	12,43

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Таблица 5

Индекс промышленного производства в регионах АЗРФ, в % к предыдущему году

Регион	Индекс промышленного производства в 2000 г., %	Индекс промышленного производства в 2020 г., %	Изменение, %
Республика Карелия	108,1	105,5	-2,4
Республика Коми	106,3	91,2	-14,2
Архангельская область	109,0	99,1	-9,0
Ненецкий автономный округ	123,1	88,9	-27,7
Мурманская область	108,8	101,0	-7,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	102,0	100,5	-1,4
Красноярский край	106,0	91,2	-13,9
Республика Саха (Якутия)	106,0	95,3	-10,0
Чукотский автономный округ	110,0	101,0	-8,1

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Наибольший темп прироста показателя в 2020 г. в сравнении с 2000 г. наблюдался в Чукотском автономном округе (12,43%), Республике Саха (Якутия) (9,37%) и Архангельской области (8,28%). В некоторых регионах арктической зоны дифференциация населения по доходам, наоборот, уменьшилась, например в Мурманской области, Республике Коми и Красноярском крае: темпы прироста составили -9,16%; -6,97% и -3,52% соответственно.

За период с 2000 г. по 2020 г. в регионах АЗРФ и РФ в целом наблюдалась тенденция к снижению индекса промышленного производства. Темп прироста индекса промышленного производства в арктических регионах составил в среднем -10,78%; в РФ

показатель был на уровне -12,59%. Данные по регионам представлены в таблице 5.

Наибольшее сокращение показателя индекса промышленного производства наблюдалось в Ненецком автономном округе, Республике Коми и Красноярском крае (темпы прироста в 2022 г. по сравнению с 2020 г. составили -27,7%, -14,2% и -13,9% соответственно).

В арктических регионах снижается и среднегодовая численность занятых в экономике. Темп прироста за период с 2000 г. по 2020 г. составил -7,78%. В то время как по РФ темп прироста среднегодовой численности занятых положительный и составил 8,12%. Показатели и темпы прироста по регионам представлены в таблице 6.

Таблица 6

Изменение среднегодовой численности занятых в экономике в регионах АЗРФ

Регион	Среднегодовая численность занятых в экономике в 2000 г., тыс.чел.	Среднегодовая численность занятых в экономике в 2020 г., тыс.чел.	Изменение, %
Республика Карелия	343,1	260,1	-24,19
Республика Коми	499,2	383,2	-23,24
Архангельская область	573,5	466,5	-18,66
Ненецкий автономный округ	21,4	31,2	45,79
Мурманская область	432,9	348,3	-19,54
Ямало-Ненецкий автономный округ	312,7	417,2	33,42
Красноярский край	1429,4	1363,9	-4,58
Республика Саха (Якутия)	471,7	492,4	4,39
Чукотский автономный округ	32,7	33,5	2,45

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Таблица 7

Изменение уровня безработицы в регионах АЗРФ

Регион	Уровень безработицы в 2000 г., %	Уровень безработицы в 2020 г., %	Изменение, %
Республика Карелия	12,4	13,1	15,93
Республика Коми	12,0	11,5	-4,17
Архангельская область	12,4	10,6	-14,52
Ненецкий автономный округ	11,0	12,8	16,36
Мурманская область	13,4	10,8	-19,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	8,6	3,5	-59,3
Красноярский край	12,2	8,2	-32,79
Республика Саха (Якутия)	11,2	10,5	-6,25
Чукотский автономный округ	10,3	5,4	-47,57

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

Наибольшее сокращение среднегодовой численности занятых в экономике за исследуемый период произошло в Республике Карелия, Республике Коми и Мурманской области: темпы прироста составили -24,19%; -23,24% и -19,54% соответственно. В автономных округах и Республике Саха (Якутия), наоборот, отмечается увеличение среднегодовой численности занятых в экономике. Возможно, это связано с преобладающими видами экономической деятельности в регионах.

Уровень безработицы на территориях АЗРФ в среднем выше, чем по стране: в 2000 г. в среднем показатель находился на уровне 11,4%, в 2020 г. – 9,6% (в РФ – 10,6% и 5,8% соответственно). Темпы при-

роста в 2020 г. в сравнении с 2000 г. составили -15,6% в исследуемых регионах и -45,28% в РФ. Показатели и темпы прироста уровня безработицы в регионах АЗРФ представлены в таблице 7.

В 2020 г. в сравнении с 2000 г. наибольших успехов по снижению уровня безработицы добились Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ и Красноярский край: темпы прироста составили -59,3%; -47,57% и -32,79% соответственно. Однако в двух регионах АЗРФ, а именно, Ненецком автономном округе и Республике Карелия уровень безработицы, наоборот, увеличился: темпы прироста за исследуемый период составили 16,36% и 15,93%.

Таблица 8

Изменение среднесписочной численности работников малых предприятий в регионах АЗРФ

Регион	Среднесписочная численность работников малых предприятий в 2000 г., тыс.чел.	Среднесписочная численность работников малых предприятий в 2020 г., тыс.чел.	Изменение, %
Республика Карелия	28,3	57,2	102,12
Республика Коми	29,0	65,1	124,48
Архангельская область	31,3	88,9	184,03
Ненецкий автономный округ	0,1	3,9	3800,0
Мурманская область	25,3	50,7	100,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	16,7	40,6	143,11
Красноярский край	135,3	265,9	96,53
Республика Саха (Якутия)	22,9	57,7	151,97
Чукотский автономный округ	0,4	3,2	700,0

Примечание: составлено и рассчитано авторами.

На фоне сокращения среднегодовой численности занятых в экономике и снижения уровня безработицы в большинстве изучаемых регионов наблюдалось увеличение среднесписочной численности работников малых предприятий. Темп прироста в 2020 г. в сравнении с 2000 г. составил в регионах арктической зоны в среднем 118,87%, в РФ – 134,85%. Причем рост среднесписочной численности работников малых предприятий зафиксирован во всех арктических регионах (таблица 8). А значит и вклад предприятий малого бизнеса в валовой региональный продукт тоже увеличивается.

За период с 2000 по 2020 гг. значительно увеличился оборот розничной торговли, как в исследуемых регионах, так и по стране в целом. Оборот розничной торговли – это еще один социально-экономический показатель, учитываемый в прогнозах социально-экономического развития региона. Темпы прироста показателя оборота розничной торговли в 2020 г. в сравнении с 2000 г. составили в АЗРФ в среднем 1066,66%, в РФ – 1340,04%.

Заключение

Таким образом, исследование количественных данных социально-экономического положения арктических регионов позволило сделать вывод о негативных тенденциях по девяти рассмотренным показателям из двенадцати, а именно: сократилась численность населения, наблюдался отрицательный миграционный прирост, снизились показатели ВРП и реальных денежных доходов, увеличились потребительские расходы, вырос коэффициент Джини и уровень безработицы, произошло снижение индекса промышленного производства и среднегодовой численности занятых в экономике.

Анализ показателей социально-экономического свидетельствует о неблагоприятном социально-экономическом положении регионов, входящих в состав арктической зоны Российской Федерации. Следовательно, использовать потенциал Арктики в целях экономического развития страны в настоящее время не представляется возможным.

Библиографический список

1. Об основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года. Утвержден указом Президента РФ № 164 от 5.03.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564371920> (дата обращения: 13.10.2022).

2. О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. Утверждена указом Президента РФ № 645 от 26.10.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/74810556/> (дата обращения: 13.10.2022).
3. Экономика современной Арктики: в основе успешности эффективное взаимодействие и управление интегральными рисками: монография / под научной редакцией В.А. Крюкова, Т.П. Скуфьиной, Е.А. Корчак. Апатиты: ФИЦ КНЦ, 2020. 245 с.
4. Корчак Е.А. Роль трудового потенциала в устойчивом развитии Арктической зоны России // Арктика и Север. 2019. № 36. С. 5–23.
5. Меламед И.И., Авдеев М.А., Павленко В.И., Куценко С.Ю. Арктическая зона России в социально-экономическом развитии страны // Власть. 2015. №1. С. 5-11.
6. Селин В. Современное геоэкономическое позиционирование в Российской Арктике // экономический портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://institutiones.com/general/2046-geoekonomicheskoe-pozicionirovanie-v-rossijskoj-arktike.html> (дата обращения: 15.10.2022).
7. Красулина О.Ю. Арктическая зона Российской Федерации: особенности природно-экономических и демографических ресурсов // Региональная экономика и управление. [Электронный ресурс]. URL: <https://еее-region.ru/article/4805/> (дата обращения: 15.10.2022).
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Р32 Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. 863 с.