

УДК 338.1:332.1

***Д. А. Зюкин***

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, Курск,  
e-mail: nightingale46@rambler.ru

***Е. В. Скрипкина***

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, Курск,  
e-mail: skripkina\_ev\_1510@mail.ru

***С. А. Беляев***

Курский государственный медицинский университет, Курск,  
e-mail: serg-belyaev13@yandex.ru

***Е. Ю. Перькова***

Курский государственный медицинский университет, Курск,  
e-mail: t9051583595@gmail.com

## **РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ**

**Ключевые слова:** ЦФО, предпринимательство, бизнес-активность, доля быстрорастущих предприятий, коэффициент ликвидации.

Трудная эпидемиологическая обстановка привели к необходимости ввода локдауна, который способствовал не только приостановке распространения COVID-19, но также и привел к нарушению производственно-экономических связей, что стало причиной очередного кризиса. При этом в наибольшей степени пострадал бизнес, который оказался не готов к длительному простоему. Как следствие, началась череда кризисов в бизнес-среде, что привело к ухудшению финансового положения предприятий и в ряде случаев – вынужденной ликвидации. В ходе исследования проводится оценка развития предпринимательства в регионах ЦФО в период до и после пандемии, выявлены сложившиеся под влиянием кризиса тенденции и их причины. Установлено, что на фоне череды кризисных явлений активность в сфере предпринимательства начала снижаться как в целом по стране, так и в регионах ЦФО. Если в 2017 году в округе насчитывалось 1,49 млн. активных предприятий, то сегодня их число сократилось до 938 тыс. Несмотря на усиление кризисных явлений в последние 2 года, число ликвидированных предприятий в ЦФО не возросло и продолжило снижение. В 2021 году число и удельный вес динамично растущих по размеру оборота предприятий повсеместно сократилось, что является прямым следствием негативного влияния пандемии. Так, например, в Москве в 2019 году на долю быстрорастущих предприятий приходилось порядка 4,1% от общего числа активных предприятий субъекта, а в 2021 году их доля сократилась вдвое – до 1,9%.

***Zyukin D.A.***

Kursk state agricultural academy named after I.I. Ivanov, Kursk,  
e-mail: serg- nightingale46@rambler.ru

***Skripkina E.V.***

Kursk state agricultural academy named after I.I. Ivanov, Kursk,  
e-mail: skripkina\_ev\_1510@mail.ru

***Belyaev S.A.***

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: serg-belyaev13@yandex.ru

***Perkova E.Yu.***

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: t9051583595@gmail.com

## **THE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP IN THE REGIONS AFTER THE PANDEMIC**

**Keywords:** Central Federal District, entrepreneurship, business activity, share of fast-growing enterprises, liquidation rate.

The difficult epidemiological situation led to the need to introduce a lockdown, which not only helped to stop the spread of COVID-19, but also led to a disruption in production and economic ties, which caused another crisis. At the same time, the business that was not ready for a long downtime suffered the most. As a result, a series of crises began in the business environment, which led to a deterioration in the financial position of enterprises and, in some cases, forced liquidation. The study assesses the development of entrepreneurship in the regions of the Central Federal District in the period before and after the pandemic, identifies the trends that have developed under the influence of the crisis and their causes. It has been established that against the backdrop of a series of crisis phenomena, activity in the field of entrepreneurship began to decline both in the country as a whole and in the regions of the Central Federal District. If in 2017 there were 1.49 million active enterprises in the district, today their number has decreased to 938 thousand. Despite the intensification of the crisis in the last 2 years, the number of liquidated enterprises in the Central Federal District did not increase and continued to decline. In 2021, the number and share of enterprises that are dynamically growing in terms of turnover decreased everywhere, which is a direct consequence of the negative impact of the pandemic. For example, in Moscow in 2019, the share of fast-growing enterprises accounted for about 4.1% of the total number of active enterprises of the subject, and in 2021 their share was halved to 1.9%.

### **Введение**

Пандемия коронавируса, охватившая большинство развитых стран мира в 2020 году, стала не только эпидемиологическим вызовом, но и оказала негативное влияние на экономическую составляющую [1]. При этом Россия не стала исключением: пандемия способствовала спаду темпов экономического роста страны, которая только начала выходить из рецессии после ввода странами ЕС санкций в 2014 году [2]. Трудная эпидемиологическая обстановка и неизученность нового вируса привели к необходимости ввода локдауна – периода нерабочих дней по всей стране, что способствовало не только приостановке распространения COVID-19, но также и привело к нарушению производственно-экономических связей, что стало причиной очередного кризиса [3, 4]. При этом в наибольшей степени пострадал бизнес, в частности, малый и средний, поскольку обладает меньшим запасом финансовой прочности и фактически оказался не готов к длительному простоя [5, 6]. Как следствие, началась череда кризисов в бизнес-среде, что привело к ухудшению финансового положения предприятий и в ряде случаев – вынужденной ликвидации. Несмотря на стабилизацию обстановки в 2021 году, выйти на докризисный уровень сегодня так и не удалось, в связи с чем оценка влияния и последствий пандемии на бизнес-среду и сферу предпринимательства остается актуальным направлением [7].

Цель исследования – провести оценку развития предпринимательства в регионах ЦФО до и после пандемии, выявить сложившиеся под влиянием кризиса тенденции и их причины.

### **Материал и методы исследования**

В ходе исследования использовались статистические данные об институциональных преобразованиях в экономике – основные показатели бизнес-демографии организаций в ЦФО в период 2017-2021 гг. [8]. При этом на первом этапе исследования дается оценка динамики общих тенденций развития предпринимательства в ЦФО в период 2017-2021 гг., а именно числа и доли активных и умерших предприятий в округе относительно общего объема по стране. На втором этапе исследования дается анализ внутри регионов ЦФО, рассматривается число и доля активных предприятий, а также динамика числа и доли быстрорастущих предприятий. При этом проводится сопоставление данных за 2019 и 2021 годы, что позволяет оценить степень влияния пандемии на бизнес-активность в регионах ЦФО. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Общее количество активных предприятий в ЦФО, как и в целом по стране, в последние 5 лет сохраняется динамику к снижению. Если в 2017 году их количество составляло 1489 тыс., то уже в 2018 году снизилось до 1292 тыс. К 2020 году тенденция к сокращению числа активных предприятий усилилась, в результате чего в ЦФО показатель снизился до 1013 тыс., что ниже уровня базисного периода на треть. После пандемии тенденция к сокращению продолжилась, в результате чего численность активных предприятий стала составлять менее 1 млн

впервые за последние 5 лет. В результате к концу рассматриваемого периода число активных предприятий составило 938 тыс., что ниже уровня базисного периода на 37%. Вместе с тем оценка доли активных предприятий в ЦФО от общего объема предприятий показала, что на округ приходится более трети от общего объема активных предприятий страны, однако к 2021 году отмечается снижение показателя с 39,2% до 35,5%, при этом наиболее ощутимый спад произошел в 2018 году (рисунок 1).

В свою очередь количество умерших предприятий в ЦФО варьирует волнообразно в исследуемом периоде: так

в 2017 году их количество составляло 185,4 тыс., а в 2018 году выросло практически вдвое – до 314,4 тыс. В последние 3 года тенденция к снижению числа умерших предприятий возобновилась, в результате чего в 2020 году показатель составил 209,3 тыс., что выше уровня базисного периода, а в 2021 году на порядок меньше – 158 тыс. В конечном итоге можно говорить о том, что пандемия не оказала влияния на рост числа умерших предприятий. Напротив, периодом скачкообразного роста является 2018-2020 гг., что обусловлено влиянием кризисных явлений на фоне санкций (рисунок 2).



Рис. 1. Динамика числа и доли активных предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.



Рис. 2. Динамика числа и доли умерших предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.

Таблица 1

Сравнение числа активных и умерших предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг.

Регион ЦФО	Число активных предприятий, тыс.			Число умерших предприятий, тыс.		
	2019 г.	2021 г.	Изменение, %	2019 г.	2021 г.	Изменение, %
Москва	668,9	513,7	-23,2	192,7	108,4	-43,8
Московская обл.	164,8	148,3	-10,1	24,9	14,6	-41,3
Воронежская обл.	40,1	34,7	-13,5	8,2	5,1	-37,8
Ярославская обл.	29,4	25,9	-12,1	6,6	2,8	-58,0
Белгородская обл.	26,9	21,4	-20,6	5,1	4,0	-20,9
Тульская обл.	25,6	20,1	-21,5	3,5	3,0	-15,8
Тверская обл.	22,4	19,9	-11,2	2,9	2,5	-13,3
Ивановская обл.	22,4	19,8	-11,7	4,0	2,2	-46,3
Смоленская обл.	21,3	19,1	-10,2	2,7	2,3	-15,6
Владимирская обл.	21,5	17,9	-17,1	1,8	2,0	13,9
Рязанская обл.	20,5	17,5	-14,4	2,9	1,8	-38,4
Калужская обл.	17,4	15,5	-10,8	2,3	1,7	-25,8
Липецкая обл.	14,7	13,7	-6,4	2,3	2,4	5,1
Курская обл.	13,3	12,3	-7,2	2,1	1,4	-33,2
Брянская обл.	13,2	11,0	-16,6	1,7	1,3	-24,0
Тамбовская обл.	11,2	9,4	-15,9	1,9	1,4	-27,7
Костромская обл.	9,8	9,0	-8,4	1,2	0,6	-50,1
Орловская обл.	9,0	8,4	-6,9	1,8	0,6	-63,7

Несмотря на снижение числа умерших предприятий в ЦФО в исследуемом периоде, удельный вес умерших предприятий в ЦФО от общего объема по стране имеет тенденцию к росту. Так, в базисном периоде доля умерших предприятий ЦФО составляла 36,3%, а уже в 2018 году превысила 50%. В последние 3 года, несмотря на тенденцию к снижению, доля умерших предприятий в ЦФО стала снижаться и к концу рассматриваемого периода составила 42,9%, что, однако, выше уровня 2017 года.

Оценка динамики числа активных предприятий в разрезе регионов ЦФО показала сохранение дифференциации, связанной с различием регионов по размерам. При этом сопоставление данных за 2019-й и 2021-й годы позволило выявить, что тенденция к сокращению количества активных предприятий является устойчивой и повсеместной. При этом в наибольшей степени снизился показатель в Москве, Тульской и Белгородской области – более чем на 20%, а в наименьшей – в Липецкой, Курской и Костромской областях (менее чем на 10%). В результате, лидером по числу активных предприятий была и остается Москва, где более 500 тыс. существующих организаций относятся к категории активных. Вторую

позицию устойчиво занимает Московская область, в которой показатель превышает 100 тыс. Среди оставшихся регионов вариация числа активных предприятий в 2019 году составляла 9-40,1 тыс., а к 2021 году снизилась до 8,4-34,7 тыс. (таблица 1).

В свою очередь оценка числа умерших предприятий также показала обобщенную тенденцию к снижению показателя для большинства регионов, за исключением Липецкой и Владимирской областей, где произошел прирост на уровне 5,1% и 13,9% соответственно. Среди регионов с отрицательной динамикой лидирует Орловская, Ярославская и Костромская области, где снижение превысило 50%. Также наиболее существенное сокращение числа умерших предприятий произошло в Москве, Московской и Ивановской областях – более 40%. К числу регионов с наименьшим снижением количества умерших предприятий можно отнести Тверскую и Владимирскую области, где снижение не превышает 15%. В абсолютном выражении внутри ЦФО по числу умерших предприятий также отмечается существенная дифференциация, при этом в 2021 году наименьшее значение отмечено в Орловской области (менее тысячи), а наибольшее – в Москве (108,4 тыс.).

Кроме того, в базисном периоде в Москве показатель практически достиг 200 тыс., в то время как в прочих регионах варьировал в пределах 1,8-24,9 тыс. Москва существенно дифференцирована от прочих регионов, разрыв между столицей и Московской областью по числу умерших предприятий в 2021 году составляет 7,5 раз, что несколько ниже уровня базисного периода.

Сравнение числа быстрорастущих по размеру оборота активных предприятий в разрезе регионов ЦФО показало аналогичную тенденцию, связанную со снижением показателя во всех регионах, что подтверждает факт ухудшения экономической обстановки на фоне пандемии. При этом во всех регионах отмечается существенное снижение – в пределах 42-74%, где наименьший темп снижения наблюдается в Липецкой, а наибольший – в Тверской области. По абсолютному значению числа быстрорастущих предприятий в округе ожидаемо лидирует Москва, где показатель снизился с 27,67 млн до 9,73 млн к 2021 году. В Московской области, занимающей 2-ю позицию по числу быстро растущих предприятий, за 3 года показатель снизился с 7,97 до 2,58 млн.

Среди прочих регионов ЦФО в 2019 году вариация числа быстрорастущих предприятий находилась в пределах 361-1486 тыс., а к 2021 году отмечается снижение вариации показателя до 127-774 тыс., что во многом подтверждается ухудшение обстановки (таблица 2).

Однако важное значение имеет оценка доли быстрорастущих предприятий в общем объеме активных предприятий в регионах, что показывает возможности деловой активности в тех или иных обстоятельствах. Сопоставление удельного веса быстрорастущих предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг. показало устойчивый тренд к сокращению их доли. Так, в 2019 году вариация показателя находилась в пределах 3,75-6,1%, где лидером являлась Калужская область, а в 2021 году отмечается сокращение вариации до 1,4-3,2% при сохранении лидерства за Липецкой областью. Сопоставление данных за 2019 и 2021 год показало, что под влиянием пандемии в наибольшей степени снизилась доля быстрорастущих предприятий в Калужской и Тверской областях (на 3,6%), а в наименьшей – в Воронежской и Тульской областях (-1,5%).

Таблица 2

Сравнение числа и доли быстрорастущих по обороту предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг.

Регион ЦФО	Число быстрорастущих предприятий по размеру оборота, тыс.			Доля быстрорастущих предприятий в общем объеме активных предприятий, %		
	2019 г.	2021 г.	Изменение, %	2019 г.	2021 г.	Изменение, %
Москва	27664	9729	-64,8	4,1	1,9	-2,2
Московская обл.	7973	2575	-67,7	4,8	1,7	-3,1
Воронежская обл.	1486	774	-47,9	3,7	2,2	-1,5
Тульская обл.	1182	621	-47,5	4,6	3,1	-1,5
Владимирская обл.	1287	530	-58,8	6,0	3,0	-3,0
Белгородская обл.	1333	481	-63,9	4,9	2,2	-2,7
Рязанская обл.	1009	445	-55,9	4,9	2,5	-2,4
Ивановская обл.	855	441	-48,4	3,8	2,2	-1,6
Липецкая обл.	755	433	-42,6	5,2	3,2	-2,0
Ярославская обл.	1048	423	-59,6	3,6	1,6	-1,9
Калужская обл.	1060	380	-64,2	6,1	2,4	-3,6
Смоленская обл.	873	330	-62,2	4,1	1,7	-2,4
Тверская обл.	1132	297	-73,8	5,0	1,5	-3,6
Брянская обл.	690	293	-57,5	5,2	2,7	-2,6
Тамбовская обл.	562	254	-54,8	5,0	2,7	-2,3
Курская обл.	687	247	-64,0	5,2	2,0	-3,2
Орловская обл.	430	217	-49,5	4,8	2,6	-2,2
Костромская обл.	361	127	-64,8	3,7	1,4	-2,3

Сравнение коэффициентов рождаемости и ликвидации предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг.

Регион ЦФО	Коэффициент рождения организаций, на 1000 организаций			Коэффициент ликвидации организаций, на 1000 организаций		
	2019 г.	2021 г.	Изменение, %	2019 г.	2021 г.	Изменение, %
г. Москва	98,2	113,2	15,2	264	196,6	-25,5
Белгородская обл.	92,5	63,2	-31,6	171,2	155,5	-9,2
Липецкая обл.	84,3	101,9	20,9	131,2	143,7	9,5
Воронежская обл.	97,8	78,1	-20,2	176,7	131,7	-25,5
Тульская обл.	57,9	61,2	5,7	123,7	126,4	2,1
Тамбовская обл.	68,0	47,5	-30,2	137,9	118,4	-14,1
Смоленская обл.	87,5	99,6	13,8	113,6	107,9	-5,0
Тверская обл.	62,0	60,0	-3,3	116,1	105,8	-8,9
Брянская обл.	49,7	39,2	-21,2	113,3	104,5	-7,7
Ивановская обл.	93,7	64,5	-31,2	163,2	101,6	-37,8
Московская обл.	93,1	80,6	-13,4	129	97,8	-24,2
Ярославская обл.	75,0	68,4	-8,8	189,1	96,0	-49,2
Владимирская обл.	44,0	41,5	-5,8	82,3	94,4	14,7
Курская обл.	78,5	80,9	3,1	124,3	94,3	-24,1
Калужская обл.	59,5	50,7	-14,7	115,3	91,6	-20,6
Рязанская обл.	59,2	51,5	-13,1	132,3	88,5	-33,1
Орловская обл.	63,6	46,2	-27,3	157,8	66,1	-58,1
Костромская обл.	43,9	47,2	7,5	104,2	59,0	-43,3

Сравнительная оценка коэффициентов рождаемости предприятий в регионах до и после пандемии показала разнонаправленные тенденции: только в 6-ти из 18-ти субъектов ЦФО сохранилась динамика к росту коэффициента рождаемости предприятий, в то время как в большинстве регионов отмечается снижение. При этом наибольшее снижение произошло в Белгородской, Тамбовской и Ивановской областях (более 30%), а наименьшее – в Тверской, Владимирской и Ярославской областях (менее 10%). Среди регионов с положительной динамикой наибольший прирост можно отметить в Липецкой области (20,9%), а наименьший – в Курской области (3,1%) (таблица 3).

По абсолютному значению коэффициента рождаемости организаций в ЦФО сохраняется весомая дифференциация, где лидируют Москва и Липецкая область, в которых в 2021 году на 1000 организаций стало приходиться более 100 вновь созданных. В свою очередь в большинстве регионов ЦФО коэффициент рождаемости находится в пределах 50-100 в расчете на 1000 организаций и лишь только в 5-ти регионах ЦФО показатель не превышает 50. Самое низкое значение коэффициента рождаемости организаций в 2021 году отмечается в Брянской области,

где показатель снизился более чем на 20% и достиг значения 39,2 на 1000 организаций.

В свою очередь оценка коэффициента ликвидации в регионах ЦФО позволила выявить, что несмотря на ухудшение ситуации в бизнес среде на фоне пандемии, темпы ликвидации предприятий в регионах также снизились, поскольку в 15-ти субъектах из 18-ти отмечается снижение коэффициентов ликвидации относительно уровня 2019 года. При этом в наибольшей степени к 2021 году снизился показатель в Орловской и Ярославской областях, а в наименьшей – в Смоленской и Брянской областях. В абсолютном выражении во всем рассматриваемом периоде по значению коэффициента ликвидации организаций лидирует Москва, где к 2021 году произошло снижение показателя на четверть – до 196,6 на 1000 организаций. Вторую позицию в отчетном периоде по числу ликвидированных предприятий в расчете на 1000 существующих занимает Белгородская область, где показатель превысил 155, а третью – Липецкая область со значением коэффициента 144 на 1000 организаций. Среди 18-ти регионов ЦФО лишь только в 8-ми коэффициент ликвидации в 2021 году составил менее 100 на 1000 организаций, при этом самое наименьшее зна-

чение отмечено в Костромской области – 59 на 1000 организаций. В целом стоит отметить, что в расчете на 1000 организаций в регионах ЦФО ликвидируется больше организаций, чем вновь создается.

### Заключение

На фоне череды кризисных явлений активность в сфере предпринимательства начала снижаться как в целом по стране, так и в регионах ЦФО. Если в 2017 году в округе насчитывалось 1,49 млн. активных предприятий, то сегодня их число сократилось до 938 тыс. Несмотря на усиление кризисных явлений в последние 2 года, число ликвидированных предприятий в ЦФО не возросло и продолжило снижение, составив в 2021 году 158 тыс. В разрезе регионов ЦФО сохраняется дифференциация как по числу активных, так и по количеству ликвидируемых предприятий, что обусловлено различными масштабами экономики регионов. При этом лидером по количеству как активных, так и быстрорастущих орга-

низаций, остается Москва и Московская область. Говоря о бизнес-активности, стоит отметить, что в 2021 году число и удельный вес динамично растущих по размеру оборота предприятий повсеместно сократилось, что является прямым следствием негативного влияния пандемии. Так, например, в Москве в 2019 году на долю быстрорастущих предприятий приходилось порядка 4,1% от общего числа активных предприятий субъекта, а в 2021 году их доля сократилась вдвое – до 1,9%. Несмотря на ухудшение общеэкономической обстановки на фоне пандемии, в ряде регионов ЦФО в 2021 году сохранилась положительная динамика к росту коэффициента рождаемости организаций, а коэффициент ликвидации – продолжил сокращаться. Это позволяет говорить о том, что пандемия хоть и оказала отрицательное воздействие на социально-экономическую обстановку, однако она является лишь одним из факторов возможного ухудшения ситуации и не оказывает решающего влияния.

### Библиографический список

1. Самоходкин Е.В., Эльзон А.А. Анализ влияния пандемии COVID-19 на экономическое развитие и финансы стран мира // Студенческий. 2021. № 38-3 (166). С. 31-33.
2. Абрамова Н.В. Влияние пандемии на малый бизнес и на социально-экономическую ситуацию в регионах России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 1-2. С. 112-117.
3. Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157.
4. Власова О.В., Скрипкина Е.В. Сопоставление уровня жизни в Курской области в разрезе с регионами ЦФО // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 9. С. 174-180.
5. Акулов Г.О., Матгычина Н.П. Влияние пандемии на экономику России // Символ науки. 2022. № 4-1. С. 41-42.
6. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 4. С. 138-144.
7. Новицкий А.А. Влияние пандемии COVID-19 на отраслевую экономику России // Академическая публицистика. 2020. № 5. С. 238-241.
8. Росстат. Институциональные преобразования в экономике. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/instituteconomics> (дата обращения: 17.11.2022).